



পাশ্চান্ত্য দর্শনের ইডিহার

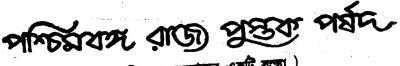
1	•		

गाकाखा पर्यतिव रेजिराभ

আধুনিক যুগ — যুক্তিবাদ (দেকাৎ, শিনোভা ও লাইবনিভ) [The History of Western Philosophy] [Descartes, Spinoza and Leibnitz]

टिन्नापश ভট्টाচাर्यः

WEST	BinGAL	tEGISLA	TURE	LIERAST
Acc.	No4	6674	!	
Call	No de	00/	700	·



(পশ্চিমবঙ্গ সরকারের একটি সংস্থা)

PASCHATYA DARSHANER ITIHAS

By- Chandrodaya Bhattacharya

© পশ্চিমবন্ধ রাজ্য পুস্তক পর্বদ

- এখন প্রকাশ ঃ কেব্রুরারী, ১৯৮০

100 BHA

প্রকাশক ঃ
পশ্চিমবল রাজ্য পুস্তক পর্যদ
আর্য ম্যানসন (নবম তর)
৬ এ, রাজা সূবোধ মন্ধিক ফোয়ার,
ক্রিকাতা-৭০০০১৩

মুদূক ঃ শ্রীদুর্গা প্রসাদ মিদ্ধ এলম্ প্রেস ৬৩, বিডন স্ত্রীট, কলিকাতা–৭০০ ০০৬

প্রকাশ । শ্রীক্রমল শেঠ

Published by Prof. Dibyendu Hota, Chief Executive Officer, West Bengal State Book Board under the Centrally Sponsored Scheme of production of books and literature in regional languages at the University level of the Government of India in the Ministry of Education and Social Welfare (Department of Culture), New Delhi.

ভূমিকা

অৱবয়স থেকেই থাশ্চান্ত্য দর্শনের ইতিহাস নেখার আকাঙুকা **प्यरा**ष्ट्रिन । ১৯२৫ সালে এই কা**य** पात्रष्ठ करत्रिह्नाम । ज्यन এই বিষয়ে আমার প্রধান উপদীব্য ছিল শুয়েগুলার-প্রণীত ইতিহাসের স্টালিং-কৃত ইংরেজী অনুবাদ। গ্রীক দর্শনের প্লেটো-এরিস্টটন-পূর্ববর্তী ইতিহাস সম্পূর্ণও করেছিলাম। তারপর, বহু বৎসর নানা ৰাধা-বিয়ে, একাজে আর অগ্রসর হতে পারি নি। ১৯৪০ সালে আবার এতে হাত দিতে পারলাম। আমার দর্শন-শিক্ষক ও বর্যোজ্যেষ্ঠ বন্ধু প্রাক্ষেয় ড: রাসবিহারী দাদের (মৃত্যু ১৯৭৩) উৎসাহ ও সাহায্যে এটা সম্ভবপর হয়েছিল। তাঁরই কথায়, এবার আহগ আধুনিক দর্শনের ইতিহাস নিখতে প্রবৃত্ত হই ; এবং দেকার্থ ও স্পিনোজ। লিখিত রচনাবনীর সহত্তে প্রাপ্য ইংরেজী चनुवानश्चला, नकु, वार्कनि ও शिष्ठास्त्र वित्निषठ: वार्कनित त्रहनावनी ও কাণ্টের মাইকের জন- মন্দিত 'ক্রিটিকু' পড়তে থাকি 'ও সজে সজে লেখার কাজও চলতে থাকে। ১৯৪৫ সালের শেষদিকে, যুক্তিবাদীয় আধুনিক দর্শনের¹ ইতিহাস কাণ্ট পর্যন্ত নিধে, আবার এই কাজে বাধা পড়ন। দর্শনেতিহাদের যে অংশটুকু লেখা হল, তার জন্য ফালকেনবের্গ-প্রণীত ও এ. সি. আর্মস্ট্রং-অন্দিত 'বাধুনিক দর্শনের ইতিহাদে'র ওপর প্রায় পুরোপুরি নির্ভর করেছিলাম। এখন, আবার পাঁচ-ছয় বছর যাবৎ এই ইতিহাস সম্পূর্ণ করার জন্য চেষ্টা করছি। কাণ্টের দর্শন প্রায় দেখা হয়ে গেছে। তদুপরি, ইংরেজী অনুভববাদী লক, বার্কলি ও হিউমও নেধা হয়ে গেছে।

সম্প্রতি পশ্চিমবঙ্কের সরকার আমার লিখিত দেকার্থ, স্পিনোজা ও লাইবনিজ, এই তিনজন যুক্তিবাদী দার্শনিকের মত প্রকাশ করতে সম্মত হওয়ার, আমি আমার আগের লেখার এই অংশটি কিছু সংশোধন ও পরিবর্ত্তনের পর, আন্তরিক ধন্যবাদ সহ, তাঁদের হাতে সমর্পণ করছি।

দেকার্থ আধুনিক দর্শনের পিতা বলে, তাঁর দর্শনের সামান্য বিদ্বৃত বিবরণ দিয়ে, অপেকাকৃত কিছু বেশি আলোচনাও করেছি। এই কাজে

¹ Modern rationalism.

² Rationalists.

'ও'কনর-সম্পাদিত 'এ ক্রিটিকেল হিস্টরি অব ওরেস্টার্ণ ফিলসফি' নামক গ্রাছ থেকে বিশেষ সাহায্য পেরেছি । বন্ধীয় দর্শন পরিষদের মুখপত্র 'দর্শন' পিত্রিকার প্রকাশিত আমার 'দেকার্তের সংশয়বাদ' শীর্ষক প্রবন্ধটির প্রায় স্বটুকুই বর্তমান পুত্তকে অন্তর্ভুক্ত করলাম । এর অনুষ্ঠির জন্য 'দর্শন' পিত্রিকার সম্পাদকদের কাছে আমি ঋণী ।

ইণ্ডিরান একাডেমি অব কিলসফি, কলিকাতা

टट्यापत्र ভট्টाटार्य

বৈশ্লেষণিক সূচীপত্ৰ

প্রথম পরিচ্ছেদ

আৰুনিক দৰ্শনের বৈশিষ্ট্য

9: 1-6

প্রাচীন গ্রীক দর্শনের উৎপাত্তকাল ও পাশ্চাত্ত্য দর্শনেতিহাসের তিনটি প্রধান ভাগ: (1) প্রাচীন বা बीक यून, (2) मधायुन धवः (3) व्यास्निक यून। প্রাচীনযুগের উৎপত্তিকাল খৃ: পু: ६५ ও 7ম শতাব্দী। এই যুগে তম্বনিৰ্নয়ের উপায়: স্বাধীন চিন্তা, বিচার ও কল্পনা। সজেটিস, প্রেটো ও এরিইটল, এই তিন দার্শনিকের উচ্ছুল যুগ: 5খু: পু: ম ও 4র্থ শতাব্দী। প্রেটো ও এরিষ্টটলের মতের অধ্যয়ন, চর্চা ও অধ্যাপনা খৃষ্টীয় হিতীয় শতাব্দী পর্যন্ত। (পৃ: 1—2)। তারপর, কিছুকাল ইউরোপের দার্শনিক বিচারের অন্ধকার যুগ। মধ্যযুগের আরম্ভ একাদশ শতাব্দীতে। এই সময়ে খুষ্টান পণ্ডিতীয় দর্শনের উৎপত্তি। তার বিকাশ পঞ্চদশ শতাব্দী পর্যন্ত। পণ্ডিতীয় দর্শনের উদ্দেশ্য ও বিষয়বস্তু। (পু: 2—3)। আধুনিক যুগের আরম্ভ ঘোড়শ শতাবদীর শেঘার্বে। রাজকীয় ও সামাজিক কারণ। ফ্রেন্সিস বেকন ও দেকার্থ। বেকনের মত। (পু: 5-6)।

দ্বিতীয় পরিচেছদ

-দেকাৎ

9: 7—66

দেকার্তের সংক্ষিপ্ত জীবনী ও রচিত গ্রন্থাবলী।
(পৃ: 7—8)। তার দর্শনের মূল তব । গাণিতিক
পদ্ধতির প্রয়োগে দর্শনকে সমগ্র বৈজ্ঞানিক চিন্তার
ভিত্তিরূপে দাঁড় করানোর প্রয়াস। গাণিতিক পদ্ধতি
নি:সন্দিন্ধ হয় কেন? তবনির্দয়ে বিচার-বৃদ্ধি বা

বুজিবিচার বা প্রজার স্থান। প্রজাবনিত জ্ঞান হচ্ছে আন্তর উপলব্ধি। আধুনিক যুক্তিবাদের ভিত্তি। যুক্তিবাদ বলতে কি বোঝার? স্পষ্টতা, বিবিন্ধতা ও সম্পূর্ণ বোধগম্যতা হচ্ছে সভ্যতার নির্ণায়ক। (পু: 8-11)। ধারণা শবেদর দেকার্তীয় वर्ष। এর সম্প্রতিকালীন সমালোচনা। 11—12)। সংশয় পদ্ধতি: দেকার্তীয় একটি সাদাসিধে স্বাভাবিক মানসিক অবস্থা নয়। এই সংশয়ের বিষয় হচ্ছে যুক্তিগকত সম্ভবপরত। স্থুতরাং এই সংশয় ও যুক্তিবাদীয় পদ্ধতি পরস্পরের সমর্থনকারী ও পরিপুরক। (পু: 13—14)। ইন্দ্রিয়-লব্ধ জ্ঞান ও স্বপু। স্বপুদৃষ্টান্তের বিরুদ্ধে আপত্তি ও তার নিরসন। গণিতের বিধান সম্পর্কে সংশয় व्यरोक्षिक नग्न कि? वर्षा उट्ट क्या जानी पृष्टे দানবের সম্ভাবনা । এই সংশয় চিন্তার মূল নিয়ম-গুলোকে তার আওতায় আনতে পারে না। দেকার্তীয় কৃত্রিম সংশয়ের উদ্দেশ্য। দেকার্ৎ-পরিকল্পিত চতুর প্রতারকও এক স্বায়গায় প্রতারণা করতে অসমর্থ। "বামি সংশয় করছি, অতএব আমি আছি।"^{*} সংশয়কারী নিজের অন্তিম স্বীকার করতে এই মতের বিরুদ্ধে আপত্তি। আপত্তির উত্তর। (প: 14-18)।

কিন্ত বুক্তিসিদ্ধ নি: সন্দিগ্ধতার হারা ধারণার শুধু সন্তব-পরতাই সিদ্ধ হয়, তার সত্যতা সিদ্ধ হয় না। সাক্ষাৎ অনুভব বা তদাশ্রমী অনুমানই ধারণার সত্যতার নির্নায়ক। "আমি চিন্তা করছি, অতএব আমি আছি", এরাও সত্যতা সাক্ষাৎ অনুভবেই নিশ্চিতভাবে জ্ঞাত হয়। 'চিন্তা' শব্দের দেকার্তীয় অর্ধ। এই চিন্তা হচ্ছে স্বপ্রকাশ। চিন্তন-ক্রিয়া ও 'আমি'র সহদ্ধ। "আমি চিন্তা করছি, অভএব আমি আছি" এই 'অভএব' শব্দের বিশ্লেষণ। দেকার্তীয় সংশ্রমর আধুনিক দার্শনিক চিন্তায় স্থান। (পৃ: 20—23)। ক্রীশারের অভিক: ঈশুর-বিষয়ক ধারণার অর্থ ও উৎস। নিজৈক-সতাবাদ। ঈশুরাভিত্বের প্রমাণ। সভাজাপক যুক্তি। ঈশুরের সততা বা সত্যবাদিতা দিয়ে, ধারণার স্পষ্টতা ও বিবিজ্ঞতা যে ধারণার সত্যতা-নির্ণায়ক, তার সমর্থন হয়, এই মতটিতে কি অন্যোন্যাশ্রয় দোঘ আছে? এই প্রশুের দেকার্থ-প্রদত্ত উত্তর। এর্ডমান-এর উত্তর: জ্ঞানের হেতু ও অন্তিতার হেতু। (পৃ: 24—28)।

জুব্য: স্তব্যের লক্ষণ। দ্রব্য তিনশ্রেণীতে বিভাজ্য:
(1) অপরিচ্ছির ঈশুর-রূপ চেতন দ্রব্য, (2) মন
বা জীবরূপ পরিচ্ছির চেতন দ্রব্য এবং (3) জড়বস্তরূপ পরিচ্ছির বিস্তারাত্মক দ্রব্য। অত্যন্ত বিলক্ষণ
চেতন ও জড়তত্ত্বের হৈতবাদ। এর সমালোচনা।
দার্শনিক বিচারে দেকার্তের সর্বশ্রেষ্ঠ অবদানগুলো
কি ? (পু: 28—31)।

জভন্ধগৎ বা প্রাকৃতি: জড়নগতের অন্তিমে প্রমাণ। জড়বন্তর স্বরূপ হচ্ছে বিস্তৃতি। এই মতের বিরুদ্ধে আপত্তি ও তার উত্তর। বিস্তৃতি মানে শুন্য (पर्म नग्र। जामरन मुना (पर्म वरन िष्टू (नरे। পরমাণুবাদ ভুল। দেশ = বিস্তৃতি = জড়ব্র । জভদ্রব্য সংখ্যায় একটিই। তা সর্বদাই গতিশীল। কোনো বিশিষ্ট জড়খণ্ড বা পিণ্ডের গতি, আর সমগ্র জ্বভবন্তব গতি এক নয়। এক পিণ্ডের গতি ও বিস্তৃতি অন্যান্য পিণ্ডের গতির অৱতা ও আধিক্যের ওপর নির্ভর করে। কিছ সমগ্র জভদ্রব্য বিস্তৃতির গতি কোন কিছুর ওপর নির্ভন্ন করে না। গতির অন্তাকারণ হচ্ছে ঈশুর। সর্ব গতি ও বিন্তৃতির মোট পরিমাণ জগৎস্টির সময়ে ঈশুর স্থির করে দিয়েছেন। গতির মূল নিয়মগুলে। ঈশুরের স্বরূপ থেকেই নিৰ্গত হয়। নিসৰ্গত্ব ঘটনার ব্যাখ্যা যাত্রিক निवरमरे पिट्ड स्ट्र । अग्र बहेनात कारना छेरक्षा निर्दिंग कदा निदर्शक। शृथिरो ७९गरनशु खनामा

পদার্থের তুলনার অচল ; সমগ্র ব্যোমমণ্ডল একপ্রকার তরল দ্রব্যে ভরা। আর তা অনবরত যুণিঝড়ের মতন ভারতিত হচেছ। (পু: 32—37)।

মানুষ : মানুষের শরীর একপ্রকার বস্ত। জীবশরীর ও ধড়ির মতন যন্ত্র একেবারে ভিন্নজাতীয় পদার্ছ: নয়। প্রথমটির অঙ্গবিন্যাশ অধিক জটিল ও এক্য-সম্পাদক। অবশ্য মানুষের শরীর শুধু স্বয়ঞ্জন যক্ষ नय। कांत्रनं, श्वयक्षन यस्त्र ভाषात्र याश्रारम ভारतत्र আদান-প্রদান অসম্ভব; তাছাড়া, বিচারবুদ্ধিব্দনিত শারীরিক ক্রিয়াও তাতে থাকতে পারে না । ছডদ্রব্য থেকে আত্মার উৎপত্তি অসম্ভব । ঈশুর আত্মাকে ষড়ের থেকে ভিন্নমাতীয় দ্রবারূপে স্বষ্ট করেছেন। তবু দেহ ও আত্মার বন্ধন শিথিল নয়। আবার দেহ-আশ্বার সম্বন্ধ অবিচ্ছেদ্যও নয়। পিনিয়েল গ্রন্থিতে **८९८२র** সাথে আত্মার সংযোগ বিশেষভাবে সক্রিয়। (প: 39—40)। উদ্ভিৎ-চেতনা ও জীব-চেতন। দুটিই চেতনা হলেও, প্রথমটিকে চিন্তন বলা যায় না। চিন্তা বা জ্ঞানক্রিয়া হচ্ছে মানুষের মনের স্বরূপ। ইতরপ্রাণীর। চেতন যন্ত্রমাত্র। তাদের অন্ভতি, ইচ্ছা প্রভৃতি নেই। চিন্তন ক্রিয়া দুই-রকমের হয়—স্বাধীন ও পরাধান। সন্ধন্ন ক্রিয়াটি স্বাধীন। সন্ধন্ধের সাথে জ্ঞানও থাকে। কিন্তু জ্ঞান-किया चारीन नम्र। (प्र: 40-42)। मरनत्र जिल्ल ভিন্ন অবস্থা, ক্রিয়া, শক্তি প্রভৃতি পরস্পর থেকে সম্পূর্ণ ভিন্ন ও অসংবদ্ধ নয়। বিভিন্ন মানসিক ক্রিয়ার মধ্যে একটি সামগ্রিক ঐক্য আছে।

দেকার্তের মতে, মানুষের অন্তত: এক ব্যাপারে স্বাধীনতা আছে; আর তা হচ্ছে বিচার-স্বাধীনতা। (পু: 42—46)।

ন্ধুরের সর্বস্তার সাথে তাঁর সর্বব্যাপারে পূর্ববিধায়িত্ব থাকা সম্ভবপর কি ? স্বাধীনতার প্রকৃত অর্থ ও ন্ধুপুরের কৃপা এদুটি কি পরম্পরের বিরুদ্ধ ? অবধারণের উৎস হচ্ছে স্বাধীন সঙ্করশক্তি। এই স্বাধীনতার জ্বন্যই অবধারণ নাঝে নাঝে বান্ত হয়। উশুরের সততা ও কল্যাণময়ত্ব এবং মানুহার এই প্রান্তির সম্ভাবনা, এপুটি পরস্পারের বিরুদ্ধ নয় কি? (পু: 46—48)।

সত্য নির্পষ্টের ব্যাপান্তর, যুক্তি-বিচার হচ্ছে বিচার-তন্ত্র, স্থতরাং পরাধীন। তবু সহত্যের নির্পন্ট গ্রহণ করার কাজটি সক্ষম শক্তির, তাই তা স্বাধীন। মানবীয় পূর্ণতার অর্থ। যথার্থ জ্ঞান আহরণ হচ্ছে মানুষের একটি নৈতিক কর্তব্য। সত্য ও কল্যাণ কি দেকার্তের মতে এক ? অনৈতিক কর্ম ও আছ জ্ঞানের হেতু হচ্ছে সক্ষম শক্তির স্বাধীনতা। স্বাধীনতা সম্বন্ধে দেকার্তের দুটি মত। এই দুইমতের সামগ্রস্যের সমস্যা। (পৃ: 49—52)।

দেকার্তীয় করেকটি মতের পুনরালোচনা ও সমালোচনা। চিন্তা ও চিন্তোর অত্যন্ত বৈলক্ষণা। 2+2=4 এই বিষরে সংশয় হতে পারে। কিন্তু চিন্তার সম্বন্ধে সংশয় হয় না। ঈশুরের অন্তিত্ব। দেকার্তের সন্তা-নির্ণায়ক যুক্তির কাণ্ট-প্রদন্ত সমালোচনা। (পু: 53—58)। দেকার্থ-প্রদন্ত দ্রব্যের লক্ষণের সম্প্রতিকালীন সমালোচনা। শরীয় ও মনের সম্বন্ধ। আধুনিক দর্শনে দেকার্তের স্থান সম্বন্ধে পুনবিবেচনা। (পু: 59—66)।

তৃতীয় পরিচ্ছদ

দেকার্তীয় দর্শনের ক্রটি ও তার সংশোধন

ợ: 67—7**7**

দেকাতীয় দর্শনের জাট। উপলক্ষবাদ। গয়লি। (পু: 67—72। মালেব্রীশ। (পু: 72—77)

চতুর্থ পরিচ্ছেদ

<u> ভ্রিটো</u>

शः 78—112

ম্পিনোছার সংক্ষিপ্ত জীবনী ও তাঁর রচিত গ্রন্থাদি।

তাঁর আধ্যান্ত্রিক জীবনের বিবরণ। করেকটি দেকার্তীয় মতের যৌজিক প্রকটিকরপে স্পিনোজীয় মতের প্রতিষ্ঠা। আবেগ ভরা ভক্তি দিয়ে জীবের পক্ষে উশুর-সাক্ষাৎকার সম্ভবপর। আর এই ভক্তি হচ্ছে বিচারযুক্ত প্রেম। যৌজিক বিশ্বেষণ, গাণিতিক অবরোহ-পদ্ধতি এবং দার্শনিক চিন্তা। (পৃ: 78—82)। দেকার্তীয় যুজিবাদের সাথে স্পিনোজীয় যুজিবাদের সাথে স্পিনোজীয় যুজিবাদের গাণিতিক পদ্ধতির বৈষম্য। স্পিনোজার দার্শনিক বিচার-প্রণালীর সংক্ষিপ্ত বিবরণ। দর্শনে গাণিতিক পদ্ধতির প্রয়োগের অর্থাক্ষেপ। (পৃ: 83—84)। শরীর ও মনের সম্বন্ধবিষয়ক সমস্যায় স্পিনোজীয় সমাধান দেকার্তীয় সমাধানের চেয়ে বেশি সজোষজনক। দ্রব্যের একছ। (পৃ: 84—85)।

জব্য, গুণ ও প্রকার: একাধিক দ্রব্য নেই। আর **এ**ই स्रवारे रुट्छ प्रेश्वत । स्थिताञ्चात प्रेश्वतविषयक ধারণা বনাম খ্রষ্টায় ধারণা । ঈশুর ও জগতের সম্বন্ধ-ঈশুর হচ্ছেন প্রকৃতির মূল প্রকৃতি বা স্বভাক; তিনি প্রকৃতির প্রকর্তা বা সুষ্টা নন। স্বাধীনতা মানে অন্ত-নিয়ন্ত্রণ ও তার অনিবার্য কার্যের জনকতা । উদ্দেশ্য-মূলক কর্ম ঈশুরের পূর্ণতার বিঘাতক। ও সাম্ভ পদার্থগুলোর সম্বন্ধ। বিশিষ্ট বা বিশেষণ-যুক্ত পদার্থ অপূর্ণ হতে বাধ্য। বিশেষণের হার। আসলে অভাবই ব্যক্ত হয়। (পু: 87—88)। দ্রব্য ও গুণের সমন। গুণের সংখ্যা। গুণগুলি কি ফ্রব্যে মানববৃদ্ধির ছারা আরোপিত ধর্ম ? না, দ্রব্যের স্বরূপেরই অন্তর্গত । (পু: 89-91)। विराध मास भाष-वाकिश्वामा मून प्रावाद व्यवहा वा প্रकात । जात जनका वा श्रकातश्वरना इएक नेभूरतत গুণেরই পরিণাম। বিস্তৃতির দুটি অবস্থা—স্থিতি ও চিবেরও দুটি অবস্থা—বৃদ্ধি বা বিচার এবং সম্ভৱ। অবস্থাপ্তলো সমকাল স্থায়ী। কাগাচিৎকদের

वर्ष दृष्ट्य बाह्य वरहे, नाइ वरहे। बाहि कांत्र न হচ্ছেন ঈশুর। অবস্থাগুলো হচ্ছে বৈতীয়িক কারণ। व्यवश्व। वा श्रकाद्वत त्राष्ट्रा कार्य-कात्रनीय मुख्यल সবকিছু বাঁধা। মানসিক অবস্থাসমূহের পরম্পর। মনেই সীমাবদ্ধ। তেমনি বিস্তৃতির অবস্থ। বিশেষ বিশেষ গতির পরম্পর। বিস্তৃতিতেই সীমাবদ্ধ। এরা মানসিক অবস্থার ওপর কোনো পরিণাম ঘটাতে পারে ন।। তেমনি মান্সিক অবস্থাগুলো বিস্তৃতির অবস্থার ওপর কোনে। পরিণাম ঘটাতে পারে না। তবু, শারীরিক পরিণাম-পরম্পরা ও মানসিক পরিণাম-পরম্পরা, এদুটি মূলত: একই পরম্পরা—মনের বা চিত্রের দিক ও বিস্তৃতির দিক থেকে আলাদা আলাদা ভাবে দৃষ্ট হলেই এর৷ একেবারে ভিন্ন বলে প্রতীয়মান হয়। (পু: 92-93)। জড়জগৎ ও মনোজগতের এই ভিন্নতা সম্বেও এদের অনুরূপতা আছে। ম্পিনোঞ্চার এই মতের বিরুদ্ধে আপত্তি। অনন্ত বা थर्गोभ व्यवसा = गर्वताष्ट्रित स्नुष्**न गाकना।** (9: 95-96)। ইন্দ্রিয়জ প্রত্যক্ষের বিষয় হচ্ছে শরীরের পরিণাম বিশেষ। এটা জ্ঞানের প্রাথমিক স্তর। এই স্তরে वाङ्यवश्वत এवः निष्कत मंत्रीत मधरक या काना यात्र, তা অবিবিক্ত ও খণ্ডিত। তথাপি এই জ্ঞান মিধ্যা नम् । व्यवना टेक्सियक धात्रभाटक शूनीक वरन डाबरन, ধারণাট মিথ্য। হয়ে পড়ে। মিথ্যা ধারণার উদাহরণ श्टाक् बाकि वा नामात्मात विधातना, छट्पातमात कहना, ঐচ্ছিক স্বাধীনতার কল্পনা প্রভৃতি। স্থন্দর ও কুৎসিত প্রভৃতির ধারণা কল্পনার পর্যায়ে পড়ে। সম্বন্ধ নামক কোন পদার্থ নেই। তথাক্থিত সঙ্কন্নও কল্পনার অন্তর্ভুক্ত। বিশেষ বিশেষ কাজ করার ইচ্ছ। নিশ্চরাই সত্য পদার্থ। কিন্ত ইচ্ছার কারণ সম্বন্ধে অজ্ঞান থাকলে, এবং ইচ্ছা **অনিত কাজ সম্বন্ধে সচেতন হলে, আমরা ঐ ইচ্ছাকে** वाधीन वरण कन्नना कृति। (शु: 97-98)।

বিচারন্ধনিত জানের পূর্ণতা ও সত্যতা থাকনেও, এই পূর্ণতার ও সত্যতার তারতম্য আছে। বিচারন্ধনিত জানের নির্মৃত উদাহরণ হচ্ছে দ্রব্য ও তার গুণ-গুলোর ম্পিনোন্ধীয় ধারণা। জানের তিন প্রকার:
(১) ঐক্রিয়িক অর্থাৎ করনামিশ্রিত ধারণা, (২) বিচার-বুদ্ধিদ্দনিত জ্ঞান ও (৩) প্রত্যক্ষানুভূতি। বিতীয় ও তৃতীরপ্রকার জ্ঞান অবশ্যন্তব ও নি:সন্দিগ্ধ। পর্যাপ্ত জ্ঞানের বিষয় হচ্ছে শাশুত-তম্ব অর্থাৎ উশ্বর, এবং তাঁর অবিচ্ছেদ্য অংশক্ষপে সর্ববস্তুকে বিচারবৃদ্ধি সাক্ষাৎভাবে শ্বানে (পৃ: 98—99)।

যুণা, ক্রোধ, রাগ, বেঘ প্রতৃতি হৃদয়াবেগগুলো মনুম্যশ্বভাধের অবশান্তব অল । মানুঘের সসীমতাবশত: ও
তত্ত্বন্য অন্যান্য বস্তর ওপর নির্ভরশীনতাবশত: এসব
হৃদয়াবেগের উৎপত্তি হয় । স্বান্তিত্ব বজায় রাধার
মৌলিক প্রচেষ্টা প্রত্যেক পদার্থের স্বভাবের একটি
অল । এটা যধন মনের ধর্মরূপে বিবেচিত হয়,
তথন তাকে সভল্ল বা এঘণা বলে । আর এই প্রচেষ্টা
যধন শরীর ও মনের মিলিত ধর্ম বলে ভাবা হয়,
তথন তার নাম কুধা, তৃঞা, লালসা ইত্যাদি । সভল্ল
মানে জ্ঞান-যুক্ত শ্রা।

ভালো মানে আমরা যা চাই। ভালো বলে বে
আমরা কিছু চাই, তা নয়। ত্বং মানে যা আদার
চিন্তাশন্তি বাড়ায়; আর দুঃধ মানে যা মানুমের
ক্রিয়াশন্তি কমিয়ে দেয়। হাদিক-চেতনার তিনাট
প্রধান শ্রেণী আছে: (১) এঘণা, (২) ত্বং এবং
(৩) দুঃধ। প্রেম, বিষেঘ প্রভৃতি হৃদরাবেগগুলো
এই তিনটির বিভিন্ন মান্রায় মিশ্রণে উৎপন্ন হয়।
যথা, ত্বংধর সাথে তার বাহ্য কারণের ধারণা সংযুক্ত
হলে, তাকে প্রেম বা ভালোবাসা বলে। ত্ব্দরান্তবর্গর
পুটি প্রকার আছে: পরাধীন ও স্বাধীন। সংযম,
ব্রদ্রচর্ষ প্রভৃতিকে হৃদরান্তবর্গ বলা মার না। বরং
এগুলো হচ্ছে স্বাধীন মনোবল। মনোবলের দুই

-প্রকার: (১) আদ্বিক বীর্য ও (২) উদার্য। (ু: 100—103)।

'বিধান ও ধারণা পরস্পরের সাথে অবিনাভাবে যুক্ত। खारनत रायन कहाना ७ वृद्धि वरण मृष्टि खन, टायनि সংকরেরও দুটি শুর: সাধারণ ইচ্ছা ও নিম্ব-িনির্বাচিত ইচ্ছা। প্রথমটি কল্পনার হারা এবং হিতীয়টি বিচার-বৃদ্ধির ঘারা নিয়ন্তিত। বিচারবৃদ্ধি জনিত ইচ্ছা বা হাদয়াবেগের বিষয় হচ্ছে শাশুত পদার্থ, অর্থাৎ পরমতত্বের অথবা ঈশুরের সাক্ষাৎ আন্তরোপলন্ধি। পরাধীন ভাবাবেগ অবিবিক্ত ও বিমিশ্র ধারণা থেকে উৎপন্ন হয়। ধারণ। म्लष्ट ও বিবিক্ত হলে, পরাধীন ভাবাবেগের ওপর প্রভুত্ব লাভ সম্ভবপর। স্পষ্ট করার উপায় হচ্ছে, ধারণার বিষয়টিকে, তা কার্যকারণীয় সম্বন্ধে যে সমগ্রের অন্তর্গত, তার সাথে সম্বন্ধতাবে অর্থাৎ ঐ সমগ্রের একটি অপরিহার্য অংশ-রূপে উপলব্ধি করা। এই উপলব্ধিতে একপ্রকার নির্মল আনন্দ আছে। আর এই নির্মল আনন্দ ্ট্রপুরের প্রতি আমাদের স্বাভাবিক প্রেমের সাথে জডিত। ঈশুরকে উপলব্ধি করা ও তাঁকে ভালোবাসা হচ্ছে আসলে প্রজ্ঞাপ্রস্ত প্রেম। (পু: 104-105)। নানবাদ্বার শাশুত অংশটির নাম প্রজ্ঞা বা বিচার-বৃদ্ধি। এরই শক্তিতে মানুঘ স্বয়ং-ক্রিয় হয়। খারাপ, অহিত . **এবং** जमक्रन मारन या विठातवृद्धित विकारन ও युक्ति-मक्र जीवनयां भरन वांशा (प्रग्न ।

সক্রেটিসের মতন স্পিনোজার দর্শন বিচারবৃদ্ধি বা প্রজার ওপর অর্থাৎ প্রজার অন্তর্দৃষ্টির ওপর প্রতিষ্ঠিত। বেচে থাকার যে সহজাত প্রবৃদ্ধি মানুষের ভেতর বিদ্যমান, তার স্বাভাবিক গতি হচ্ছে জ্ঞানের পূর্ণতা-সম্পাদনের দিকে; আর জ্ঞান হচ্ছে মানুষের সর্বশ্রেষ্ঠ ধর্ম বা অংশ। সব মানুষ নীতিমান হয় না কেন! সব মানুষ জ্ঞানের পূর্ণতা-সম্পাদনে চেটা করে না কেন! অপূর্ণতার ব্যাধ্যা কি! অপূর্ণতা কোন

ভাব-পদার্থ নয়। পূর্ণতার নানা মাত্রা দেখে, অপূর্ণতার কল্পনা করা হয়। (পৃ: 106—108)। মূল্য-বেধিক ধারণাগুলো বস্তশুন্য কল্পনামাত্র। এর অবশ্য সত্য প্রতিষ্ঠান আছে। আর তা হচ্ছে আমাদের চিত্তে যা যা স্থং বা দুখ জন্মায়। তাকেই जाता रा मन वना श्या कि ख ख-खताल विर्विष्ठि**छ** হলে, প্রত্যেক পদার্থই পূর্ণ বলে প্রতীয়নান হবে। মূর্ব ও পাপী সবাই আসলে পূর্বতারই অধিকারী— **তবু** জানী ও পুণাদার পাশে তাকে মূর্ব ও পাপী বলে মনে হয়। বাহ্য কারণের **ধা**র। প্রভাবিত হবার সম্ভাবনাই মানুষের পাপাচরণের হেতু। উন্নতচরিত্রের লোফেরাই এই বাহ্য প্রভাব সম্বেও স্বীয় স্ব-নিয়ন্ত্রণ বজায় রাখতে পারে। ঈশুর যা কিছু সুটব্য বলে মনে করেন, তাই অন্তিত্ববান বস্তুরূপে পরিণত হয়। সব মানুষ বিচারবৃদ্ধির ধার। প্রভাবিত হয় না, ভগবান এরকম করলেন কেন? এর কারণ এই ^{যে}, পূর্ণতার যতগুলো মাত্রা ব৷ স্তর সম্ভবপর, ঈশুর সে স**বই স্বষ্ট করেছেন। আর, এগুলোর**ু ভিতর নিমুতম স্তরে পাপ ও লান্তি রয়েছে। পূৰ্ণতার নিমুত্র মাতা বাদ দিলে, সমগ্র পূৰ্ণতাই ক্তিগ্রস্ত হয়। পাপ, পুণ্য প্রভৃতি গুণভেদগুলোকে ম্পিনোজা বিভিন্ন মাত্রার ভেদ বলে বুঝতে চেয়েছেন। এই স্পিনোজীয় বিচারপ্রণালীটিকে পরে লাইবনিজ একটি প্রশস্ত রাজমার্গে পরিণত করেছিলেন। (9: 109-110) 1

রাজনীতিতে ম্পিনোজা অনিরম্ভিত ক্ষমতার বিরোধী গণতদ্বের পক্ষপাতী। কিন্তু তাঁর একটি পরবর্তী গ্রহে তিনি অভিজাততদ্বের দিকে বেশি পক্ষপাত দেখিয়েছেন। বহিরাক্রমণ প্রতিরোধ করা রাষ্ট্রের একটি বিশেষ কর্তব্য। কিন্তু তদুপরি রাষ্ট্রের আরো উমতত্বর উদ্দেশ্য আছে। তা হচ্ছে বিচারবৃদ্ধির বিকাশে সহারতা করা। প্রকৃত নীতিসভা ও প্রকৃত স্বাধীনতা শুধু রাষ্ট্রজীবনেই সম্ভবপর। (পু: 110—111)।

দার্শনিক চিন্তার ইতিহাসে স্পিনোজার যে সকল মতের গুরুত্ব স্থীকৃত হয়েছে, সেগুলো হচ্ছে তাঁর যুক্তিবাদ বা বুদ্ধিবাদ, জড় ও চেতনের মূলগত অভেদ, এবং পরিবর্তনের ক্ষেত্রে যান্ত্রিক নিয়মের অবাধ আধিপত্য। স্পিনোজা ঈশুরের বিশাতীত ও বিশানুস্যুত স্বরূপ-হয়ের মধ্যে কোন যোগসূত্র দেখাতে পেরেছেন বলে মনে হয় না। তাঁর মতে, ঈশুর অনম্ভ অবচ মানববুদ্ধি তাঁকে সাক্ষাৎ অনুভবে জানতে পারে, স্পিনোজার এই মত্যটিও বুঝতে পারা কঠিন। (পৃ: 112)।

পঞ্চম পরিচেছদ

লাইবনিজ

약: 113—141

ম্পিনোজার যৌক্তিক সর্বেশ্যরবাদ এবং লকের ইক্রিয়ানুভবীয় ব্যক্তিবাদ, এই দুই পরস্পরবিরুদ্ধ চিন্তাধারার সঙ্গম বা মিলনস্থাপন, এটাই লাইবনিজের मार्गिनिक हिस्तांत क्षेथ्य छएएना । এই छएएएना जिनि 'পর্যাপ্ত-হেতু' নামে একটি নতুন বৌদ্ধিক তন্ত্রের निहर्ममं करतन এবং বলেन या, युक्तिविठात ७ टेक्टिय-সংবেদনের পার্থক্য সম্বেও, দ্বিতীয়টি প্রথমের অপরি-হার্য সোপান। (প: 113)। লাইবনিজের সংক্ষিপ্ত জীবন । তাঁর অসাধারণ পাণ্ডিত্য, বিবিধ বিষয়গামী সূক্ষ্য ও মৌলিক বৃদ্ধি-শক্তি। তাঁর নিখিত গ্রন্থতালিকা। (পৃ: 114-115)। চিদ্রুর স্বরূপ হচ্ছে প্রাচীন ঘড়-পরমাণু ও 'আধুনিক দেকার্তীর ধারণা'র সম্মিলন। তবু চিদণুর কল্পনার অভিনবত্ব স্বীকার করতে হবে। স্বাধীনতার নতন नक्ष्म ७ এই नक्षाप्त वावगाक्छा : দেকার্তীয় লক্ষণের পরিবর্তন[।] চিদপুর **শ্বরূপ** ও

অন্তিমের প্রমাণ। চিদপুদের উচ্চ-নীচ স্তর তাদের সক্রিয়তা ও তাদের ধারণার স্পষ্টতার মাত্রার ওপর নির্ভর করে। অবিভাজা পরমাণু পেয়ত হলে, জড়-ষ্ণগৎ ছেড়ে, চেতন ষ্ণগতে আসা গাণিতিক বিশু অবিভাজ্য হলেও, তা মনের কল্পনা-মাত্র—বস্তুত্তগতে তার অন্তিত্ব নেই। ক্রিয়াতে চিদণু স্বয়ং-সম্পূর্ণ। তার অন্তিম শুধু ঈশুর দিতে অথবা নিয়ে যেতে পারেন; নইলে, তা অমর। লাইবনিজ দেকার্তীয় দর্শনকে তম্বজ্ঞানের প্রবেশহার ও পরমাণুবাদকে চিদণুবাদের পূর্বাভাস বলে প্রশংসা करतिष्ठ्व । थ्रथम मर्जित स्थरिक वर्षार्थन हम रय, মব্য মানে যা স্বয়ং-ক্রিয়, দিতীয়টি থেকে অর্থাপন্ন হয় ৰে, প্ৰকৃত মৰ্য হচ্ছে চেতন, স্ব-লক্ষণ এবং একক। চিদপুর এই হৈত রূপ থেকে বোঝা যায় যে, চিদপু হচ্ছে মূলত: ধারণা-উৎপাদক একপ্রকার শক্তি বা वन । वित्यु, जगःशा हिम्म ७ তाम्ब जगःशा ধারণা, এই দুরকম পদার্থ ই একমাত্র সভ্য বস্তু। সব চিদপুর ধারণা-উৎপাদক শক্তি একরকম নয়। অধিকাংশ চিদপুর শুধু সংবিৎ থাকে, কিন্তু স্ব-সংবিৎ थारक ना । स्कवन गःवि९ ७ श्व-गःवि९, এই पूरेरव्रत পার্থক্য হচ্ছে ধারণার ক্ষীণতা এবং সবলতার অথবা অস্পষ্টতা ও স্পষ্টতার মাত্রা কিংবা স্তরের ভেদ। নিমুন্তরের চিদপুগুলো প্রায় অচেতন বা স্বযুপ্ত অবস্থায় প্রত্যেকটি চিদপু অন্য প্রত্যেকটি চিদপুকে প্রতিবিশ্বিত করে, অর্থাৎ স্বীয় ধারণা দিয়ে জানে। তাই প্রত্যেক চিদপু হচ্ছে একেকটি কুদ্র বিশু, অথবা সমগ্র বিশ্বের একেকটি সম্বাব দর্পণ । ঈশুরই সম্পূর্ণ-ভাবে সমগ্র বিশ্বকে স্পষ্টভাবে প্রতিবিশ্বিত করেন। অন্যের। অল্লাধিক বালোর। মানব-চিদণুর কতক शांत्रना म्लेहे ; किन्ह जना जगःशा शांत्रना जम्लेहे। অস্পইতা অথবা নিষ্ক্রিয়তা হচ্ছে সক্রিয়তা। পণ্ডিতীর দর্শনের ভাষায়, সক্রিয়তা

হচ্ছে ফর্ বা আকার, আর নিম্ক্রিয়তা হচ্ছে ছাভ্য বা তমোগুণ। ঈশুর ব্যতিরিক্ত অন্য চিদপুগুলো আকার (অথবা এল্টেলেচি অথবা আন্ত্রা) এবং জডের মিশ্রণ। এই তমোগুণ হচ্ছে চিদণুর স্বাভাবিক সক্রিয়তার প্রতিরোধকারী পদার্থবিশেষ। পিণ্ড বা মৃতিও আদলে জড়তা বা তমোগুণেরই প্রকার: কিন্ত তা দিতীয়ন্তরের জড়তা। প্রথমন্তরের জড়তা হচ্ছে ধারণার অবিবিশ্ততার হেতু: আর দিতীয়-স্তরের জড়তা হচ্ছে প্রথমস্তরের জড়তার কার্য। যা অবিবিক্তভাবে জ্ঞাত, তাই পিণ্ডাকারে অথবা ভরাট মৃতিরূপে অবভাসিত হয়। (পৃ: 116—120)। खोवमाळारकरे वाषा वना हतन ना। श्व-गः(वननमुक জীব যথন বিচার-বৃদ্ধি, অথব। সাবিক সতা জানার সামর্থ্য, লাভ করে, তখনই তাকে আত্মা বলা সকত। অধিকাংশ চিদপু অস্পষ্ট ও নির্জান ধারণার উৎের্ব উঠতে পারে না । যে চিদণু প্রত্যক্ষজানযুক্ত হাদিক जन्डरवत्र मानिक, छारक छोर दना यात्र। छोर হচ্ছে চিদপুর বিতীয় স্তর। আর আরু। চিদপুর ত্তীয় এবং শর্বোচ্চ শুর। প্রত্যেক শুরেই, নিমুত্র স্তরের চিদণুগুলোও সমাবিষ্ট থাকে। বাহ্যবন্তুর প্রত্যক্ষ থেকে কামনা বা এঘণার জন্ম। স্থতরাং এঘণা পদার্ঘটি মূলত: প্রত্যক্ষক্রিয়ার থেকে ভিন্ন নয়। প্রত্যেক ধারণার ভেতর, অন্য ধারণার রূপান্তরিত হওয়ার দিকে ঝোঁক থাকে। নাম কামনা বা এঘণা। পরিবর্তন-উন্মুখ ধারণারই অপর নাম হচ্ছে প্রেরণা। প্রত্যক্ষ যখন জানৰুক্ত এবং যুক্তিবিচারানুগ হয়, তখন এঘণা সঙ্করে পরিণত হয়। (পু: 120-121)। প্রত্যেক চিদপুর ভেতর, বিশ্বের অন্য স্ববস্থর ধারণাগুলো ৰীজন্মপে নিহিত থাকে, এবং যোগ্য সময়ে সেখান থেকেই তাদের অভিব্যক্তি হয়।

তাই, যে কোন বস্তু সম্বন্ধেই চিদণুর যে ধারণা হর, তা ঐ চিদ্পু নিজের ভেতর থেকেই আহরণ করে। তবু, প্রত্যেক চিপণুর মধান্থ ধারণাগুলো অন্যান্য চিদণুর মধান্ব ধারণাগুলোর সদৃশ। এই সাদৃশ্যের হেতু হচ্ছে উত্থরের পূর্বনিয়ন্তিত ব্যবস্থা। এই পূর্বনিয়ন্ত্রিত ব্যবস্থার জন্যই বিভিন্ন পরস্পরের ওপর ক্রিয়া করতে পারে ব'লে আমাদের মনে হয়। আগলে, প্রপ্রতিষ্ঠিত ব্যবস্থাই এই প্রতিভাসের হেতু। দেহ ও আদ্বার ভেতরেও, ঐ একইরকম সম্বন্ধ। দেহ ও আদ্বা যেন এমন দটি বড়ি, যাদের একটিতে যে সময় দেখায়, অপরটিতেও তাই। উপলক্ষবাদের তুলনায়, এই প্রবিপ্রতিষ্ঠিত সামঞ্জন্যের ধারণাটিতে অনেক লামব ও স্থবিধে আছে। (পু: 121-122)। একই চিদণু বহু বস্তুর প্রতিবিদ্ব ধারণ করে। তাইতে, বলা যায় যে, এখানে একের ভেতর বছ রয়েছে; আর বিভিন্ন চিদণুর ধারণাগুলো যে পরস্পরের সদৃশ, এতে আমর৷ পাই বছর *ভে*তর সাদৃশ্য সম্বেও, চিদণগুলোর ধারণাগত বিবিক্ততার বিভিন্ন তারতম্য নিয়ে, সর্ব চিদপু মিলে, একটি পূর্ণাঙ্গ স্থর-সামঞ্জস্যের স্বষ্টি করে। এই বৈচিত্র্যের সাথে যে শুখালা, এতেই সৌন্দর্য ও পূর্ণতার আদর্শটি বাস্তবায়িত হয়। চরম বৈচিত্র্যের সাথে চরম ঐক্য মিলিত হওয়াতে, বিশ্বে কোনো কিছুর অভাব নেই ; এবং এমন কিছুও নেই, যা নিম্প্রয়োজন। অর্থাৎ যতরকম যতগুলো জগৎ হওয়া সম্ভবপর, তাদের ভেতর, আমাদের জগৎ-ই সর্বশ্রেষ্ঠ ও প্রতম। নিমুস্তরের চিদপুশুলো সমগ্র বিশ্বের পূর্ণতার সম্পাদক। স্টের আদিতে, ঈশুরের ইচ্ছা ও সন্ধরের জোরে, চিদপুদের উৎপত্তি হয়। এর আলো, এসব চিদণু বীষক্তপে, অর্থাৎ ধারণার আকারে, ঈশুরের মনে বিদ্যমান ছিল। অস্তিত

লাভ করাতে, চিদপুদের স্বন্ধপ বাড়েও না, কমেও না। সম্ভাবনার ভেতর অন্তিম্ব লাভের দিকে একটি প্রবণত। থাকে। এই সম্ভাবনার স্বরূপটি যত বেশি মাত্রার পূর্ণ হয়, উক্ত প্রবণতার **জো**র ও যৌজি**কতা** তত বেশি। যেসব সম্ভাবনার ভেতর, এই প্রবণতা সর্বাধিক, সেগুলোই অন্তিম্বের রাজ্যে প্রবেশ করার হুকুম পায়। চিদণু স্বীয় পূর্ণতার হার। অন্তিম্বের অধিকার অর্জন করে, এরকম নয়; কিন্তু তা যে সমূহের একটি অংশ, ঐ সমূহের ঘারাই তা পূর্ণতা অর্জন করে। সম্ভাব্য জগৎগুলির ভেতর, যে ষ্বগণটি সর্বশ্রেষ্ঠ বলে ঈশুরের বিবেচনায় নির্ধারিত হয়, সেই সম্ভাব্য জগৎই তাঁর শক্তিতে বান্তবায়িত হয়। অর্থাৎ সর্বাধিক কল্যাণের বিচারহারাই ঈশুরের এই নির্বাচন নির্ধারিত। স্বাধিক কল্যাণের অমোষ নির্মটি একটি ব্যাপক্তর নিয়মের প্রকার-বিশেষ। এর নাম হচ্ছে—'পর্যাপ্ত হেতুর তম্ব'। তর্কবিদ্যায় স্বীকৃত 'চিস্তার নিয়মগুলো' যতথানি প্রামাণ্যের অধিকারী, এই তম্বটিও ততখানি। পর্যাপ্ত হেত্র বারা কাদাচিৎক সত্তার, অর্থাৎ ঐক্রিয়িক সন্তার, জ্ঞানের প্রামাণ্য নির্ধারিত হয়। আর অবশ্যসম্ভব চিরম্ভন সত্তার যৌক্তিক জ্ঞান অবিরোধ-তত্বের ওপর নির্ভর করে। (পু: 122-124)। কোনো ভেদই স্বাতিগত বা গুণগত নয়, কিন্ত ন্যনাধিক মাত্রাগত। স্থিতি ও গতি পরম্পরের বিরুদ্ধ নয়। কিন্তু স্বিতি হচ্ছে অত্যন্ত শৃক্ষা এবং মছর গতি। যে বৈদাদৃশ্য ক্রমে হ্রাস পেতে পেতে, जम्भा इत्य यात्र, छात्रहे नाम जामुमा । जमकन মানে স্বন্ধীকৃত মঙ্গল। তবু, জগতের কোণাও এমন দুটি পদার্থ বা ঘটনা নেই, যারা সর্বতোভাবে নমান। যদি তারা সর্বতোভাবে সমান হতো, তাহলে তারা দুই থাকতো না, এক হয়ে যেত। পার্থক্য যাত্রই স্বরূপের অন্তর্গত।

জীব ছাড়া, অন্যকিছুকেই সন্তাবান বলা চলে না।

অবৈধেরে প্রতিভাস তো হয়। এর ব্যাখ্যা কি ?

বিশ্বারশুক্ত জড়পিণ্ডের অবভাসটি অবিবিক্ত ইন্দ্রিয়জ্ব
জানে উৎপন্ন হয়। পিণ্ড হচ্ছে শুধু কতকগুলো

চিদপুর সমূহ। এই সমূহটি অবিবিক্তভাবে প্রতিভাত
হলে, তা নিরেট বস্তু বলে প্রতিভাত হয়। তথাপি

জড়পিণ্ডের ধারণার বিষয়রূপে একটি জ্ঞাতৃবহির্ভূত

চিদপু-সমুদায় রয়েছে। স্তরাং জড়পিণ্ডের অবভাসকে

তুছ্ছ আকাশকুস্থ্যের মতন অসৎ পদার্থ বলা ঠিক

হবে না। দেশ এবং কালও পরমার্থত: সৎ নয়।

দেশ ও কাল দ্রব্যাও নয়, দ্রব্যের ধর্মও নয়।

এগুলো শুধু প্রাতিভাসিক পদার্থ মাত্র। প্রথমটি

সমকালীন বিদ্যমানতার ক্রমবিশেষ, আর হিতীয়টি

পূর্বাপর অন্থিতা অথবা অনুবৃত্তির ক্রম। (পৃ: 126
—129)

নিরাদ্ধ দেহ নেই। অশরীরী আদ্বাও অসম্ভব।
আদ্বামাত্রই কতকগুলো নিমুশ্রেণীর চিদপুর সাথে
সংযুক্ত থাকে। এই নিমুশ্রেণীর চিদপুওলোই ঐ
আদ্বার শরীর। আদ্বার অথবা চিদপুর মৃত্যু নেই।
মানুদ এবং ইতরপ্রাণীর জন্ম-পূর্ব ও মৃত্যুত্তর
অন্তিদ্ধ আছে। তবু, শুরু মানুদের আদ্বার এই
অনশ্ত অন্তিদ্ধাটিকে অমৃত্ত্ব নাম দেওয়া যায়।

মানুষের মনের ধারণাশুন্য অবস্থা হতে পারে না। সুমুপ্তিতেও চিন্তা বা ধারণার অত্যন্তাভাব নেই; ধাকলে, সুমুপ্তির কোনো ধারণাই আমাদের হতে পারতো না। প্রত্যেকটি প্রকট ধারণা তৎপূর্ববর্তী অন্য কোনো ধারণা থেকে উৎপন্ন হয়। ধারণা ইন্দ্রিয়সংবেদন-ছাত, না অন্তানিহিত, এই প্রশ্নের উন্তরে, লক্ ও দেকার্তের মতের বিবোধ এড়ানো সম্ভবপর। চিদপুর কোন জানালা নেই। (পৃ: 129—132)।

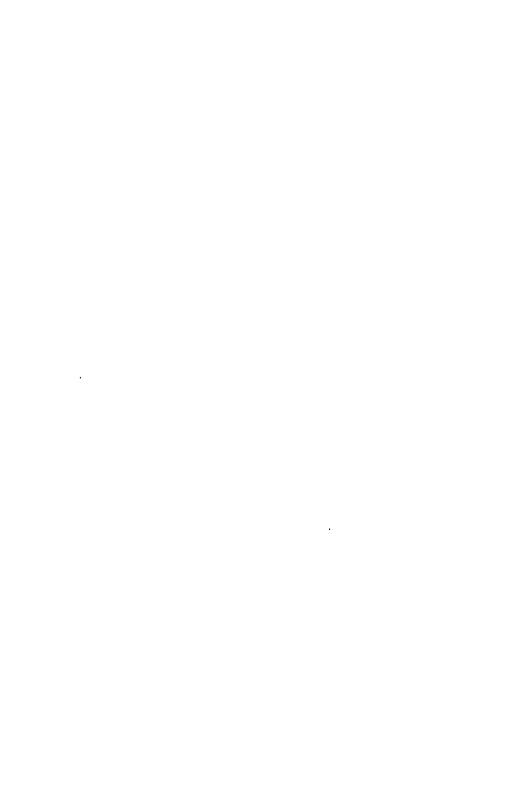
কৃতির অনিবার্যতা সম্বেও, কর্ম-স্বাধীনতার হানি

হয় না। স্বাধীনতার দুইরকম ব্যাখ্যা। নীতিমান ব্যক্তির কাছে স্থ-পর তেদ নেই। ন্যায়-পরায়ণতার তিনটি শুর আছে। (পৃ: 134—136)। ধর্মীয় তদ্বের পূর্ণ আকলন মানববুদ্ধির পক্ষে সম্ভবপর না হলেও, ধর্মীয় তদ্ব যে যুক্তিবিক্ষম নয়, তা বুঝতে পারা যায়। উশুরের অন্তিম-জ্ঞাপক সন্তাবিষয়ক যুক্তি এবং স্পষ্টিতম-বিষয়ক যুক্তি দুটির সামান্য পরিবর্তন আবশ্যক। (পৃ: 137—138)। আশাবাদের সমর্ধন। তিনপ্রকার অকল্যাণ; এবং পূর্ণ কল্যাণের জন্য এসব অকল্যাণের আবশ্যকতা। নৈতিক অমন্সলের লাইবনিদ্ধীয় সমর্থনটি খুবই দুর্বল; তার তুলনায় হেগেলীয় সমর্থন অনেক কম অসম্ভোমজনক। (পৃ: 138—141)।

শব্দ কোষ নিৰ্ঘণ্ট শুদ্দিপত্ৰ 9: 143-147

পু: 148—150-

পু: 151



প্রথম পরিছেদ

প্রস্তাবনা

আধুনিক দর্শনের বৈশিষ্ট্য

পাশ্চান্ত্য দর্শনের ইতিহাসকে মোটামুটি তিনটি প্রধান ভাগে বিভক্ত করা হয়: (1) প্রাচীন বা গ্রীক যুগ, (2) মধ্যযুগ এবং (3) আধুনিক যুগ। প্রত্যেক যুগেরই এমন একটি বৈশিষ্ট্য আছে, যা অন্যান্য যুগে তেমন স্পষ্ট নয়। আবার, এই সাধারণ বৈশিষ্ট্য সম্বেও, প্রত্যেক যুগেই দার্শনিক বিচার ও চিন্তার বহু বৈচিত্র্যে লক্ষিত হয়; আর সুক্ষাদৃষ্টিতে, এইসব বিবিধ চিন্তার ভেতর অনেকগুলিই কিছু ভিন্ন আকারে বার বার প্রত্যেক যুগেই দেখা দেয়।

দর্শনের প্রাচীন বা গ্রীক্যুগের আরম্ভ খৃঃ পুঃ সপ্তম বা पर्छ শতাংশী অর্থাৎ গৌতম বুদ্ধ এবং মহাবীরের প্রায় সমকালীন । আদিম গ্রীক দর্শনের বিদয়বস্ত ছিল বিশু ব্রায়াণ্ডের মূল উপাদান কি তা নির্ধারণ করা। এক অর্থে, এটাই সর্বদর্শনের প্রধান বিষয়বস্তা। গ্রীক দার্শনিকরা প্রথম প্রথম এই প্রশার যে উত্তর দিয়েছেন, তা খুবই শুলুদৃষ্টির পরিচায়ক। কেউ বলেছেন, এই মূল উপাদান হচ্ছে জল; কারও কারও মতে, তা হচ্ছে বায়ু, ইত্যাদি; আবার কারও কারও মনে হল যে, বিশ্বের উপাদান হচ্ছে এমন এক প্রকার জড় বস্তু, যাতে না ছিল কোনরকম শৃদ্ধলা, না ছিল কোন বৈচিত্র্য। শেষের মতটি কিছু সূক্ষাও ব্যাপক বিচারের পরিচায়ক। গ্রীস দেশের দার্শনিক বিচার ক্রমে সূক্ষা ও ব্যাপক বিচারের পরিচায়ক। গ্রীস দেশের দার্শনিক বিচার ক্রমে সূক্ষা থেকে সূক্ষাতর, ব্যাপক থেকে ব্যাপকতর হয়ে, শেষটার তা সক্রেটিস, প্লেটো, ও এরিইটল এবং বিশেষতঃ পরের দুজনের দর্শনে এমন এক স্বাদ্ধর বিসময় ও আনক্ষের উদ্রেক করে। এই তিনজন দার্শনিকের

l ভারতীয় দর্শনের উৎপত্তি-এর থেকে অনেক বেশী প্রাচীন। কারণ, বেদ হছে গৌতম বৃদ্ধ এবং মহাবীরেরও পূর্বকালীন, আর ভাতে সুসংবদ্ধ বিৰিধ দার্শনিক বিচার রয়েছে। ভাছাড়া, প্রাচীন পালি ও অর্থমাগধী ভাষায় লিখিত বিবরণ থেকে বোঝা যায় যে, বৃদ্ধদেব ও মহাবীর বিভিন্নমতাবলম্বী বহু দার্শনিকের সাথে বিচার বিনিময় করেছিলেন।

জীবনকাল খৃ: পু: পঞ্চম ও চতুর্ধ শতাকী। এঁদের দর্শনচিন্তার বৈশিষ্ট্য হচ্ছে তার বহির্মুখিতা অর্থাৎ বহির্দ্দগতের তবসম্বন্ধে জ্ঞানার্জনের প্রচেষ্টা; আর এই তম্বনির্দয়ের জন্য তাঁরা যে উপায় অবলম্বন করতেন, তা হচ্ছে প্রধানত: তাঁদের নিম্ন নিম্ন স্বাধীন চিন্তা, বিচার ও করনা।

এঁদের দর্শনের পঠন-পাঠন ও চর্চা সক্রিয়ভাবে আরও পাঁচশ বছর শ্রীস দেশের নানা অঞ্চলে ও কনস্টেণ্টিনোপল, এলেকুজেন্সিয়া প্রভৃতি স্থানে অব্যাহতভাবে চলছিল।

তারপর, কিছুকাল পাশ্চাত্যদের ভেতর মৌলিক দার্শনিক বিচারের প্রায়
দক্ষকার যুগ চলেছিল। অবশ্য, যখন গ্রীস, রোম প্রভৃতি দেশে খৃষ্টধর্মের
প্রচার ও প্রশার হতে থাকল, তখন থেকেই খৃষ্টীয় ধর্মযাজক ও সন্ন্যাসীরা প্রেটোর দর্শনের সাথে তাঁদের ধর্মমতের সামঞ্জস্য দেখাবার চেষ্টা করতেন ।
কিন্ত খাঁটি খৃষ্টীয় দর্শনের উত্তব হয় আরও কয়েক শ বছর পরে একাদশ
শতাব্দীতে, অর্থাৎ মধ্যযুগের বিতীয়ার্থে। এই দর্শনকে 'পণ্ডিতীয় দর্শন'
নাম দেওয়া হয়েছে। মধ্যযুগীয় পণ্ডিতীয়দের ভেতর বেশ কয়েকজন
অতান্ত বৃদ্ধিমান ও সূক্ষ্ম বিচারশীল চিন্তকের প্রাপুর্তাব হয়েছিল। ত্রয়োদশ
শতাব্দীর শেঘার্থে টমাস একুইনাস নামক একজন অন্বিতীয় বৃদ্ধিমান, বিন্নান
এবং গভীর ও ব্যাপক চিন্তায় পারদর্শী সন্ন্যাসী এমন এক সর্বাঙ্কযুক্ত দর্শনের
সূত্রপাত করে গেছেন, যার অধ্যয়ন, অধ্যাপন, অনুশীলন ও পরিবর্ধন আজ
পর্যন্ত পাশ্যান্ত দেশের নানাভাগে চলে আসছে।

পণ্ডিতীয় দর্শনের প্রধান উদ্দেশ্য ছিল খৃষ্টবর্মের মতের সাথে বুদ্ধি বা বিচারের সামঞ্জস্য প্রদর্শন। এই কাজে, পণ্ডিতীয়রা বহু সূক্ষ্য বিচার ও বিশ্বেষণ করে গেছেন। কিন্তু এই বিচার বিশ্বেষণের ভিত্তি ছিল রোম নগরে প্রতিষ্ঠিত সর্বোচ্চ গির্জা থেকে প্রচারিত ধর্মমতে অটল বিশ্বাস। খৃষ্টীয় শাস্ত্র অর্থাৎ বাইবেলে যে-সত্য বা তত্ব প্রকাশিত হয়েছে তাকে বোধগম্য করা এটাই পণ্ডিতীয়রা বিশেষভাবে চেষ্টা করেছিলেন। তথাপি বিচারবৃদ্ধির এমনই প্রবল ক্ষমতা যে, তার প্রভাবে, ধর্মমতের সাথে সম্বদ্ধ নর, এমন অনেক দার্শনিক সমস্যার স্পষ্ট ধারণা পণ্ডিতীয়রা দিতে পেরেছেন এবং এসব সমস্যার যে বিভিন্ন সমাধান এর। দেওয়ার চেটা করেছেন, দার্শনিক চিন্তায় সেগুলোর গুরুত্বপূর্ণ স্থান রয়েছে।

[]] ইউরোপীয় মধাযুগের কালখণ্ড মোটামুটি ৫০০ ুক্টাব্দ থেকে ১৫০০ খুক্টাব্দ পর্যন্ত বিভাত বলে ধরা যেতে পারে।

² Scholasticism.

পণ্ডিতীয় দর্শনের চর্চা ও আদর পরবর্তীকালে ক্রমণ: ক্ষমে গেল। এর প্রধান একটি কারণ এই যে, পণ্ডিতীয়দের ভেতর কেট কেট স্পষ্টভাবে বুৰতে পারলেন যে, আদ্বার অমরত প্রভৃতি ধর্মসতকে অকাট্য যুক্তির ছার। সমর্থন করা অসম্ভব। তাই এঁরা বলতে পাকলেন যে, ধর্মতের ক্ষেত্র ও যুক্তিবিচারের ক্ষেত্র পরম্পর থেকে অত্যন্ত পূথক। এই মতই ধীরে ধীরে ধর্মবিশ্বাসী লোকের কাছে অধিক গ্রহণীয় বলে মনে হল। তাছাড়া, ধর্মীয় মতের সমর্থনে পণ্ডিতীয়র৷ যে-যুক্তিবিচারকে উপায়রূপে গ্রহণ করেছিলেন, সেই যুক্তিবিচারই তাঁদের অজ্ঞাতসারে দর্শনের নূতন যুগ প্রবর্তনে সাহায্য করেছিল। কারণ, যুক্তিবিচারের স্বভাবই এমন যে, তা বিনা বিচারে গৃহীত মেনে নেওয়া মডকে বর্জন না করে পারে না—শান্ত্র, গির্জা বা সাধুসন্তের আপ্রবাক্যের গণ্ডীর ভেতর আধ্দ্র থাকা তার পক্ষে অসম্ভব । প্রকৃত অর্থে, যুক্তিবিচার হচ্ছে সম্পূর্ণ স্বাধীন— তার নিজস্ব কট্টপাথরে খাঁটি বলে প্রমাণিত না হলে, সে কারও কথা সত্য বলে ধরে নিতে পারে না, তা ঐ কণার বক্তা যতই উচ্চ অধিকারী পুরুষই হোন না কেন; অর্থাৎ সত্যাসত্য নির্ণয়ের কাজে বিচারবুদ্ধি হচ্ছে সম্পূর্ণ স্থ-নির্ভরশীল।

পরম্পরাগত বিশ্বাসের ওপর নির্ভর না করে, নিজস্ব বিচারে যাচাই করে তথনির্ধারণের চেষ্টা, এটাই হচ্ছে আধুনিক দর্শনের বৈশিষ্টা। ইউরোপীয় দর্শনের আধুনিক যুগের আরম্ভ ঘোড়ণ শতাবদীর শেঘার্ধে। যে সকল ঐতিহাসিক কারণে এই যুগান্তর ষটেছিল, তার একটির উল্লেখ ওপরের অনুচেছ্দে করা হয়েছে। আরও কয়েকটির অতি সংক্ষিপ্ত বিবরণ নীচে দেওয়া হচ্ছে।

 এঁদের প্রভাবে ইউরোপখণ্ডে, জাবার গ্রীক সাহিত্যের অধ্যয়ন ও চর্চার পুনরুজ্জীবন হয়। এই সময়েই মুদ্রণ যন্ত্র আবিষ্কৃত হয়েছিল, জার মুদ্রশালয়ে বছ গ্রীক গ্রন্থ ছাপা হওয়ার বিদ্যোৎসাহী লোকের কাছে এওলো তেমন দুর্লভ থাকল না। এতে, ইটালি, ফ্রান্স, ভার্মেনী, হলেও, ইংলেও প্রভৃতি দেশের শিক্ষিত সমাজে স্থসভ্য প্রাচীন গ্রীক ভাতির উন্মুক্ত স্বাধীন চিন্তার প্রসার হল।

্ (2) এর ফলে, শিক্ষিত সমাঞ্চ ও বিভিন্ন রাষ্ট্রগুলো রোমের গির্জা এবং পণ্ডিতীয়দের আধিপত্য বর্জনের সাহস পেল। ভার্মেনীতে লুখার প্রমুখ ধর্মনেতার। যীতথুট প্রচারিত ধর্মত জানার জন্য গির্জার পাদ্রী ও সন্ন্যাসী পণ্ডিতীয়দের ওপর আছা না রেখে, সাক্ষাৎ বাইবেল পাঠের পরামর্শ দিতে থাকলে। এই ধর্ষসংস্থারের¹ হাওয়া সার। ইউরোপে ছড়িয়ে পড়ল। লোকের মন থেকে পাদ্রী ও অবিবাহিত সন্ন্যাসীদের প্রতি বিশেষ সম্মানের ভাব কমে গেল, বিবাহিত জীবন, সাংসারিক ও সামাজিক কর্তব্যপালনকে चार्जिक, भवित ७ हेर्नुतिर्पिष्टे वर्ल गरन रन। जरनात मूर्वीधा पिष्टैन কথার জালের ভেতর নয়, কিন্তু নিজের বিচারজনিত উপলব্ধিতে যীত্রপৃষ্টের বাণীর অর্থ হাদয়ঙ্গম করে, আন্তরিকতার সাথে তার আচরণ, মানবপ্রীতি, মানুষের দেব। প্রভৃতি হচ্ছে প্রকৃত ধর্ম—কতকগুলে। কৃত্রিম মতের উহাপোহ, গির্জানিদিষ্ট কতকণ্ডলো বাহ্য আচারের অনুষ্ঠান, এণ্ডলোতে প্রকৃত ধর্মের বিশেষ কিছুই নেই, প্রকৃত ধর্মের সার হচ্ছে হ্রদর্মনের পরিশুদ্ধি, আত্মিক উন্নতি, প্রভৃতি ধর্ম সংস্থারের এই কথাগুলো দর্শনচিম্বার ওপর বিশেষ প্রভাব বিস্তার করেছিল। জগৎ সম্বন্ধে পরের দেওয়া কতকণ্ডলো কৃত্রিম করিত মতের সত্যতায় অবিশাস উৎপন্ন করে, লুথার প্রবৃতিত ধর্ম সংস্থারের पारमानन देखेरबारभन्न विठातभीन मानुराय मरन प्रकीय ठिखा ७ भर्यत्यकरन বিশ্বের অন্ত্য তদনির্ধারণে উৎসাহ দিয়েছিল। (৩) আধুনিক প্রাকৃত-বিজ্ঞানের উত্তব ও বিকাশে এবং একই সঙ্গে ইউরোপের কয়েকজন অসাধারণ ৰ্দ্ধিমান ও প্ৰতিভান্মিত ব্যক্তি তাঁদের স্বাধীন বিচার, নিম্বস্থ পর্যবেক্ষণ ও পরीका-निরीका এবং গণিতের সাহায্যে, निगर्श य-नकन घटना घटि, তাদের যুক্তিসমত ব্যাখ্যা দেওয়ার কাছে আশ্চর্যন্তনক সাফল্যলাভ করেন। স্বাধীন চিন্তার এই সাফল্য থেকেও তৎকালীন দর্শনচিন্তকরা ধর্মবাঞ্চক ও পণ্ডিতীয়দের আধিপত্যের বিরুদ্ধে স্বাধীন বিচারে উৎসাহিত হরেছিলেন।

¹ Reformation.

পৃথিবীকে কেন্দ্র করে, সূর্য্য, চন্ত্রা, গ্রহ, নক্ষত্র প্রভৃতি তার চারধার্মে চক্রাকারে আবতিত হয়, এই প্রাচীন ধারণা যে ভুল, তা কোপারনিকার্স (মৃত্যু ১৫৪৩), কেপলার (মৃত্যু ১৬৩১) এবং গেলিলিও (মৃত্যু ১৬৬৩) প্রভৃতি ঘোড়শ ও সপ্রদশ শতাব্দীর কয়েকজন গণিতজ্ঞ বৈজ্ঞানিকের গবেষণা ও আবিক্ষারে স্পষ্টভাবে প্রমাণিত হয়। বলা বাহল্য, এসব আবিক্ষার ও গবেষণা পরস্পরাগত প্রচলিত বিশ্বাসগুলোকে অগ্রাহ্য না করে এবং সমাজপতিদের প্রভাব না এড়িয়ে, সম্ভবপর হয়নি। তাই, তৎকালীন সত্যসন্ধিৎস্থ প্রতিভাধর দার্শনিকরা প্রচলিত বিশ্বাসের সংশয় থেকে তাদের তত্ববিচার আরম্ভ করেন। ইংলণ্ডের ক্র্যান্সিস্ বেকন (জন্ম ১৫৬১) ও ফরাসী দেশের দেকার্থ (জন্ম ১৫৯৬) প্রচলিত কোন ধারণাকেই যুক্তিবিচারে নিশ্চিতভাবে প্রমাণিত না হলে, গ্রহণ করবেন না বলে স্থির করেছিলেন।

বেকন তাঁর সমকালীন ও তৎ ব্রতী প্রাকৃত-বিজ্ঞানের অত্যন্ত অনগ্রসর অবস্থার কারণরপে ঈশুর, অমর আশ্বা, পরলোক, শ্বর্গ, নরক প্রভৃতি বিঘয়ে লোকের বদ্ধমূল প্রান্ত সংস্কার, ধর্মতে অনমনীয় গোঁড়ামি প্রভৃতি নির্দেশ করেন। বিজ্ঞানের এই দুরবন্ধা দুরীকরণের উদ্দেশ্যে তিনি বলেন যে, প্রাকৃতিক ঘটনার ফলপ্রদ পর্যবেক্ষণের জন্য, প্রথমেই কয়েকটি মূল নিয়ম উদ্ভাবন করা দরকার। বিজ্ঞানের এই প্রস্তাবিত সংস্কার দুটি পূর্ববর্তী সর্তের পরিপুরণের ওপর নির্ভর করবে: (1) বিষয়-সম্বন্ধী সর্ত ও (2) জ্ঞাতৃ-সম্বন্ধী সর্ত। প্রথম সর্তাটি হচ্ছে এই যে, বিজ্ঞানকে সম্পূর্ণভাবে বাহ্য-প্রকৃতির পর্যবেক্ষণ ও তারই সাক্ষাৎ অনুভবের ওপর দাঁড় করিয়ে তার থেকে আজেবাজে শির্দিস ঝেড়ে কেলতে হবে। হিতীয় সর্তাটি এই যে, বিচারের পূর্ণে গৃহীত পরম্পরাপ্রাপ্ত ধারণা এবং অতীব নিকৃষ্ট মতবাদগুলোকে মন থেকে সরিয়ে দিয়ে, তার শুদ্ধি-সম্পাদন। এই দুটি সর্ত সম্পাদিত হলে, আমরা যে বৈজ্ঞানিক পদ্ধতিটি পাব, তা হচ্ছে আরোহ-পদ্ধতিই হচ্ছে প্রাকৃত-বিজ্ঞানের সর্বাক্ষীণ উন্নতির প্রশন্ত পথ।

মোটাসুটি এইগুলোই হচ্ছে বেকন-প্রচারিত দর্শন-বিষয়ক প্রধান মত। বেকন-কালীন শিক্ষিত সমাজের পক্ষে এগব কথার যথেষ্ট মূল্য ছিল। আর এগুলো পরবর্তী কয়েক বছরের মধ্যেই দার্শনিকদের নতুন দর্শন-পত্তনের ব্যাপারে খুবই সাহায্য করেছিল। বেকন ধে-জিনিসটির ওপর

¹ Abstract.

² Method of Induction.

বিশেষ শুরুষ দিয়েছিলেন, তা হচ্ছে দার্শনিক বা বৈজ্ঞানিক চিন্তার পর্বদাই বন্ধ-স্থিতির কাছে থেকে, তার সম্বন্ধে আমাদের যা অনুভব হয়, তার ওপর নির্ভর করা। অয় পরবর্তীকালীন ইংরাজীভাষী দার্শনিকদের অনুভববাদের এটাই হচ্চে মূল উৎস। তথাপি উল্লেখ করা যোগ্য হবে বে, বেকন তাঁর এই নতুন পদ্ধতির প্রয়োগ করে, বিজ্ঞান ও দর্শনের ক্ষেত্রে বিশেষ কিছুই দিতে পারেননি। অবশ্য, তাঁর বহুমুখী রচনায় প্রচুর সারগর্ভ দার্শনিক ও বৈজ্ঞানিক মন্তব্য ইতন্তত: ছড়ানো রয়েছে। কিছে এগুলো ঠিক কোন বিশিষ্ট দর্শনের আকারে স্থসংবদ্ধ হতে পারেনি। ইংরাজী লেখকদের ভেতর কেউ কেউ বেকনকে আ নিক দর্শনের পিতা বলতে চান। কিছে এ অভিনত আদে প্রহণযোগ্য নয়। ফরাসীদেশীয় লেখক দেকার্থ কেই আধুনিক দর্শনের পিতা বলতে হবে।

দ্বিতীয় পরিচ্ছেদ

त्त्रत्न (पका९

জন্ম — : ৫৯৬ ; মৃত্যু – ১৬৫০

রেনে দেকার্থ কৈ আধুনিক পাশ্চান্ত্য দর্শনের পিত। বল। হয়। করাসী দেশ এর জন্মভূমি। কলেজে অন্যান্য বিষয়ের সাথে তিনি দর্শন, ঈথুর-তত্ব ও গণিত অধ্যয়ন করেন। কুড়ি বছর বয়সে কলেজের উপাধি পেয়েছ'-সাত বছর তিনি প্রথমে হল্যাণ্ড ও পরে বেভেরিয়ার সৈন্যদলে সৈনিকের কাজ করেন।

এই সময়ে, তাঁর মনে নানারকম সংশয় দেখা দিয়েছিল। সংশরেয় কবল থেকে মৃক্তি পাওয়ার জন্য, তিনি মেরী মায়ের¹ কাছে প্রার্থনা এরপরে, তাঁর কাছে এক 'আম্চর্যকর অভিনৰ বিজ্ঞানের ম্লত্র' উভাসিত হয় ; আর তাঁর মনে কয়েকটি নূতন ধারণার উন্মেষ্ও হয়। এইগুলির মধ্যে একটি হচ্ছে জ্যামিতিতে বীৰগণিতের প্রয়োগের ধারণা। পরবর্তী জীবনে দেকার্থ "সম-কোটিক জ্যামিতি" নামক গণিতের যে একটি নৃতন শাখার প্রবর্তন করেন, এখামেই তার উৎস। গণিতের নিখুঁত বিচার পদ্ধতিটিকে জ্ঞানের প্রত্যেক ক্ষেত্রে ব্যবহার করার কথাও এই সময়ে তাঁর মনে এগেছিল। তথন প্রায়ই তিনি ভাবতেন যে, সত্যের ভাৰটুক অৰ্থাৎ সত্যতা পদাৰ্থটিকে ঠিক ঠিক ধরতে নির্ধারণের কপাট খুলে যাবে ; আর হয়তো তা গণিতের সত্য বিধানগুলির ভেতর আবিন্কার কর। সহজ্ব হবে। যে 'সার্বত্রিক সংশয়' পদ্ধতির জন্য পা-চাত্ত্য দর্শনে দেকার্তের এত ব্যাতি, তৎসম্বনীয় ধারণাটিও এসময়ে এক যুদ্ধক্ষেত্রে দেক।তেঁর মনে সর্বপ্রথম উদিত হয়েছিল। এই যুদ্ধের यदमातन, प्रकार रिमाविजान रथरक व्यवमत श्रद्धन करतन, वदः देखेरतारभन নান। জায়গায় বেড়িয়ে এসে, শেষটায় প্যারি শহরে কিছুকাল বসবাস করেন। কিন্তু সাংসারিক কোলাচল থেকে দরে শান্তভাবে নিজের চিন্ত।

¹ Mary, Christ's mother.

² Co-ordinate Geometry.

³ Proposition,

লিপিবছ করার উদ্দেশ্যে, তিনি ১৬২৮ সালে হল্যাণ্ড দেশে চলে যান, এবং সেধানকার বিভিন্ন জায়গায় প্রায় কুড়ি বছরকাল অবস্থান করেন। সেধানেই তার অধিকাংশ গ্রন্থ রচিত ও প্রকাশিত হয়। প্রায় হল্যাণ্ডবাসী হয়ে গেলেও, মাঝে মাঝে প্যারিতেও তিনি যাতায়াত করতেন। ১৬৪৯ সালে স্ইডেনের রাণীর বিশেষ অনুরোধে তাঁর দর্শনশিক্ষকরূপে তিনি স্টক্হোল্মে যান। কিন্তু সেধানকার প্রচণ্ড শীতে অল্পকাল মধ্যেই দেকার্তের দুর্বল শরীর ভেজে পড়ে এবং কয়েক মাসের মধ্যেই ১৬৫০ সালে ভাঁর মৃত্যু হয়। দেকার্থ সারাজীবন অবিবাহিত ছিলেন।

তাঁর রচিত গ্রন্থগুলির ভেতর, নিমুলিখিতগুলি বিশেষ উল্লেখযোগ্য।

(1) **ডিন্কোর্ অন্ রেথড** : অর্থাৎ বিচার পদ্ধতি বিষয়ক নিবদ্ধ
—১৬৩৭ সালে প্রকাশিত। (2) মেডিটেশান্স্ অন্ কার্ফ্ট্
কিলস্ফি : অর্থাৎ মূল দশন সম্মীয় বিচার—১৬৪১ সালে প্রকাশিত।
(৩) প্রিন্সিপ্ল্স্ অভ্ ফিলস্ফি : অর্থাৎ দর্শনের মূলতত্ব সমূহ—১৬৪৪ সালে প্রকাশিত।

দেকার্তের সমগ্র গ্রন্থাবনীর ইংরাজী অনুবাদ এলিজাবেথ আন্স্লোম্বে এবং পিটার্ গীচ কর্তৃক লগুন থেকে ১৯৫৪ সালে প্রকাশিত হয়েছে। এর আগেও, আরও অনেকে তাঁর বিভিন্ন গ্রন্থ ইংরাজীতে অনুবাদ করেছেন।

1. মূলভদ্ধ

দেকার্তের দার্শনিক চিন্তার প্রধান উদ্দেশ্য ছিল, তাঁর সমকালীন সমাজে প্রচলিত ধারণা ও বিশ্বাসগুলোকে বিনাবিচারে মেনে না নিয়ে, স্থানিশ্চিত প্রমাণের ওপর প্রতিষ্ঠিত করা । তিনি এমন এক দর্শন নির্মাণ করতে চেয়েছিলেন, যা সর্ববিজ্ঞানের, এমন কি চিকিৎসাশান্তেরও মূল ভিন্তি হবে । বলা বাহুল্য যে, যে দর্শন সর্ব বিজ্ঞানের ভিত্তি হবে, তা পুরোপুরি সংশয়াতীত হওয়। দরকার । কিন্তু এইয়প নি:সন্দিগ্ধ দর্শন বের করার উপায় কি । দেকার্থ একজন দক্ষ গণিতজ্ঞ ছিলেন । গণিতের নিখুঁত পদ্ধতি ও সন্দেহাতীত সিদ্ধান্তে তিনি খুব আকৃষ্ট হয়েছিলেন । তিনি লক্ষ্য করলেন বে, এই নিখুঁত পদ্ধতির মূল কারণ হচ্ছে দুটি । প্রথমত:, গণিত যে-সকল মূল ধারণা ও বিধান থেকে ধাপে ধাপে, বিবিধ সিদ্ধান্তে উপনাত হয়, সেগুলোর সংখ্যা অতি আছ ; আর সেগুলো হচ্ছে অত্যন্ত সাদাসিধে, সন্দর্শ কাষ্ট ও বিবিক্তা, এবং নি:সন্দিগ্ধভাবে সত্যা, অর্ধাৎ স্বত:সিদ্ধা ।

¹ Self-evident.

বিতীয়ত:, এরা যে সাদাসিথে, স্পষ্ট, বিবিক্ত ও স্বত:সিদ্ধ, তা জানার জন্য ইন্দ্রিয়ন্ত অনুভব, পর্যবেক্ষণ প্রভৃতি আদে আবশ্যক নয়। দুই আর দুই-এ সিলে যে চার হয়, চার ছাড়া অন্য কিছু হতে পারে না, তা ইন্দ্রিয়ন্ত পর্যবেক্ষণ, ভুয়োদর্শন, বৈজ্ঞানিক পরীক্ষা-নিরীক্ষা হারা যাচাই করতে বাওরা একেবারেই পণ্ডশ্রম ও অপ্রাসন্ধিক।

প্রত্মণ নি:সন্দিগ্ধ জ্ঞান বিচারবুদ্ধির হারা সম্পাদিত হয়। ইন্দ্রিয়ক্ত্রানে বর্থন কোন ধারণা বা বিধানের সত্যতা বাচাই করা হয়, তথনও কিন্তু সত্যতার বোধ ইন্দ্রিয়-প্রদন্ত নয়। বিচার বুদ্ধিই তার জনক। এই বিচার বুদ্ধিকে পাশ্চান্ত্য দর্শনে রীজন্ বলা হয়। এই বিচারাত্মক বোধকে বাঙ্কলার প্রজ্ঞা নাম দেওয়া খেতে পারে। বিচার হচ্ছে প্রজ্ঞার প্রাণ; কিন্তু প্রজ্ঞার কাজ শুধু বিচার করা নয়, অধিকন্ত বিচার হারা কোন নিশ্চিত শ্বির সিদ্ধান্তে পৌছানো—এটাই বিচারের গন্তব্য। এই গন্তব্যে উপনীতঃ হওয়া গেল কিনা, তা বুঝতে পারা, এটাতেও প্রজ্ঞারই এক্তিয়ার। প্রজ্ঞার এই বোধশন্তিকে দেকার্থ ইনটুইশন বা আন্তরোপলন্ধি নাম দিয়েছেন। আন্তরোপলন্ধি হচ্ছে দেকার্তের মতে সাক্ষাৎ জ্ঞানের সর্বোত্তম প্রকার। প্রজ্ঞার শত্রাং তাঁর মতে, গণিতের নিঃসন্দিগ্ধতার হেতু হচ্ছে তার মূল ধারণা-গুলোর স্পষ্টতা ও বিবিক্ততা, এবং গণিতে আন্তরোপলন্ধিসম্পন্ন প্রজ্ঞা বা বুল্জি-বিচারের ব্যবহার। সংক্ষেপে বলা যায় যে, ধারণা বা বিধানের স্পষ্টতা ও বিবিক্ততা হচ্ছে তার সত্যতার নির্ণায়ক; আর তা প্রজ্ঞার সাক্ষাৎ আন্তরোপলন্ধির হারাই ভানা যায়।

দেকার্তের এই সকল মতকে আধুনিক যুক্তিবাদের ভিত্তি বলা যার। এই যুক্তিবাদের 'অব্যর্থতায় আস্থা রেখে', দেকার্থ তাঁর দার্শনিক চিন্তার প্রারম্ভে মনে করেছিলেন যে, বস্তুত্বিতি বিষয়ক বিধানের সত্যতাও তিনি গণিতের ন্যায় পর্যবেক্ষণ এবং পরীক্ষা-নিরীক্ষার সাহায্য ছাড়াই প্রমাণ করতে পারবেন। বস্তুত্বিতি অথবা ভূতার্থ-বিষয়ক বিধানের সত্যত। নির্ধারণের উপায় সম্বন্ধে দেকার্ভের মতের একটি স্থূল বিবৃত্তি নীচেদেওরা হ'ল।

¹ Proposition or judgement.

² Rationalism.

³ Fact.

⁴ Real object.

- (1) বদি কেট কোন বিধানের অর্থ সম্পূর্ণভাবে বুরুতে পারে, তা হলে এই বিধান সত্য কিনা, তাও সাক্ষাৎভাবে আন্তর উপনন্ধিতে। ভানতে পারবে।
- (2) বে-সঞ্জল বিধান অন্য কোন বিধানের সাহায্য ব্যভিরেকে সম্পূর্ণ-ভাবে বোঝা সম্ভবপর, সেগুলোকে স্বত:সিদ্ধ এই নাম দেওয়া সংগভ
- (3) এইগুলোকে অবশ্য-স্বীকার্য মৌলিক তদ্ব বলে গ্রহণ করা যার এবং অন্যান্য ভূতার্ধ-বিষয়ক বিধান এদের থেকে অবরোহ পদাতিতে বের করা সম্ভবপর। অবরোহ-অনুমানের প্রত্যেকটি ধাপ সম্পূর্ণভাবে বুঝতে পারলে, অনুমানটি যথার্ধ কিনা, তাও আন্তর-উপলব্ধি-গম্য। যে বিধান বিমিশ্র ও অস্পষ্ট, তাকেও যদি অন্যান্য সম্পূর্ণ বোধগম্য বিধান থেকে অবরোহ-পদ্ধতিতে নিক্ষাশন করা যায়, তাহ'লে সেই বিধানটিও স্পষ্ট, সাম্পূর্ণ বোধগম্য এবং আন্তর-উপলব্ধিতে সত্য বলে নির্ধারিত হবে।

উপরিবর্ণিত বিবরণ থেকে প্রতিভাত হবে যে, নিগমন পদ্ধতিটিকে দেকার্থ আন্তর-উপলব্ধির হারা জ্ঞান-সমপ্রদারণের উপায় রলেই ভেবেছিলেন, তিনি আধুনিক যৌজিক প্রত্যক্ষবাদীদের মতন নিগমন-পদ্ধতিকে পূর্বজ্ঞাত বিধানের শুধু বিশ্লেষণ অথবা স্পষ্টীকরণ বলে মনে করেন নি। অর্থাৎ দেকার্তের মতে, বোধগম্যতা এবং প্রমার (অর্থাৎ যথার্থ জ্ঞানত্ব) যে একই জিনিস, তাও তিনি এই নুত্রন পদ্ধতির সাহায্যে প্রমাণ করার চেষ্টা করেছেন।

এই নূতন পদ্ধতির বর্ণনা পরে দেওরা হবে। তার আগে, যুক্তিবাদের বিষু বিবরণ দেওরা আবশ্যক বলে মনে হচ্ছে। যুক্তিবাদের প্রধান কথা হচ্ছে এই যে, কোন বিধানকে স্পষ্টভাবে বুঝতে পারনেই তা যে সত্য, তাও বুঝতে পারা যায়। যুক্তিবাদের এই মূল কথাটি মেনে নিলে, স্বীকার করতে হবে যে, বন্ধস্থিতি হচ্ছে কতকগুলো স্পষ্টভাবে বোধগম্য স্থ-বিরোধ-মুক্ত বিধান বা ধারণামাত্র। লক্ষ্য করতে হবে যে, যুক্তিবাদে বন্ধস্থিতি ও বিধানের মধ্যে কোন পার্ধকা স্বীকাব কবা

- 1 Principles.
- 2 Proposition about facts.
- 3 Deduction.
- 4 Logicai Positivists.
- 5 Fact.

বৈতে পারে না। কারপ, তাহ'লে বিধানকে বুঝলে, বন্ধ স্থিতিকে বে বোঝা গোল, তা বলা যার না। অর্থাৎ যুক্তিবাদে ধরে নেওয়া হয় যে, পদার্থ-বিজ্ঞানের সিদ্ধান্ত সকল এবং যৌজিক ও গাণিতিক সিদ্ধান্ততারে স্বরূপ মূলত: এক। সপ্তদশ শতাবদীর শেষের দিকে, লাইবনিজ যুক্তিবাদের এই ধারণাটকে স্পষ্টভাবে জেনেশুনে প্রহণ করেছিলেন। তাই, তিনি এমন এক দর্শন প্রণয়নের চেষ্টা করেছিলেন, যার প্রত্যেকটি বিধানই হবে সম্পূর্ণভাবে যুক্তিসিদ্ধ। কিন্তু দেকার্থ যুক্তিবাদের এই দিকটি স্পষ্টভাবে বুঝতে পেরেছিলেন বলে মনে হয় না। তাই, তিনি ভেবেছিলেন যে, দশনশান্তে যুক্তিবাদের সাথে এমন কিছু বিধানও মানা আবশ্যক, যা শুধু যুক্তির সাহায্যে সত্য ব৷ মিধ্যা বলে নির্ধারণ করা যায় না। এই বিধানগুলো কি ?

শ্বিষ্ঠিতা, বিবিজ্ঞতা ও সম্পূর্ণ বোধগম্যতা এইগুলোকে দেকার্থ গাণিতিক বিধান বিধানের সত্যতার নির্ণায়ক বলে ভেবেছিলেন। কিন্তু গাণিতিক বিধান অথবা ধারণাগুলো মূলভ: কোথায় পাণ্ডয়া গোল ? এগুলো নিশ্চয়ই বাহ্য জগতের পর্যবেক্ষণ থেকে পাণ্ডয়া যায় না। দেকার্ভের মতে, ইক্রিয়জ্ব পর্যবেক্ষণ প্রভৃতির সাহায্য ছাড়াই আমাদের প্রজ্ঞাশক্তি যা নিশ্চিতভাবে জ্ঞানতে পারে, এবং সত্য বলে জানতে পারে, তা হ'ল অমাদের মানসিক ধারণা অথবা বৃত্তি!। ত্রিভুজ, চতুর্ভুজ প্রভৃতি গাণিতিক পদার্থগুলো আমাদের ধারণা বা বৃত্তি। প্রজ্ঞাশক্তি তার অর্জ্বদৃষ্টিতে এইগুলোকে বুঝতে পেরে, তাদের সম্বন্ধে যে সকল বিধানে উপনীত হয়, সেগুলোর সভ্যতা সম্বন্ধে প্রজ্ঞাশক্তি নি:সন্দিগ্ধ থাকে। অর্থাৎ গাণিতিক ধারণাগুলো হচ্ছে অত্যন্ত স্পষ্ট ও বিবিজ্ঞ; আর মন বা প্রজ্ঞার চোধে এদের স্বরূপটি অল্লান্ডভাবে উপলব্ধি করা সম্ভবপর। আর এটাই হচ্ছে গাণিতিক পদ্ধতির নি:সন্দিগ্ধতার প্রকৃত হেতু।

দেকার্থ এই সকল ধারণা সম্বন্ধে যে জাতীয় বর্ণনা দিয়েছেন এবং তাদের সম্বন্ধে আরও যে-সকল কথা বলেছেন, তার থেকে মনে হতে পারে যে, ধারণা হচেছ যেন এক প্রকার মনশ্চিত্র। লক্ও ধারণা শব্দটি এই অর্থে ব্যবহার করেছেন। সাধারণ লোকেও ধারণার এইরূপ বর্ণনা দিয়ে থাকে। এর কারণ এই যে, ইত্রিয়ন্ত মানসচিত্র ফর্পাৎ সমৃতিচিত্রকে মনের চোখে দেখতে পাওয়া যায়, তার এইরূপ চিত্র

[া] Idea. অবশ্য, সর্ব ধারণা সম্বন্ধে একথা প্রয়োজ্য নয়। কারণ, প্রাভধারণাও-ত থাকতে পারে।

শাষ্ট অথবা অশাষ্ট হয়, এইরূপ বলা স্বাভাবিক বলে মনে হয়। তথাপি, মনে রাখা দরকার যে, দেকার্থ কদাচিৎই ধারণা বলতে মানসিক ছবি বুঝেছেন। বস্ততঃ, ধারণা বলতে তিনি সাধারণতঃ বিধারণা অর্থাৎ সার্বিক ধারণা বুঝতেন। এখন, ইন্দ্রিয়-সংবেদনবাদী এবং যুক্তিবাদী উভয়েই বলেহেন যে, শংল বা পদ হচ্ছে ধারণার প্রতীক—কিন্ত সংবেদনবাদীরা ধারণা বলতে মানসিক চিত্রই বুঝেছেন, আর যুক্তিবাদীরা বুঝেছেন বিধারণা। অবশ্য, উভয়প্রকার দার্শনিক তাঁদের স্বপক্ষে যুক্তি দেওয়ার সময়ে, ধারণার সম্বন্ধে এই বিভিন্ন দুটি ধারণারই সাহাষ্য নিয়েছেন এবং তখন এদের পার্থক্যের ব্যাপারে তাঁরা সচেতন থাকেন নি।

ধারণা সম্বন্ধে দেকার্তীয় মতটি সংক্ষেপে এই যে, বর্ণনাকারী শব্দের জর্ম বুঝতে পারার মানে হচ্ছে, প্রজ্ঞা বা মনের চোখে ধারণাকে দেখতে পাওয়া। কিন্তু এর গভিতার্থ এই যে, বর্ণনাকারী শব্দ হচ্ছে ব্যক্তিবোধক নাম। কারণ, সাবিক ধারণাকে সাক্ষাৎভাবে জানা সম্ভবপর নয়—শুকু বাজিকেই সাক্ষাৎভাবে জানা সম্ভবপর।

দেকাতীয় তথা প্রাচীন ও মধ্যযুগীন এই মতাটর বিরুদ্ধে সম্প্রতিকালীন প্রত্যক্ষবাদীদের একটি প্রধান আপত্তি এই যে, শব্দকে ব্যক্তিবোধক বলে প্রহণ করা হচ্ছে যুক্তিবাদেরই মুলে আঘাত করা। কারণ, বাহ্য অথবা আন্তর পদার্থের সাক্ষাৎ জ্ঞানের জন্য, শুধু যুক্তি বা তর্কবিচার কঞ্চনও পর্বাপ্ত নয়। অবশ্য, গাণিতিক অথবা যুক্তিশান্ত্রীয় বিধানের শব্দগুলোকে বুঝতে পারনেই ঐ বিধানের সত্যাস্ত্রতা নির্ধারণ করা সম্ভবপর। কিন্তু এইকথা কোন অন্তিত্ববান্ বস্তু-বিষয়ক অর্থাৎ ব্যক্তিবিষয়ক বিধানে আদৌ প্রবোদ্যা নয়। কারণ, ব্যক্তিবিষয়ক বিধানকে বুঝতে পারনেও, তার সত্যতা বা মিথ্যাত্ব নির্ধারণ করা যায় না। ব্যক্তিটি মনোলোকস্থ পদার্থ হ'লেও, তৎসম্পর্কিত বিধানের সত্যতা ঐ বিধানটির বোধগম্যতার ওপর নির্ভর করে না; বরং তা নির্ভর করে উক্ত ধারণা-ব্যক্তিটির সাক্ষাৎ জ্ঞান, পর্যবেক্ষণ প্রভৃতির ওপর। তা যাই হোক, দেকার্থ মানসিক ধারণার সন্থরে এই যে মত পোঘণ করতেন, তার পরিশাম এই হ'ল যে, তিনি ভাবনেন, যদি তিনি অসীম বন্ধর ধারণাটি স্পষ্টভাবে বুঝতে পারেন, তাহলে এই স্পষ্ট বোধগম্যতার দ্বারা উক্ত অসীম বন্ধর সত্যতাও প্রমাণিত হয়।

¹ Concept.

² Empiricist.

এইসব কথা ধরে নেওয়াতে, দেকার্থ এই ভুলটি করলেন বে, ধারণা নামক কোন মানসিক পদার্থকে মনের চোখে স্পষ্ট ও বিবিজ্ঞভাবে প্রথকেশ করতে পারলেই বোঝা যাবে যে, সেই ধারণার প্রামাণ্য রয়েছে, অর্থাৎ ঐ ধারণার অনুরূপ একটি পদার্থ মনের বাইরেও বিদ্যমান।

2. সংশয় পছতি

অপরে বণিত দেকার্তের মতটি পরে তিনি কিছু পরিবৃতিত আকারে তাঁর "মৌলিক দর্শন-বিষয়ক চিন্তা"। নামক গ্রন্থে এবং "বিচার পদ্ধতি বিষয়ক কথা"। নামক গ্রন্থে উপস্থাপিত করেন। এখানে তাঁর বজ্জবা এই যে, বিজ্ঞানসন্মত আলোচনার জন্যে স্বন্ধ সংখ্যক কয়েকটি মূল বিধান বেছে নেওয়া আবশ্যক, আর তার উপায় হচ্ছে আমাদের প্রচলিত বিখাস-ভিলোকে প্রথমেই সংশয়ের আগুনে ফেলে যাচাই করা, এবং এই অগ্রিপরীক্ষায় যেগুলে। অক্ষুন্ধ থাক্রেব সেগুলোকে মূল বিধানক্সপে গ্রহণ করা।

দেকাতীয় সংশয় শুধু একটি মানসিক অবস্থা বা বৃত্তি নয় পর্থাৎ আমি কোন বিধানকে সংশয় না করতে পারলেই যে, তা সত্য বলে গৃহীত হওয়ার যোগ্য হবে, দেকার্থ এমন কথা বলতে চান না। দেকার্তীয় সংশয় পদ্ধতিটির জিপ্তাস্য এই নুয় যে, আমি কি এই বিধানটিকে ক্ষুত্তম সংশয়ের যোগ্য বলেও ভাবতে পারি ? অর্থাৎ আমার মনে এই সংশয়ের উপস্থিতির কিছুমাত্র সপ্তাবনা আছে কি ? দেকার্তীয় সংশয়সূচক প্রশুটি হচ্ছে যুক্তি-সংগত সম্ভাব্যতার প্রশু। আগুনের সংস্পর্শে যে হাত পুড়ে যায়, এ সম্বন্ধে যদি সন্দেহ করি, অর্থাৎ আগুনের দাহ শক্তি নাও থাকতে পারে, যদি এরকম ভাবি বা চিন্তা করি, তাহলে আমার এই চিন্তায় কোন যুক্তিশান্তীয় অসম্ভাব্যতা দেখা দেবে কি ? যৌক্তিক অসম্ভাব্যতার কথা তোলায়, সংশয়মূলক পদ্ধতিটি পূর্ববর্ণিত যুক্তিবাদীয় পদ্ধতির থেকে সম্পূর্ণ ভিন্ন বনা চলে না ! অন্ততঃ, এটা স্বীকার করতে হবে যে, পদ্ধতি দৃটির মধ্যে কোন বিরোধ বা অসামপ্রস্য নেই । একটু পরেই বোঝা যাবে যে, সংশয়-পদ্ধতি হচ্ছে যুক্তিবাদীয় পদ্ধতির সমর্থনকারী এবং পরিপূর্ক।

¹ Meditations on First Philosophy.

² Discourse on Method.

³ State or mode of mind.

সংশব্ধ পদ্ধতির প্রয়োগ করতে গিয়ে, দেকার্থ এই প্রশুও তুললেন, পাটিগণিতের অত্যন্ত সাদাসিধে বিধানগুলাকে সংশব্ধ করলে, কোন স্ব-বিরোধ দেখা দেয় কিনা । যুক্তিবাদীয় পদ্ধতি অনুসারে, বিধানের সত্যতা নির্ভির করে তার স্পষ্টতা ও বিবিক্ততার ওপর—ধারণা বা বিধানটি মনের সামনে স্পষ্টভাবে আনতে পারাই তার সত্যতার নির্ণায়ক । সংশব্ধ-পদ্ধতি প্রয়োগ করার সময়ে, দেকার্থ যে এই যুক্তিবাদীয় পদ্ধতিটি পরিত্যাগ করলেন, তা নয়; বরং, বলা যেতে পারে যে, তিনি সংশব্ধ-পদ্ধতির হারা যুক্তিবাদীয় পদ্ধতিটির যাথার্থ্য প্রমাণ করার জন্য প্রস্তুত হলেন। ২+২—৪, এই বিধানটিকে আমরা স্পষ্টভাবে বুঝতে পারি, অতএব এটি সত্যা—এই যে ধারণার স্পষ্টতা ও বিবিক্ততামূলক সত্য-নির্ধারণের পদ্ধতি, এইটি সমাক্ কিনা, তার সম্বন্ধেও এখন সন্দেহের অগ্নি পরীক্ষার প্রস্তাব্ধর হ'ল।

গণিতের এবং তর্ক-বিদ্যার সাদাসিধে বিধানগুলোর সম্বন্ধে এইরূপ সন্দেহের প্রশু তুলেই দেকার্থ কান্ত হননি। আমরা আমাদের নিজ নিজ মনের ভেতর যে সকল বৃত্তি ব। অবস্থা মনের চোখে দেখতে পাই, সেগুলো সম্পর্কে আমরা নি:সন্দিগ্ধ থাকি বটে, তবু এখন তিনি সেগুলোকেও সন্দেহাগ্রিতে ফেলে পরীক্ষা করতে চাইলেন।

ইন্দ্রিয়লন জ্ঞানে থামাদের সমধিক বিশ্বাস। তথাপি আমরা সবাই জানি যে, ইন্দ্রিয় হারাও বহু শ্বলে আমাদের লান্তি হয়। স্ত্তরাং, কে জানে, হয়ত ইন্দ্রিয়ণ্ডলো সর্বদাই আমাদের প্রতারণা করে যাচ্ছে। এর বিরুদ্ধে বলা যায় যে, ইন্দ্রিয়জ্জনিত লান্তি বুরতে হলে, একই প্রসক্ষে ইন্দ্রিয়জ্জনিত খাঁটি জ্ঞান স্থীকার করা দরকার; আর তাহ'লে, ইন্দ্রিয়ণ্ডলো হয়তো সর্বদাই আমাদের লান্তি জন্মাচ্ছে, এই কথাটি বৃদ্ধিস্থ হতে পারে না। কিন্তু দেকার্তীয় সংশয়কে এত সহজে হটানে। কঠিন। স্বপ্রে, আমাদের কাছে কোন কোন জ্ঞান মিধ্যা বলে মনে হয়, ৬ ঐ প্রসক্ষে অন্য জ্ঞান খাঁটি বলে স্থীকৃত হয়; অথচ দুটি জ্ঞানই তো স্বাপ্রা; অতএব এটা অসম্ভব নয় যে, লান্তিও প্রমার পার্থক্য স্থীকার করার সময়েও, আমরা শুধু স্বপুই দেখে যাচ্ছি। এই সন্ভাবনার বিরুদ্ধে কেউ হয়তো বলবে, স্বপুক্তে স্বপু বলে বুঝতে হলে, আগৃতি নামক অন্য অবস্থা অবশ্য স্থীকার্য। কিন্তু এই কথারও একই জ্বাব। স্বপু ও জাগৃতির ভেদও তো স্বপ্রের ভেতরই অনুভূত হতে পারে। তাছাড়া, স্বপু ও জাগৃতির ভেদ-দর্শক কোন স্থনিন্দিত চিহ্ন বিচারবৃদ্ধি খুঁদ্ধে পাবে না। স্বতরাং আমি যখন মনে করছি যে, আমি

আগুনের ধারে বসে আছি, তখন কে জানে, আমি হয়তো আমার বিছানায় । শুরে শুধু এই রকম স্বপু দেখছি।

স্বপুর দৃষ্টান্তটির সম্বন্ধে সম্প্রতিকালে কেউ কেউ নিমুলিখিত রক্ষের আপত্তি তুলেছেন। স্বপুর দৃষ্টান্ত দেওয়ার সময়ে, দেকার্তের মনে যে-মুজিটি কাদ করেছে, তা ন্যায়সকত নয়। যুজিটি এই যে, আমি যেহেতু মাঝে মাঝে স্বপুদ্ধাতীয় লমে পতিত হয়েছি, অতএব সর্বদাই ঐরপ লমে পতিত হয়েছি, এরকম সন্দেহ করলে তাতে কোন স্ববিরোধ হবে না। কিছ সামান্য বিচার করলেই বোঝা যাবে যে, এই যুক্তির হেতু-বাক্যটি সমর্থন-যোগ্য নয়। কারণ, কোন বিধান মাঝে মাঝে মত্য হ'লে, তার থেকে ঐ বিধানটি যে সর্বদাই সত্য, তা যুক্তিবিজ্ঞানের নিয়ম অনুসারে বলা বায় না।

স্পু-দৃষ্টান্তের বিরুদ্ধে এই আপত্তি আমার কাছে শুধু তর্ককুশনতার প্রদর্শন বলে মনে হয়। একথা ঠিক যে, 'লান্তি হয়েছে' এই রকম অন্ততঃ একস্থনে বুঝতে না পারলে, অন্যস্থলে লান্তির সন্তাবনা ভাব। যায় না, অথবা জ্ঞানের প্রামাণ্য সন্দেহ করা যায় না; এবং তা বুঝতে পারলে, ঐ সন্তাবনা ভাবা যায় অথবা ঐক্পে সন্দেহ করা যায়। কিন্তু তর্কবিজ্ঞানের হার। এ কথার সমর্থন অথবা প্রত্যাখ্যান কিছুই হয় না। এইটি হচ্ছে দুটি মানসিক ঘটনার মধ্যে একটি স্বাভাবিক কার্যকারণ সম্বন্ধ মাত্র। বলা বাহুল্য, সংশয়রূপ কার্যের প্রতি তৎপূর্ববর্তী লান্তির জ্ঞান একমাত্র কারণ নয়। লান্তির জ্ঞান থাকা সন্বেও, কদাচিৎই আমাদের মনে জ্ঞানের সত্যতা সম্বন্ধে সংশয় হয়। প্রকৃতপক্ষে, দেকার্তীয় সন্দেহের একটা সাধারণ কারণ হচ্ছে, সন্দেহের ইচ্ছা। আর এই ইচ্ছার একটি উদ্দেশ্য বা নিমিন্ত হচ্ছে, সন্দেহাতীত জ্ঞান বা বিধানের আবিকার। এই স্বেচ্ছাকৃত সন্দেহের শুধু একটি প্রতিবন্ধক থাকতে পারে। যে জ্ঞান বা বিধানের সত্যতাগ্র সন্দেহ করনে স্ববিরোধ দেখা দেবে, সেখানেই এই সন্দেহ অযৌক্তিক এবং ঐ জ্ঞান বা বিধানাট তর্কসিদ্ধ প্রামাণ্যের অধিকারী বলে নির্ণীত হবে।

দেকার্থ কিন্তু অধুনা-আলোচিত একটি প্রশু উবাপন করেননি। প্রশুটি এই। আমি যে আগুনের পাশে বসেছিলাম, এটা ভুল হতে পারে, কিন্তু আমি আগুনের পাশে বসেছিলাম বলে যে ভেবেছিলাম, এটাও কি ভুল হতে পারে ? যদিও দেকার্থ এই প্রশু তোলেন নি, তবু তিনি যখন বলেন নি যে, এই বিধান নি:সন্দিগ্ধভাবে গ্রহণ করা যেতে পারে, তখন ধরে নেওরা যেতে পারে যে, তাঁর মতে এইরূপ বিধানও সংশ্যের গণ্ডীর বাইরে নয়।

ন্ধানার মনে হয় বে, দেকার্তীয় সন্দেহ সম্বন্ধেও দেকার্তীয় সন্দেহ সম্ভবপর। অবশ্য, আগে পরীক্ষা করে দেখতে হবে, এই সংশয় বিষয়ক সংশয়ে স্ববিরোধ আছে কিনা।

২+২=৪; এই বিধানটিকে গন্দেহ করা অসম্ভব বলেই মনে হয়।
এটিকেও সন্দেহের আওতার আনার জন্য দেকার্থ একটি অনুত সম্ভাবনার কথা ভাবনেন। সম্ভাবনাটি এই। বিশুগ্র্দ্রাপ্তের সূটা হয়ত অত্যম্ভ স্বর্ঘাপরায়ণ একটি দুষ্ট দানব, আর সে তার অপ্রতিহত ক্ষমতাবশত: দেকার্থকে প্রত্যেক ব্যাপারেই দ্রান্তিতে ফেলার ফাঁদ পেতেছে; তাইতে, দেকার্তের সর্বজ্ঞান ও বিশ্বাস ভুল হতে পারে, এইরূপ সংশ্য সম্ভবপর। তথাপি, এই অবস্থাতেও, যদি এমন কোন জ্ঞান বা বিধান থাকে, যার সম্বন্ধে সন্দেহ করা একেবারে অসম্ভব (অর্থাৎ যহিষয়ক সন্দেহ পাদার্থটি স্ববিরোধাপর), তাহলে, ঐ বিধানটিকে সত্য বলে ধরে নিতে হবে।

সত্য নির্ণয়ের এই সংশয় পদ্ধতি সম্বন্ধে কেউ কেউ বলেছেন যে, এই পদ্ধতির প্রয়োগে ২- ২=৪ গণিতের এইরূপ বিধানগুলা এবং বৃজ্জিবিজ্ঞানের মূলীভূত 'চিম্কার নিয়মগুলা' অকাট্য সত্য বলে প্রমাণিত হতে বাধ্য। এগুলোকে সন্দেহ করা অযৌজিক না হয়েই পারে না। সর্বশক্তিমান ও প্রতারক দানবের পক্ষেও একই বিধানকে একই অর্থে একই সঙ্গে সত্য ও মিধ্যা বলে আমাদের মনে ল্রান্তি জন্মানো অসম্ভব। অথচ দেকার্থ এই সকল গাণিতিক ও তর্কবৈজ্ঞানিক বিধানগুলোকেও তার সর্বগ্রাসী সংশয়ের মুখবিবরে এনেছিলেন। দেকার্তের এই প্রক্রিয়া সম্পূর্ণ অযৌজিক নয় কি? গাণিতিক ও তর্কবৈজ্ঞানিক বিধানগুলো হচ্ছে তাদের উদ্দেশ্যীয় ধারণার বিশ্বেদ্প থেকে সঞ্জাত এবং এই জন্য গাণিতিক বিধান সকল কোন বিশেদ স্থলে প্রযুক্ত অবিরোধ তন্তেরই উদাহরণমাত্র; আর এগুলোকে সংশয় করা মানে অবিরোধ তন্তক্তেই সংশয় করা।

লক্ষ্য করা দরকার যে, দেকার্থ তর্কবিজ্ঞানের মূলীভূত চিন্তার নিয়মগুলোকে সংশয় করেননি। অর্থাৎ অবিরোধ-তবকে সংশয়ের আওতার আনেন নি। অবশ্য, গণিতের বিধানগুলোকেও দেকার্থ সংশয়ের গণ্ডীর ভেতরে ফেলেছিলেন। কিন্তু এইরূপ ক'রে, তিনি

¹ Laws of Thought.

² Subject-concept.

³ Principle of Non-contradiction.

অবিরোর তথকেই সংশব করেছিলেন, এবন কথা নিশ্চিডভাবে বলা যায় না। তাছাড়া, বে-বিশিষ্ট মত মেনে নিয়ে, গণিত-বিদরে দেকার্থ কে সমালোচনা করা হয়, সেই মতাট সম্পুতি বছল-প্রচ**লিত** श्टालंख, मत्न त्रांथा पत्रकांत्र त्य, छ। गर्व वित्यपद्धातम बांत्रा गमिष्ड নর। বিখ্যাত করাসী গণিতজ্ঞ পঁরকেয়ার-এর মহত, গাণিতিক বিধান বৈশ্লেষণিক নয়। অবশ্য, গণিতজ্ঞ দেকার্ৎ এটা নিশ্চরই শুচভাহৰ বিশাস করতেন যে, ২ +২=৪ এই বিধানের নিমেধে স্ব-বিরোধ থাকতে বাধ্য; আর তা হলে, অবিরোধ তমকে অগ্রাহ্য না করে, তিনি এই বিধানের সত্যতা সম্বন্ধে কি করে, সংশয় করবেন? এ সম্বন্ধে, আমার বক্তব্য এই যে, কোন বিধানকে (তা গণিতের হোক অথবা না হোক) সত্য বলে বিশ্বাস করলে, আমর। তার অসত্যতার সম্ভাবনা ভাবি না वरहे। किन्न प्रकार वर्जमान क्षेत्रांक अमन अक ग्रामराव कथा जरमहान, যার সামনে আমাদের নরম বা শক্ত সর্ববিশ্বাসকেই সাময়িকভাবে স্থগিত রাখা হচ্ছে। স্বপুদৃষ্টান্তের এ-টাই তাৎপর্য। অবশ্য, স্বপুদৃষ্টান্তের এমন কোন গাভতার্থ নেই যে, 'চিন্তার-নিয়ম'গুলোও সন্দেহ-যোগ্য। যার। ভাবেন যে, দেকার্থ এই গুলোকেও সন্দেহের আওতায় এনেছিলেন, তার। সংশয়-পদ্ধতির সম্বন্ধে প্রচণ্ড অজ্ঞতারই পরিচয় দেন।

তাছাড়া, আমার মনে হয় যে, দেকার্থ নিশ্চরই 'একই বিধান সত্যা ও মিধ্যা হতে পারে না' চিন্তার অধিষ্ঠানীভূত এই বিধানের প্রামাণ্যকে সংশয় করেন নি। করলে, তাঁর যুক্তিবিচারই অচল হরে যেত। কিছ তর্ক-বিজ্ঞানের অবিরোধ তম্বহার। দেকার্তের মূল সমস্যার সমাধান হয় না। আমি যথন আগুনের পাশে বসে আছি বলে দৃঢ় বিশ্বাস করি, তথন হয়তো আমি স্বপু দেখছি, এইরূপ সংশব্যের ভেতর কিছু স্ববিরোধ আছে কি ?

কয়েকৰার বলে এসেছি বে, এই কৃত্রিম সংশর হচ্ছে একটি উদ্দেশ্য হারা প্রণোদিত, আর এই উদ্দেশ্যটি হচ্ছে প্রভাবিত এই সংশর কোথাও অবিরোধ তদ্বেরও ধারা খেয়ে প্রতিনিবত হয় কিনা, তা আবিদ্ধার করা। এখন দেকার্তের বক্তব্য এই যে, অন্ততঃ একটি ছলে এই সর্ববৃদ্ধুকু সংশরকেও দুর্লজ্যে বাধার সন্মুখীন হতে হয়; আর এই ছলটি হচ্ছে সংশর কর্তার নিজের অন্তিম, অর্থাৎ অবিরোধতবকে অপ্রাহ্য না করে, "আমি আছি" এই বিধানকে সংশয় করা অসম্ভব। দেকার্তের পরিক্রিত স্কুচতুর প্রতারক আমাকে অনবরত প্রতারণা করছেন, একথা বেলে নিলেও, শ্রমণিত হবে বে, আমি আছি' এই বিধানটির ব্যাপারে তিনি আমিকে ঠকাতে পারেন না। 'আমি আছি' এই কথার সত্যতা না মেনে গত্যন্তর নেই। বে কোন ধারণা বা বিধানকে সন্দেহ করার সময়ে, দেকার্থ উপলব্ধি করলেন বে, সন্দেহ করা মানে নিশ্চয়ই একটা কিছু ভাবা বা চিন্তা করা; স্মুতরাং সন্দেহ করার সময়ে, আমি ভাবছি অথবা চিন্তা করছি, এই বিধানটিকে সন্দেহ করা অযৌজিক হতে বাধ্য। আমি অভিযান না হ'লে, আমাকে প্রভারণা করা অসন্তব। আমাকে দিয়ে ভুল চিন্তা করাতে হ'লে, আমাকে পিয়ে নিশ্চয়ই চিন্তা করাতে হবে। ভুল চিন্তাও তো একরকম চিন্তা, প্রভারিত হওয়া মানে ভুল ভাবা; কিন্তু ভাবার বিষয় যাই হোক না কেন, ভুল ভাবার সময়ে যে নিশ্চয়ই একটা করাতে রুব, এটা কথানও ভুল হতে পারে না। সর্ব বিষয়ের সন্দেহের সময়েও, সন্দেহ-কর্তার অন্তিত অসম্বিকাই থেকে যায়।

আছকাল, দেকার্তের এই সকল কথার বিরুদ্ধে নানারকম আপতি তোলা হয়ে থাকে। আপতিগুলোর মূল কথাটি কিছু আমার কাছে অপ্রাসন্ধিক ও অযৌজিক বলে মনে হয়। সংক্রেপে, আপত্তির মূল বক্তব্য এই। যদি আমি চিন্তা করি, তাহলেও আমি চিন্তা করছি কিনা, এ সম্বন্ধে প্রান্তি ও অতএব সন্দেহ হওয়। অযৌজিক নয়। কারণ, কোন কোন বিশাসের প্রান্তিম্ব প্রমাণসিদ্ধ। তাছাড়া, আমি মধন কোন বিম্যের সন্দেহ করি, তবন সেই সন্দেহ সম্বন্ধে সন্দেহ করতে যৌজিক বাধা কোবার ?

এই আপত্তির সোজা জবাব এই যে, বিশাস বান্ত হ'লেও, বিশাস
বা সংশয় করাও এক প্রকার চিন্তা বা মানস ক্রিয়া। ক্লোরোফর্ম নিলে,
অথবা গাচ় স্মৃত্তিতে, যে অবস্থা হয়, তাতে নিশ্চয়ই এইরপে প্রান্ত বিশাস
বা সংশয় হ'তে পারে না। এই অসম্ভাব্যতাকে সম্পূর্ণ যুক্তিসংগত বলে
স্বীকার করতে হবে। সে সম্বন্ধে কোন অতি বৃদ্ধিমান ও অতি পণ্ডিতের
সংশয় থাকলে, তার সামনে নিমুলিখিত যুক্তিটি (তা ছেলে-মানুষি
বলে মনে হলেও) রাখা যেতে পারে। "যদি আমি কোন বিষয়ে বিশাস
বা সংশয় করি, তাহলে আনি তখন সচেতন; এখন আমি আমার সংশয়
সবদ্ধে বিশাস বা সংশয় করছি; অতএব এখন আমি সচেতন।"
সচেতন অবস্থাকে হয়ত তা অচেতন, এইরপে ভাবা অর্থাৎ সচেতন
অবস্থার সচেতনতা সম্বন্ধে সংশয় করা হক্তে স্বনিরোধী ধারণার জলতঃ
উলাহরণ। আর স্ববিরোধ-বুক্ত ধারণা নিঃসন্দিক্ষভাবে অযৌক্তিক, অতএক
ভাল্প ও পরিত্যাক্য।

শাসার মনে হর যে, বুজিনিক নি:নশিশ্বতার এটাই একরাত্র নাপকাঠি বা পরিচারক। অবশ্য, এই বুজিনিক নি:নশিশ্বতার বারা তুরু কোল কোল ধারণার সন্তাব্য সত্যতাই নির্ধারিত হতে পারে, কিছ তার বারা কোন ধারণারই বাছব সত্যতা নির্ধারিত হ'তে পারে না । বছত:, বাছব সত্যতা নির্ধারণের কোন যৌজিক মাপকাঠিই নেই। বিরোধ-হীনতা ধারণার বাছব সত্যতার পরিচায়ক নয়। বদ্যাপুত্র এই ধারণাটি তার স্থ-বিরোধনশত: বুজিত: অসত্য। কিছ স্ববিরোধ নেই বলে, 'বদ্যা' বা 'পুত্রের' ধারণা যে সত্য, তা বলা যার না । সত্য ধারণার স্ববিরোধ নেই বটে, কিছ স্ববিরোধ না থাকলেই যে ধারণা সত্য হয়, এমন নয়। ধারণা বা বিধানের সত্যতা নির্ধারণের জন্য শেষ পর্যন্ত সাক্ষাৎ অনুত্রব এবং তদাশ্রয়ী জনুমান বা শাবদপ্রমাণের ওপর নির্ভর না করে উপায় দেই। অর্থাৎ সত্যতা প্রমাণ-গম্য, তা তর্ক-বিচারগম্য নয়।

স্তরাং, আমি চিন্তা করছি অথবা ভাৰছি, এই বিধানের সত্যতার উৎস হচ্ছে সাক্ষাৎ অনুভব। চিন্তা শব্দের হারা দেকার্থ স্থা-দুখে-রূপ সংবেদন, ইচ্ছা-অনিচ্ছা প্রভৃতি প্রেরণা এবং সংশয় ও নিশ্চয়রূপ জ্ঞানক্রিয়া প্রভৃতি অন্তঃকরণের সর্বপ্রকার বৃদ্ধি বা অবস্থাই বুঝাতেন; আর এইসকল আন্তর বা মানসিক অবস্থা বা ক্রিয়া যথন উৎপন্ন হয়, তথন, এবং যতক্ষণ থাকে ততক্ষণ, তাদের সম্বন্ধে আমরা অল্পবিস্তর সচেতন, এটাও দেকার্থ স্থীকার করবেন। এই চেতনা হচ্ছে একরক্ষম আন্তর বা মানস প্রভাক্ষ এবং এটি চিন্তনের স্বরূপগত ধর্ম। চিন্তনের এই নিজ্ঞের সম্বন্ধে চেন্তন। হচ্ছে বহুলাংশে যোগাচারীয় বিজ্ঞানের স্ব-প্রকাশদের মন্তন।

তাই, সংশয়-বিষয়ক দেকার্ট্রের যুক্তিটির সংক্ষিপ্ত জাকার এই। সংশর হচ্ছে একরকম চিন্তন; স্থতরাং সংশয় মানে সংশয়-ক্রিয়া, মানে এক্ প্রকার চিন্তনক্রিয়া; চিন্তনক্রিয়া হচ্ছে স্ব-প্রকাশ; অতএব সংশয় ক্রিয়াটিও স্ব-প্রকাশ চিন্তনক্রিয়া। তাই, সংশয় করার সময়ে, আমি সাক্ষাৎ অনুভবে জানি যে, আমি সচেতন, অথবা চিন্তা করছি।

এই যুক্তির বিরুদ্ধে কেউ কেউ বলেন: দেকার্তের যুক্তিতে শুধু একটি চিন্তন-ক্রিয়ার অন্তিম্বকালে তার সম্মকালীন অন্তিমই প্রমাণিত হয়, কিছু 'যামি'র অন্তিম্ব আদে) প্রমাণিত হয় না ।

এই আপত্তির সম্বন্ধে আমার বক্তব্য এই। আছা বা 'আমি'-কে সেকার্থ

প্রথমন একটি স্থারী কিন্তু পরিচ্ছিত্র দ্রব্য বলে ভাবতেন, যা আরাদের আগনাপারী চিন্তন-ক্রিরাগুলোর ধরী। "থানি চিন্তা করছি অতএব আনি আছি", এই বাক্যের অর্থ যদি এনন হয় যে, আরার স্বরন্থারী স্ব-প্রকাশ চিন্তনক্রিয়ার ভেতর তার ধর্মী যে স্থায়ী আছা বা আনি, তা-ও অন্তর্ভূক্ত, তাহলে বাক্যটিকে কোন স্ব-প্রকাশ চিন্তনক্রিয়ার বর্ণনা বলে গ্রহণ করা আর না। কিন্তু -প্রকাশ চিন্তন যদি নিজের স্বরূপ-সম্বন্ধে উক্তি করে, তাহলে, তা নিশ্চরই বলবে, "আমি হচ্ছি চিন্তনক্রিয়া।" আর এই উক্তির প্রামাণ্য উক্ত চিন্তন-ক্রিয়ার স্ব-প্রকাশদ্বনতঃ অবশ্যস্থীকার্য; স্ক্তরাং বলতে হ'বে যে চিন্তন-ক্রিয়ার স্ব-প্রকাশদ্বনতঃ অবশ্যস্থীকার্য; স্ক্তরাং বলতে হ'বে যে চিন্তন-ক্রিয়ারপ যে 'আমি', তার অন্তিত্ব অবশ্যস্থীকার্য। আরি বলতে চাই যে, চিন্তন-ক্রিয়ার সম্বন্ধে দেকার্তীয় যুক্তিটি অন্ততঃ স্বরন্থারী 'আমি' বা আত্বার সাধক—এইকথা যুক্তিশান্তীয় নি:সন্দিগ্ধতারইই উপাহরণ। একে নিমেধ করলে স্ববিরোধ অবশ্যস্তারী।

"আমি চিন্তা করছি, আঙএব আমি আছি" এই যুক্তির বিরুদ্ধে বিশ্বেষণবাদী দার্লনিক হয়ত বলবে, "দুটি বস্তুর (বা তাদের অবস্থা অথবা দুটি বাস্তবিক ঘটনার) মধ্যে এমন কোন সম্বন্ধ আমরা প্রান্তির সন্তাবনা এড়িয়ে কখনও জানতে পারি না, যে-সম্বন্ধের ওপর নির্ভর করে, যুক্তিসিদ্ধ নি:সন্দির্যাতার সাথে বলা যাবে যে, ঐ টির একটি সত্য হলে, অপরটি সত্য হতে বাধ্য। অবশ্য, বস্তু দুটি একই বস্তুর অবিচ্ছেদ্য অক হলে, ঐরপ নি:সন্দির্য বিধান সন্তবপর। কিন্তু এইরূপ হেতু-সিদ্ধান্তজ্ঞাপক যুক্তির একটি জনিবার্য অর্থাক্ষেপ এই যে, এর হারা কোন কিছুর বান্তবিক সন্তা প্রমাণিত হয় না। এইরূপ যুক্তিতে প্রান্তির সন্তাবনা নেই বটে; কিন্তু এই প্রান্তির অসমর্থ।

¹ চিত্তন ক্রিয়াই চিত্তনকারী (Thought is the thinker). উইলিয়ম জেমস-এর এই মত বর্তমান প্রসঙ্গে উল্লেখযোগ্য।

² Logical certainty.

³ এই প্রসঙ্গে ওরাটুজিং-এর এই মন্তব্যটি বিবেচ্য ঃ—দেকাতীয় বুক্তিটির নির্দোষতা ''আমি আছি'' এবং ''আমি চিন্তা করছি'' এই দুটি বিধানকে বিনা বিচারে প্রহণ করার ওপর নির্ভর করে। আমার ব্যাখ্যায়, এ দুটি বিধানের সত্যতা (বিনা বিচারে নয়, কিন্তু) তাদের স্বপ্রকাশন্তের স্বারাই সমর্থিত হয়।

A Critical History of Western Philosophy নামক হছে Watling ক্ত

⁴ Unavoidable implication.

উপরিবণিত আপত্তির আলোচনার প্রথমেই আনাদের ননে রাবা দরকার বে, দেকার্থ নিজেই বলেছেন বে, এখানকার 'বতএব' শব্দার্চি ঠিক ঠিক হেতুবাক্য ও সিদ্ধান্তবাক্যের তর্কবিজ্ঞানীর সংযোজক নয় ।' প্রকৃতপক্ষে, ''আরি চিন্তা করছি'' এরই একটি অবিচ্ছেদ্য অংশ হচ্ছে 'আমি আছি'। বিশ্লেঘণবাদী দার্শনিকের এই মতটুকু অবশ্য গ্রহণযোগ্য' বে, অত্রত্য 'অতএব' শব্দ এমন কোন অনুমানের সূচনা করে না, বার্র বারা 'আমি আছি' এই বিধানের সত্যতা নির্ধারিত হচ্ছে। ''আমি আছি'' এই বিধানটি ''আমি চিন্তা করছি'' এই বিধানেরই অন্তর্ভূক্ত; আর ''আমি চিন্তা করছি'' এই বিধানটি যে সত্য, তা নিংসলিগ্নতার অধিকারী হলেও, তর্কবিজ্ঞানের কোন অনুমানের বারা তার সত্যতা৷ নির্ধারিত হয় না; কিন্তু তা চিন্তার সন্দেহাতীত স্থ-প্রকাশন্থ বারা সিদ্ধ । চিন্তার স্থ-বিষয়ক সন্দেহাতীত জ্ঞান মানে অন্তিম্ববান্ চিন্তার সন্দেহাতীত জ্ঞান। অর্থাৎ এই সন্দেহাতীত জ্ঞানের বিষয় যে চিন্তা, তার বিশেষণ যে অন্তিম্ব, তাও উক্ত সন্দেহাতীত জ্ঞানেরই বিষয়।

প্রকৃতপকে, "আমি চিন্তা করছি, অতএব আমি আছি" এটিকে অনুমান বলে ধরে নিলেও, প্রাঞ্জ অনুমান বলা যায় ন।। এর পূর্ণতার জন্য, "যা যা চিন্তা করছে, তা'তা আছে," এইরূপ একটি সঠিক সাবিক বিধানও আবশ্যক। কিন্তু চিন্তা ও সন্তার এই সার্বিক সামানাধিকরণ্যকে মৎস্ফ চিন্তা ও সত্তার সামানাধিকরণ্যের ওপরই দাঁড় করাতে যবে। শেষ পর্যন্ত, চিন্তা ও সন্তার ব্যতিক্রমহীন সহচার নিজ নিজ মনের ভেতর সাক্ষাৎভাকে উপলব্ধি করা, এর থেকে অধিক নি:সন্দিগ্ধ জ্ঞান আর হতে পারে না । কাবে কাবেই, 'আমি চিন্তা করছি, অতএব আমি আছি', সর্বপ্রামাণ্যের ভিভিন্থানীয় এই विधानि जनुभान नय, কোন जनुभारतत जनग्रत नय । কিছ এটি হচ্ছে চিন্তনক্রিয়ার স্বপ্রকাশতাক্রপ সাক্ষাৎ-অপরোক্ষতার মালিক। এটি হচ্ছে জ্ঞানাম্বর-নিরপেক সর্বোত্তম প্রত্যক্ষানুভতি। সংশয়র**প** তলোরারের ধার এখানে কুণ্ঠিত। আর যে উদ্দেশ্যে সংশরান্ত প্রয়োগ কর। হয়েছিল, ঐ উদ্দেশ্যটি সর্বাগ্রে এখানেই চরিতার্থ হয়। সন্দেহ হচ্ছে সত্যনির্ধারণের জন্য স্বেচ্ছার পৃহীত একটি উপায়মাত্র। সন্দেহ হচ্ছে দার্শনিক বিচারের প্রারম্ভ ; কিন্তু তা তার অন্ত্য ফল নর। সত্যলাভের অগন্য সবল আকাঙ্কার পৃতির জন্যেই সন্দেহের প্ররোগ । সংশর ছার। বে জ্ঞানের সম্ভাবনাই নষ্ট করে দেওয়া হয়, তা নয়। নিজের Dट्टीय. चर्चवा शरवद क्याव, विना बिहाद्य, चामबा स्व गुकन स्नाननाउ

ন্ধরি বলে বিশ্বাস করি, দেকার্তের সংশয়রূপ অভ্যের হারা এই বিশ্বাসটিকে পরীকা করার উদ্দেশ্যে কেবল কিছুকালের জন্য তাকে একপাশে সরিয়ে দৈওয়া হয়, কিছ তাকে বাতিল করে দেওয়া হয়না। তথু নিজের ছারা পরীক্ষিত জানই প্রাপ্তবয়ত্ক মানুমের গ্রহণীয়। এইরূপ জ্ঞান পরের কাছ ৰেকে পাওরাও যায় না, পরকে দেওয়াও যায় না। তা শুধু প্রত্যক অনুভূতি ও পরীক্ষা হারাই আহরণ করা সম্ভবপর। ভিত্তিহীন বিশ্বাসকে चाँकरए धरत ना धाका, जाधीनलाय धाश्चराक वास्त्रित नाम निर्द्धर তা বিচার করে দেখা—এটাই সত্য নির্ধারণের খাঁটি প্রণালী। আছ-প্রবঞ্চনা ও পুরণো কথার পুনরাবৃত্তি না করে, চিরাভ্যস্ত মানসিক জালস্যকে দুরে রেখে, যে-সব মত বিনাবিচারে এতদিন সত্য বলে মেনে চলেছি, সেগুলোকেও পরীক্ষা করে দেখতে হবে। শুধু বিনাৰিচারে গৃহীত জ্ঞানের প্রামাণ্য সম্বন্ধেই দেকার্থ সন্দেহ উত্থাপন করেছেন। স্থনিশ্চিত জ্ঞানের সম্ভাব্যতা তাঁর সন্দেহের বিষয় নয়। আগেই বলেছি त्य, त्मकार्थ जत्मश्वामी नन। जाजतन, िं हिन श्राक्त वृद्धिवामी वा যুক্তিবাদী। তাঁর মতে, যদি বুদ্ধি কোনরকম বাহ্য অন্তরায় হার। প্রতিবদ্ধ না হ'য়ে স্বীয় স্বভাব অনুসারে সহজাত প্রেরণার বারা চালিত হয়, অর্থাৎ যা স্পষ্ট ও বিবিজ্ঞা নয় এরূপ কোন ধারণাকে নিশ্চিত সত্য বলে মেনে না নের, তাহলে, তা কখনও প্রমাদে পতিত হবে না। দেকার্তের অন্ন পরে, রুণো নামক বিখ্যাত ফরাসী চিন্তক মানুঘের হৃদয় সম্বন্ধেও অনুরূপ মত প্রচার করেছিলেন। অকৃত্রিমতা, স্বাভাবিকতা, মৌলিক অনবদ্যতার ওপর বলিষ্ঠ বিশ্বাস, এটাই হচ্ছে সংশয়পদ্ধতির গোড়ার কথা। মন থেকে মধাযুগীন পাণ্ডিত্যের জ্ঞাল সরিয়ে দিয়ে, চিরাচরিত প্রথার দাসত থেকে, এবং পরের কথা নিবিচারে মেনে নেওয়ার জড়ধর্ম থেকে মনকে মুক্তি দেওয়া, ৬ ব এইটুকু করতে পারলেই, প্রকৃত জ্ঞানের হার খুলে যাবে। মন-যে সত্য অর্জন করার ক্ষমতা রাখে, দেকার্ৎ গণিতশাল্পে তার স্থস্পষ্ট প্রমাণ পেরেছেন। গৃপিতের প্রামাণ্যে দেকার্তের কোন সলেহ ছিল না। অবশ্য, চিন্তাকারীর সন্তা বে তার থেকেও অধিক নিশ্চিত, তা দেখাবার জন্যে তিনি করনায় গণিত শান্তকেও সন্দেহের স্বতীতে টেনে এলেছিরেন।

গলেহান্ত প্রয়োগ করার একটি উদ্দেশ্য ছিল দর্শনশান্তকেও গণিতের কতন অপ্রভাগনাক বিধান সমূহের বিজ্ঞানে পরিণত করা। গণিতে উপাত্ত

¹ मेरी विधान या वर्षम ! Probant:

र्वारक निष्कारक छेननील इध्याद बना, त्य तोकिन श्रेनानी व्यवस्थित रव, पर्गत्ने जपनुत्रेश थेगांनी थाराश करत गिरिजन नजनरे पर्यत्ने निसीस-গুলিকেও কয়েকটি শ্বত: সিদ্ধ মূল সত্য থেকে যৌজিক নিয়ম অনুসারে নিগমন পদ্ধতিতে তিনি নিকাশন করতে চেরেছিলেন। দর্শনে জ্যামিতীয় অর্থাৎ যুক্তিশাস্ত্রীয় পদ্ধতির **গ্রবর্তক**। न्नित्नाषा, किकूटि बदः दश्तान **डाँए**न निष निष पर्नेटन य योजिक পদ্ধতি ব্যবহার করেছেন, দেকার্থই তার দিগ্র-মর্শক। সে বাই হোক, দাশনিক বিচার-পদ্ধতিকে গণিতের মতন প্রোপুরি নিখুত করার উদ্দেশ্যেই, তিনি সংশ্যের সাহায্য নিয়েছিলেন : আর এর ফলে "আমি চিন্তা করছি" এই বিধানটির সত্যতা যে অপ্রত্যাখ্যের, তা বুঝেছিলেন। অবশ্য দেকার্থ ব্যামি'র এই নিঃসন্ধিক্ষ জ্ঞানকে ভিত্তি করে ঈশুর এবং বহু চেতন ও অচেতন বস্তুর সম্বন্ধে নিশ্চিত জ্ঞানের একটি স্থায়ী প্রাসাদ নির্মাণেও প্রয়াসী হয়ে-ছিলেন। এই প্রয়াস তেমন সফল হয়নি। তথাপি তব-নির্ধারণের জন্য, সংশব পদ্ধতি প্রয়োগ করে, দেকার্থ আধ্নিক চিন্তার জগতে একটি নতুন পথের সন্ধান দিয়েছেন। প্রাচীন গ্রীক দর্শনের দিন থেকে সত্যকে স্থানি চিতভাবে জানার ব্যাপারে, তর্ক-বিচারাত্বক প্রস্তার অন্য-জ্ঞান-নিরপেক ক্ষমতায় পাশ্চান্ত্য দার্শনিকরা সাধারণত: যে-আম্ব। রাখতেন, দেকার্থ ঐ আম্বায় সম্ভষ্ট থাকতে পারেননি। দেকার্তের সংশয় পদ্ধতি এই অসম্ভোমেরই সূচক। নানাদিক থেকে দেকার্থকে আধুনিক দর্শনের পিতা বলা হয়। দেকার্তের দিন থেকে আৰু পৰ্যন্ত দৰ্শনের বিকাশ যেভাবে ঘটেছে, তাতে মনে হয় যে, তত্ত-জ্ঞানের ক্ষেত্রে সংশয় ও অবিশ্যাসের প্রভাব ক্রমশ: বেডেই চলছে। স্পিনোজ। वार्क् नि, नाहेव् निष ७ ट्रांगन् धमुन छानवामीरमत कथा वाम मिरन, जामता বলতে পারি যে, তর্কবিচারমূলক আধুনিক দর্শনে, সংশয়ের অসামান্য প্রভাব রয়েছে। তাই, সংশয় পদ্ধতির জন্যেই দেকার্থকৈ আধনিক দর্শনের পিতা বলা বিশেষভাবে সংগত হবে।

3. ঐশবের অভিদ

সংশার পদ্ধতির প্রয়োগে প্রমা-জ্ঞানের নির্ণায়ক¹ চিচ্ছ বে স্পষ্টতা ও বিবিক্ততা, তার রৌজিক ও আনুত্তবিক সমর্থন পাওয়ার পর, দেকার্থ আনাদের করেকটি অভূত্তির ধারণাকে এই প্রানাণ্যের নির্ণায়ক চিছের সাহাব্যে বাচাই করে দেশনেক।

¹ Criterion.

আমাদের মনে বে সকল ধারণা নিহিত ররেছে, তাদের ভেতর ইশুরের ধারণাটিকে সর্বোচ্চ আসন দিতে হ'বে। এই ধারণার উৎপাদক বা উৎস कि ? वर्षा यात्रमाँ कि काषा (शंदक वर्षा ? यात्रमाराव्यत्रहे स्य वक्रो किष्टु रहे वा कांत्रण चार्ह, विठातवृद्धि छ। ना स्मर्तन ना । কারণ, 'অসৎ থেকে কিছুই উৎপন্ন হয় না', এই স্পষ্ট ও বিবিক্ত (স্বতরাং অমান্ত) ধারণার ওপর তা প্রতিষ্ঠিত। এই অমান্ত তম্বটির অর্থ এই যে, কার্ষের তুলনায় কারণ সমস্ভাক অথব। অধিকস্তাক হ'তে বাধ্য। कार्द यमि अपन किছ पोकरा भावाज, या कावर्ग (नहें, जा ह'तन, कार्यंत अहें উদ্র<mark>িক্ত সন্ত। অসৎ থেকে এসেছে, এইক্লপ</mark> অসম্ভব কথা মানতে হয়। কোন ধারণা যত বেশী পরিমাণ সন্তাস্চক অর্থাৎ ঐ ধারণার মাধ্যমে আমরা বতবেশী সন্তাযুক্ত বিষয়ের কথা ভাবি, ঐ ধারণার হেতটিতে ততবেশী সন্তা शोका जनिवर्षि । এখन, केंगुरत्रत महाक जामाप्तत शांत्रण। এই या, छनि टाष्ट्रन वनस्त, वाधीन, नर्वनिक्षमान, नर्वछ, छगाउप गुष्टा, नर्वकनगण-গুণানিত, সর্বশ্রেষ্ঠ, এবং স্বয়ংসম্পূর্ণ দ্রব্য, ইত্যাদি। ঈশুরের এই ধারণা ৰাহ্য জগৎ থেকে ইন্সিয়ের সাহায্যে আমরা পাই না, অথবা স্বেচ্ছায় নির্মাণ করি না, করিতেও পারি না। আমাদের থেকে অধিক সভাবান ব্যক্তিই এইক্রপ ধারণ। নির্মাণ করতে সমর্থ। আর অসীম বস্তু যে সীমিত বস্তু থেকে অধিক সন্তাবান, এটা স্থনি-চিত। স্থতরাং সীমিত বস্তুর ধারণাকে করনায় বাড়িয়ে, অথবা সীমিতের নিষেধ কিংবা অভাবরূপে. ভারর। অনন্তের ধারণায় পৌছতে পারি না। অনন্তের ধারণাকে সান্তের পর্ববর্তী বলতে হবে। কারণ, অনন্তের ধারণা মনের সামনে না রাখলে, আমি নিজের অপূর্ণতা, দোঘ-ফাট, পরিচ্ছিন্নতা¹ প্রভৃতি উপলব্ধি করতে পারতাম না । স্থতরাং, ঈশুরের ধারণা শ্বয়ং ঈশুরই আমার মনে রোপণ করেছেন। এটাই বিচারবৃদ্ধির সিদ্ধার্ত। ঈশুরের ধারণা প্রথম থেকেই আমার মনে নিহিত রয়েছে। তা আমার 'আমি'-বিষয়ক ধারণার মতনই অভাবসিদ্ধ বা ঈশুর-প্রদত্ত। অবশ্য, আমাদের ঈশুর-বিষয়ক ধারণা অনেকাংশৈ অপূর্ণ-এর খারা ঈশুর সম্বন্ধে সম্পূর্ণ জ্ঞানলাভ করা অসম্ভব। তব, मेशुरतत जलिए जानात जना এইটুকুই यथिहै।

আমার থেকে ভিন্ন আমার বাইরে কোন পদার্থ নেই, এই মতটিকে নিজৈকসভাবাদ² বলা হয়। পাশ্চান্ত্য দর্শন-পণ্ডিতরা সাধারণত: এই

¹ Finitude.

² Solipsism.

বতটিকে বিশেষ অব্জার চোখে দেখে থাকেন। দেকার্থ ঈশুরের অভিছ প্রমাণ করে, এই কেবন-নিজান্তিখবাদ এভাবার চেষ্টা করেছেন। বতক্ষণ পর্যন্ত অহং-বিষয়ক জ্ঞান একমাত্র নিশ্চিত জ্ঞান বলে প্রতিভাত হয়, ততক্রণ এই অহং থেকে ভিন্ন অন্য কিছুর অন্তিম্ব সন্দেহাতীত প্রমাণের ওপর প্রতিষ্ঠিত হ'তে পারে না । আমর। অবশ্য সাধারণত:, আমাদের ষটপটাদি-বিষয়ক ধারণাগুলো বাহ্য বস্তুর হার। জনিত বলে মনে করি। কিছ এইগুলো যে বান্তবিকই সেরকমভাবে ছনিত এবং এগুলো যে মনের ভেতর থেকেই উৎপন্ন হয় না, এর সমর্থনে যুক্তি কি ? এইসব ধারণা বাহ্যবন্ধর দ্যোতক বলে ধরে নেওয়ার দিকে আমাদের যে স্বাভাবিক প্রবর্ণত। আছে, তা যে বুজিযুক্ত, তার প্রমাণ কি ? ঈশুরের ধারণার হারা, এবং কারণ যে কার্যের তুলনায় সম-সত্তাক, এই তদ্বের হারা, আমি আমার বহি:স্থ অন্ততঃ একটি পদার্থের অন্তিম্ব নিশ্চিতভাবে জানতে পারি, এবং বুৰতে পারি যে, এই বিশাল বিশ্বে আমি একাকী বিচরণ করছি, এমন नग्न । कात्रन, जेश्रुत्र७-७ तरग्रह्म ।

ঈশুরান্তিছের উপরিবণিত এই প্রমাণটিকে প্রত্যক্ষানুভবত্ত বলা যেতে পারে। কারণ, ঈশুরের যে ধারণার কারণক্রপে তাঁর অন্তিত্ব নির্ধারণ কর। হ'ল. সেই ধারণাটি আমাদের নিজম্ব অনুভবেই বিদ্যমান। এই আনুভবিক প্রমাণ ছাড়া. দেকার্ৎ ঈশুরান্তিত্ব প্রমাণ করার জন্য, আরও দুটি যুক্তির অবতারণা করেছেন। তন্মধ্যে, একটি যুক্তি কিছু ভিন্ন রকমে এনুসেলুম্^ঞ নামক মধ্যযুগীয় দার্শনিকের কাছ থেকে গৃহীত হয়েছে। এই যুক্তিটি ইউরোপীয় দর্শনে সাধারণতঃ সন্তাজ্ঞাপক যুক্তি নামে প্রসিদ্ধ²। যুক্তিটির সারমর্ম এই যে, ঈশুরের অন্তিম তহিষয়ক ধারণা থেকেই উপপাদন করা যায়। দিশুর ছাড়। অন্যান্য পদার্থের ধারণায় ঐ সকল পদার্থের অন্তিত্ব অন্তর্ভুক্ত নয়। ঘট বললে, তার মোটামূটি গঠন, তরল পদার্থ ধারণ করার ক্ষমতা প্রভৃতি অনেক কিছুই স্পষ্ট বা অস্পষ্টভাবে বোঝায় : কিন্তু ৰট বলুলে, তার অন্তিছের সম্ভাবনা বোঝালেও, ঠিকু ঠিকু অন্তিছের বাস্তবতা বোঝার না। অর্থাৎ ঘটের ধারণা থেকে, ঘটের অন্তিম্ব নির্ধারণ করা বুক্তিসঞ্চত: নয়। ঈশুর-বিষয়ক ধারণার বিশেষত্ব এই যে, তার অর্থের ভিতর ঈশুরের অন্তিম্বও নিহিত থাকে। স্নতরাং ঈশুর বিষয়ক ধারণা থেকেই ঈশুরের

¹ Anselm.

² Ontological argument.

অন্তিম্ব তর্কশান্তীর রীতিতে নিগমিত হ'তে পারে। ঈশুরের ধারণা বানে পূর্ণ বন্ধর ধারণা। অন্তিম্বহীন ঈশুরকে পূর্ণ বন্ধা যার না—সন্তার অভাবে পূর্ণতার হানি না হ'য়ে পারে না—স্থতরাং ঈশুরের ধারণায় যদি সন্তা নিবিষ্ট না হয়, তাহলে, তা পূর্ণবন্ধ বা ঈশুরের ধারণাই হবে না। ঈশুর-বিময়ক ধারণা থেকে অন্তিম্বের ধারণাকে বাদ দিলে. তাকে আর ঈশুরের ধারণা বনা যাবে না। অর্থাৎ তাঁর সন্তার প্রতিপাদক হেতুটি তৎ-সম্বন্ধীয় ধারণাতেই বর্তমান। কারণ, তিনি হচ্ছেন পর্ম-সং অথবা প্রমকারণ।

দশুরের অন্তিদ প্রমাণ করার জন্য, দেকার্থ জন্য একটি যুক্তিও প্রয়োগ করেছেন। যে যে অসীম ক্ষমতা আমাতে নেই, অথচ যাদের সম্বন্ধে আমার ধারণা আছে, সেগুলোর ধারণা আমা অপেক্ষা অধিক ক্ষমতাপালী ব্যক্তি আমাকে দিয়েছেন—তিনি আমার এবং আমার সর্বশক্তির শুষ্টা। আমি যদি নিজেই আমার শুষ্টা হ'তাম, তা হ'লে, এইসব অসীম ক্ষমতাও আমি নিজেকে দিতাম। স্বেচ্ছায়, কেউ নিজেকে সদোম বা অপূর্ল করবে না। পূর্ণতা থেকে কেউ বঞ্চিত হ'তে চায় না। প্রশু হ'তে পারে, আমার শুষ্টা এক না বছ ? কিন্তু শুষ্টার বছদ্ব ধার। তাঁর পূর্ণতা বা ঈশুরুবের নাশ অনিবার্য। ঈশুরের ধারণায় যে পরমপূর্ণতার ধারণা রয়েছে, তাই তাঁর বছদ্বের নিবারক। ঈশুর শব্দের অর্থই হ'ল পূর্ণশক্তি বা গুণরাজীর সর্বশ্রেষ্ঠ বা পরম বা একমাত্র অধিকারী।

ভগবানের এইসব শ্রেষ্ঠগুণের ভেতর তাঁর সততা বা সত্যবাদিতা বিশেষ গুরুষপূর্ণ। তাঁর পক্ষে, আমাদের প্রবঞ্চনা করা অসম্ভব। তিনি আমাদের প্রান্তির কারণ হ'তে পারেন না। যা স্পষ্ট ও বিবিক্ত ব'লে প্রতীয়মান হয় না, তা সত্য বলে গ্রহণ করব না—এই নিয়ম কড়াকড়িভাবে গ্রহণ করার পরও, যদি বিচার-বৃদ্ধির নিকট মিথাবস্তই সত্য বলে প্রতিভাত হয়, তা হ'লে, এইরূপ প্রান্তিজনক বিচারবৃদ্ধি দিয়েছেন বলে, ঈশুরকে প্রতারক না বলে গত্যন্তর নেই। কিছ ভগবান প্রতারক নন—প্রতারণা ও সর্বান্তীণ পূর্ণতা একসাথে থাকতে পারে না। স্কৃতরাং, আমাদের ভুল প্রান্তির জন্য, ভগবান দায়ী নন, আমরা নিজেরাই দায়ী। আমাদের জ্ঞানশন্তি, ঈশুরপ্রতার ভার ভেতর জ্ঞানের বাধার্ধ্য-নির্ণায়ক উপায়টিও দেওরা আছে। মানুষ নিজের এই ঈশুর-দন্ত জ্ঞান-শক্তির অপব্যবহার না করলে, কর্মনও ক্রমে পতিত হবে না।

ৰে বছৰ বাৰণা শাষ্ট্ৰ ও বিবিষ্ণ, তা বে বৰ্ণাৰ্থ, তা এইডাবে

ঈশুরের শতত। বা শত্যবাদিতার হারা সমঞ্জিত হ'ল। কোন কোন সমালোচক বলেছেন যে, দেকার্তের এই বুজি-প্রণালী অন্যোদ্যাশ্রম দোহে¹ দুই। কারণ, এখালে প্রথমে ঈশুর-বিষয়ক ধারণার স্পষ্টতা ও বিবিক্ততা-রূপ সত্যতা-নির্ণারক চিছের হারা ঈশুরের অভিত নিরূপণ করা হরেছে; আবার, তারপর, ঈশুরের অভিতের সাহায্যে এই চিছের যাথার্থ্য প্রমাণ করা হয়েছে।

এই অন্যোন্যাশ্রয় দোঘ যে নেই, তা দেখাবার ছবো, দেকার্থ বলেন যে, প্রজার আন্তর উপলব্ধির প্রামাণ্য স্বত:সিদ্ধ। স্পষ্ট ও বিৰিজ ধারণা এই আন্তর উপলব্ধির সাক্ষাৎ-বিষয় হওয়াতে, স্পষ্ট ও বিবিক্ত ধারণার প্রামাণ্যও স্বত:সিদ্ধ। তাই, স্পষ্টতা বিবিক্ততারূপ প্রামাণ্য-নির্ণায়ক চিচ্ছের যথার্থতা ঈশুরান্তিছের ওপর নির্ভর করে না। প্রশু হচ্ছে, যদি তাই হয়, তা হলে, দেকার্ৎ ঈশুরের সততার হারা এই চিছের যাথার্থ্য প্রমাণ করতে গেলেন কেন ? এর উত্তরে, দেকার্ভের বক্তব্য এই :—আমর। যখন একটির পর একটি, এইভাবে, অনেকগুলো ভিন্ন ভিন্ন যুক্তির প্রয়োগে, একটি শেষ সিদ্ধান্তে উপনীত হই, তখন পূর্ববর্তী যুক্তিগুলোর প্রত্যেকটিকে পৃথক পৃথকভাবে মনের সামনে ধরে রাখতে পারি না ; তখন তথু এইটুকু আমাদের মনে থাকে যে, যুক্তিধারার পূর্ব ধাপগুলি আমরা স্পষ্ট ও বিবিক্তভাবেই বুঝেছিলাম ; কিছ ঐ সময়ে যুক্তিধারার অতীত ধাপ-গুলোর স্পষ্টতা ও বিবিক্ততা প্রজার সাক্ষাৎ দৃষ্টির বিষয় নয়; তখন তা শুধ্ সমরণের বিষয় হওয়াতে পরোক্ষ হয়ে যায় : এবং এইপ্রকার পরোক্ষ স্পষ্টতা ও বিবিজ্ঞতাও যে সতাম্বের খাঁটি নির্ণায়ক, এইট্কু ঈশুরান্তিম ও তাঁর সততার ওপর নির্ভর করে।

পাশ্চান্ত্য দর্শনের বিখ্যাত ঐতিহাসিক এর্ড্মান্ অন্যভাবে এই যন্যোন্যাশ্রম দোঘ পরিহারের চেটা করেছেন। তিনি বলেন যে, জ্ঞানের হেতু এবং অন্তির্দের হেতু এক নয়। স্পটতা ও বিবিজ্ঞতা-রূপ সত্যতা-নির্ণয়ের চিহ্নটি ঈশুরের অন্তিবের হেতু নয়। তা হচ্ছে ঈশুরান্তিবের যথার্থ জ্ঞানের হেতু। অন্যদিকে, ঈশুর হচ্ছেন

¹ Circularity.

² Intuition.

³ Brdmann.

⁴ Ratio cognoscendi.

⁵ Ratio essendi.

সর্বপদার্থের অন্তিম্বের হেতু, অতএব তিনি সত্যতা-নির্ণায়ক চিছের এবং তার প্রানাণ্যের অন্থিম্বেরও হেতু। অন্তিম্বের দিক থেকে দেখনে, দিশুর আগে, তারপর আমাদের বুদ্ধি ও সত্যতা-নির্ণায়ক চিছা। দিশুরই এদের সুষ্টা। কিছ আমাদের দিশুরান্তিম্ব-বিষয়ক জ্ঞানের দিক থেকে দেখতে গেলে, সত্যতা-নির্ণায়ক চিছাট আগে, তারপর, দিশুরান্তিম্বের স্থানিশ্চিত জ্ঞান। সোজা কথায়, দিশুর-বিষয়ক ধারণার স্পষ্টতা ও বিবিজ্ঞতা দিরে তাঁর অর্থাৎ সর্বশক্তিমান ও অপ্রবঞ্চক দিশুরের অন্তিম্ব জানি, কিছ কোন ধারণার স্পষ্টতা ও বিবিজ্ঞতা যে উক্ত ধারণার সত্যতার নির্ণায়ক, তা ঐ সর্বশক্তিমান ও অপ্রবঞ্চক দিশুর থেকেই নিঃস্ত হয়েছে; অর্ধাৎ দিশুর ছাড়া তা হ'তে পারত না।

4. দেকার্ডের জব্যবিষয়ক মভ

বে-সব ধারণার সাহায্যে, আমর। বিবিধ প্রণার্থবিষয়ক-জ্ঞান আহরণ করি, তাদের দুই শ্রেণীতে ভাগ করা যায়—দ্রুণ্ডার ধারণা ও গুণের ধারণা। দেকার্তের মতে, যা স্ব-সন্তার জন্য আন্য কিছুর ওপর নির্ভর করে না, তা দ্রব্য। দ্রব্যের এই স্বাধীন সন্তাঘটিত লক্ষণ পাশ্চান্ত্য দার্শনিক চিন্তার বিশেষ গুরুত্বপূর্ণ স্থান অধিকার করেছিল। এই লক্ষণ অনুসারে, ঈশুরই অপরাধীন সন্তান্তিত একমাত্র যথার্থ দ্রব্য বলে স্বীকার করতে হবে—ম্পিনোজার এই বিধ্যাত মতটি আশলে দেকার্তের কাছ থেকেই নেওয়া। স্বাধীন সন্তা-সম্পন্ন পর্ণার্থই যদি দ্রব্য শব্দের বাচ্যার্থ হয়, তা হ'লে, দ্রব্যের আদি ও অন্ত থাকা অসম্ভব; এবং এই অর্থে, কোন স্বস্ট পদার্থকে দ্রব্য বলা চলে না। স্বস্ট দ্রব্যের বেলা, দ্রব্যের নির্বচন এইভাবে করতে হবে—মা একমাত্র ঈশুরের সাহায্যেই সন্তাবান, অর্থাৎ স্ব-সন্তার জন্য ঈশুরাতিরিক্ত জন্য পদার্থের ওপর অবলম্বন করে না, তা দ্রব্য। স্বস্ট দ্রব্য দুই রক্মের: আত্বা ও জড়। প্রত্যেক দ্রব্যেরই কতিপয় ধর্ম রয়েছে। এই ধর্মগুলোর ভেতর, একটিকে তাদের ধর্মী দ্রব্যের স্বন্ত্রপ্র বা স্বর্ম বলা চলে। এই স্বর্মপীর ধর্মের ধারণার জন্য, জন্য ধর্ম-

[া] দেকার্তের পরবর্তীকালে হিউষ্ ও কা-েটর দিনে, দ্রবেরে অপর একটি লক্ষণে "বাধীন সভার সাথে কারণতাও সমাবিষ্ট হয়। লক্ষণটি এই:—বা ঘকীর সভার ভোরে কোন কার্যের উৎপাদক বা কারণ, তা দ্রব্য (substance)।

² Spirit and Matter.

चितात श्रीता क्न रवना, विश्व क्ना वर्षश्रीता वात्रना प्रवानीय वात्रना ছাড়া হ'তে পারে না। এই অর্ধে, স্বরূপীয় ধর্মটকে প্রধান ধর্ম বলা হয়। দেবার্থ স্বষ্ট দ্রব্যের এই প্রধান ও বৌলিক ধর্মটিকে 'ছব'¹ আখ্যা -मिराइकन । एमशीन जनाना धर्मकत्वा এই क्षर्पत्रहे जाग्राशासी श्रकात । উদাহরণস্বত্নপু, অবস্থান, আকৃতি, গতি—এইগুলো ভড বন্ধর অনিত্য - धर्म। এर पत्र बाद बात्र कि निकविखात्र जारा (बार के गृकील बारक: जाके. এরা 'বিস্তার'-রূপ গুণেরই বিভিন্ন প্রকার। আবার বিভিন্ন হাদিকভাব. ইচ্ছা. প্রযন্ত্র, ধারণা, ত্রধারণ বা বিধান — এইগুলো শুধ চেতন দ্রব্যেই সম্ভবপর ; ভাই, এইগুলোকে চিম্বের বা চৈতন্যের প্রকার বলতে হবে। অভপিণ্ডের স্বরূপধর্ম হচ্ছে বিস্তার: এবং চিম্ব, চেতনা বা চিম্বা⁶ হচ্ছে মনের বা আত্মার অরপধর্ম। বিস্তার ছাড়া ছড়পিও থাকতে পারে না। অসংএর কোনও ধর্ম নেই—এই স্বত:গিন্ধ নিয়মটির সাহায্যে আমর। কোন ধর্মের অন্তিছ দেখে, ঐ ধর্মযক্ত দ্রব্যের অন্তিছ অনমান করতে পারি। যদি এমন দটি দ্রব্য থাকে যে, তাদের একটিকে অপরটির সাহায্য ছাড়াই স্পষ্ট ও বিবিভভাবে জানা যায়, তা হ'লে, তারা নি চয়ই পারস্পার থেকে ভিন্ন। কোন ভড় ধর্মের সাহায্য না নিয়ে. মনের পূর্ব ধারণা হ'তে পারে: তেমনি কোন মনোধর্মের আশ্রয় বিনাই জড়ের সম্পূর্ণ ধারণা সম্ভবপর—প্রথমটিতে বিস্তারের এবং ছিতীয়টিতে চিষের লেশ মাত্র নেই। স্থতরাং, চেডন দ্রব্য ও বিস্তারবৃদ্ধ দ্রব্য, এই প্ইটি পরস্পর থেকে মতান্ত ভিন্ন : এবং এদের ভেতর, কোন সাধারণ বা সামান্য ধর্ম নেই। ঘড় দ্রব্য ও চেতন দ্রব্যের ভেদ হচ্ছে বন্ধগত অর্থাৎ বাছৰ: কিছ একদিকে ছড় ও বিস্তারের ভেদ এবং অপর-দিকে চেতন দ্রব্য ও চৈতন্যের ভেদ, এই দুটি ভেদ বোধ-সাপেক, বছগত নয়।

এইভাবে আমরা তিনটি পরস্পর থেকে ভিন্ন দ্রব্যের স্পষ্ট ও বিবিক্ত ধারণা অর্থাৎ ভিনটি নিত্য সভাের সদ্ধান পেলাম। এরা হচ্ছে—

¹ Attribute.

² Mode.

³ Extension.

⁴ Feeling.

⁵ Proposition or judgment.

⁶ Thought.

(১) অ**নাদ্যন্ত ঈশুরবাপ অপরিচ্ছিন্ন** দ্রব্য, (২) ম**নক্রপ চৈ**তন্যাত্মক পরি**চ্ছিন⁸ দ্রব্য এবং (৩) অভ্যন্তরাপ বিভারাত্মক পরিচ্ছিন দ্রব্য।**

ডড ও মন. এই দুই প্রকার দ্রব্য পরস্পর থেকে এত ভিন্ন যে, এদের কোন সমাদ ধর্ম নেই. এই সিদ্ধান্ত ছারা দেকার্ৎ পাশ্চান্ত্য চিন্তার হৈত-সম্ভাবাদের প্রতিষ্ঠা করলেন। আজও ইউরোপীয় দার্শনিকরা দেকার্ৎকে श्रामन देवज्यामी वतन राष्ट्रांन अथवा रामात्माहना करंतन। পরবর্তী দার্শনিকরা বলেছেন যে, ছক্ত ও চেতনের এই অত্যন্ত বৈলক্ষণ্য বে-দৃষ্টিতে প্রতীয়সান হয়, দার্শনিক চিন্তার বিকাশে, তার স্থান বেশ উচুতে; এর তুলনায় অভ্বাদীয় দৃষ্টি অনেক নীচে; কারণ, অভ্বাদের দুষ্টিতে, চৈতন্য হচ্ছে ঘড়েরই একরকম বিকার ; দেকার্তীয় দুষ্টিভূমি এর ওপরে। এখান থেকে, চেতন মন ও অচেতন জড়-দ্রব্য, চিন্তা ও বিস্তার, এবং চৈতন্য ও গতির যে স্বরূপগত বৈলক্ষণ্য আছে, তা অবশ্য-স্বীকার্য। তবু পরমসত্যের অনুষণ এই বৈতবাদীয় ভূমিতেই সমাপ্ত করা ঠিক হবে না। এমন কোন দৃষ্টিভূমি আছে, যেখানে মড় ও চেতনের এই হৈতবাদীয় পার্থকা বভার রেখেও, তাদের ভেতর একটি গভীর ঐক্যের সন্ধান পাওয়া যায় ; আর তখন দেকাতীয় হৈতবাদ সম্পূর্ণ স্থীচীন বলে মনে হয়না। **স্পিনোজা** ও শেলিং-এর তাদাম্বাদ⁵ আর লাইবণিজ ও ফিকটের ঞানবাদে⁶ জড ও চেতনের উক্ত আত্যন্তিক ভেদ স্বীকৃত হয়নি ; বরং তাদের মৌলিক ঐকাই স্বীকার করা হরেছে। অবশ্য বড় ও চেতনের এই স্পষ্ট সাধাসিধে পার্থকোর দিকে দৃষ্টি আকর্ষণ করে দেকার্থ দার্শনিকচিন্তায় আত্ম ও অনাদার সাংকর্যও বা অধ্যাস দূর করার ব্যাপারে বিশেষভাবে সাহায্য করেছেন। তাই দেকার্তের অব্যবহৃত পরবর্তীকালে ইউরোপীয় দর্শনের বিকাশ অবৈতপ্রবর্ণ হ'লেও, তা বৈতবাদকে উপেক। করতে পারে নি।

দেকার্তীয় দর্শনের যেক'টি মূল তাছের ব[ি]ন। ওপরে দেওয়া ছল, দেকার্থ নিজে সেগুলোকে তাঁর ব্রুদ্রাগুলাজের⁷ তথু প্রারম্ভ বলে ভেবে-

¹ Infinite.

² Finite.

³ Dualism.

⁴ Materialism.

⁵ Identity.

⁶ Idealism.

⁷ Cosmology.

ছিলেন। কিন্তু দর্শনের ঐতিহাসিকর। এইগুলোকেই দর্শনের ইতিহাসে দেকার্তের সর্বশ্রেষ্ঠ অবদান বলে গণনা করেন। দার্শনিক বিচারেক আরম্ভে সংশয় পদ্ধতির ব্যবহার, চিন্তাকারী "অহম্"—এর নিশ্চয়াম্বক অপ্রকাশ জ্ঞান, প্রমাজ্ঞানের নির্লায়ক চিহ্ন, ঘটপটাদি পদার্ম্বের ধারণার উৎপত্তি-প্রণালী, দ্রব্যের লক্ষণ, চেতন ও জড়ের অত্যন্ত-বৈলক্ষণ্য, এবং জড়ম্বগতে যান্ত্রিক নির্মের একাধিপত্য—দেকার্তের এইসকল মতই তাঁকে দর্শনের ইতিহাসে অমর করে রেখেছে।

বাহ্যবন্তর ধারণার উৎপত্তি-প্রণালী এবং জড় জগতের যাম্বিক নিয়ম, এই দুটি বিষয়ের বিবরণ সামনের পরিচ্ছেদে দেওয়া হয়েছে।

5. জড় খগৎ বা 'প্রকৃতি'

गांधात्र मारकत धात्र । এই य. घोनि वाद्य वज्र जामारमत देखिए यत ওপর ক্রিয়। করার পর, আমাদের মনে ঘটাদিবিষয়ক জ্ঞান বা ধারণ। উৎপন্ন হয়। বিশ্ব এইগৰ বাহ্যবম্ব যে বান্তবিকই আ**ছে, তার নিশ্চিত**্ প্রমাণ কী ? অবশ্য, আমি নিজে আমার ইন্দ্রিয়জ জ্ঞানের বা ধারণার জনক নই। কারণ, এইরূপ ধারণা আর তার বিষয় কিরকম হ'বে, তা আমি আমার খেয়ালমত নির্ধারণ করতে পারিনা। কলনা করা যেতে: পারে যে, ঈশুরই সাক্ষাৎ-ভাবে আমাদের মনে এইসব প্রত্যকান্তক ধারণা ष्ट्रनान এवः जामल अमन कान वाहा वस्तु ताहे, यात्र देवहा, श्रेष ७ तथः এই তিনরকম দৈশিক বিন্তার এবং গতি ও স্থিতি আছে। কিন্তু এই कन्नना गठा र'तन, हेर्नुतरक প্रতাतक वनए रखा। किन्दु जामता जानि य, ঈশুর প্রতারক নন। ঈশুরের সততা ও সত্যবাদিতার ওপর নির্ভর করলে. এটাই মানা সঙ্গত হ'বে যে, বাহ্য ব। জডবন্ধ সম্বন্ধে আমাদের বিচার-বদ্ধি या बरन, त्म नवरे मछा। व्यवना, रेक्कियश्चलक नविक् श्रद्धनीय नय। कांत्रम, टेक्टियश्रक्ता वहनमस्य र व्यामात्मत्र जून चेवत त्मग्र । टेक्टिस्यत नाशास्य আমরা সাষ্ট ও বিবিজ্ঞভাবে এইটুকু যথার্থ খবর নিশ্চয়ই পাই বে, অভ্ৰম্ভ बरन अमनिक्कू तरप्रतक्, या जामारमत मन ७ हेगूत तथरक शृथक, बांत দৈৰ্ঘ্য, প্ৰস্থাও বেধ এই তিন প্ৰকার দৈশিক পরিমাণ আছে, বার নানারকম **ৰাকৃতি-যুক্ত ও** নানাভাবে গতিয়ান বহু অংশ আছে, এবং যা আমাদের মনে বিভিন্নকৰ ইন্দ্রিয়-সংবেদন জন্মায়। কিন্তু যদিও আমরা সাধারণত:

¹ Nature.

² Sensation.

शरह निष्टे त्व, देक्तिय-थेठात्क वस्त्र थेक्ठ चत्रभेटे बाना यात्र, एवं अक्ट्रे विठात कर्तानरे এই धात्रना सांख वरन প্রতিপত্ন হবে। कांत्रन, मानुस्पत ভেতর অভ্নরীর ও চেতন আলা, এই দুইএর নিবিড় মিশ্রণ রয়েছে; ফলে, ইন্দ্রিরের সাহায্যে কোন বাহ্যবন্ধ আদ্বার হিতকর অথবা অহিতকর কিনা, এই খবরটুকু পাওয়া গেলেও, ঐ বাহ্যবন্তর স্বরূপ আম্বার কাছে অপ্তাতই পেকে যার। অবশ্য, শরীর হচ্ছে এমন এক জড়বস্ত; যা কোন মনের সাথে নিবিড়ভাবে সম্পৃক্ত—এই শরীরই আমাদের মনে স্থ্রপু:ধাদি উৎপন্ন করে, আর শ্রীরের সম্বন্ধ ছাড়া, শুধু চিস্তাকারী মন সুখ-দুঃখাদির ভোজা হ'তে পারেনা । আবার, ইন্দ্রিয়ন্ত্র রূপ-রুগাদি গুণ বাদ দিলেও, জড়বস্তু বে অসং হয়ে যায়, এমন নয়। রূপরসাদি-গুণ আসলে জ্ঞাতার মানসিক অবস্থা-মাত্র : যে-সব গতি বা ক্রিয়ার স্থারা এগুলো উৎপন্ন হয়, তাদের সাথে এই রূপরসাদির কিছুমাত্র সাদৃশ্য নেই। অবশ্য, ইন্দ্রিয়জনিত গুণ এবং তৎ-কারণ বাহ্য ক্রিয়া—এই দুয়ের ভেতর একপ্রকার সারূপ্য অপবা অনুগামিতা¹ রয়েছে। কারণ, এক জড়বন্ধর জায়গায়, অন্য জড়বন্ধ রাখলে, অথবা জ্বেয় বস্তুটিতে পরিবর্তন ঘটলে. ইন্সিয়-সংবেদনেরও পরিবর্তন পরিলক্ষিত হয়। একটু বিচার করলে প্রতীয়মান হবে যে, জড়বস্তর প্রকৃত স্বরূপ হচ্ছে বিশ্বতি। বিশ্বতিকে বাদ দিলে, জড়বস্কই নষ্ট হয়ে বাবে। অতরাং, যুক্তিবিচারে বোঝা যায় যে, অড়ের স্বরূপ হচ্ছে বিস্তার। এই বিস্তারই জ্যামিতির বিষয়বস্তা। এটা এমন একরকম পরিমাণ, যা ভাগ করা চলে, যার নানারকম আকৃতি হ'তে পারে, এবং যা স্থানাম্বরিত করা সম্ভবপর ।

জড়বস্তু নানে বিস্তারান্মিত দেশ—দেকার্থ তাঁর এই মতের বিরুদ্ধে করেকটি আপজি তুলে, সেগুলে। বগুন করেছেন। প্রথম আপজিটি এই বে, জড়বস্তু নানেই যদি বিস্তৃতি হ'ত, তা হ'লে তাকে হন কিংবা বিরল', কঠিন কিংবা তরল করা চলতো না। অথচ বস্তুর ঘনীকরণ ও বিরলীকরণ অথবা তরলীকরণ প্রভৃতি আনাদের পরিচিত ব্যাপার। দেকার্থ এই আপজির উদ্ভারে বলেন যে, প্রকৃতপট্কে, বিস্তারের হাস ও বৃদ্ধি নেই; পদার্থের বিরলীকরণ মানে তার অংশগুলোর ভেতর যে সব ফাঁক রয়েছে, তাকের বৃদ্ধি, আর সেসব বৃদ্ধিত ফাঁকে অন্যবস্তুর প্রবেশ, এ ছাড়া আর কিছু

¹ Agreement or correspondence.

² Thick or thin.

नग्र। উनारतने चत्रन, न्नारक्षत्र क्रिम्रश्चनि चरन जस्त श्रांतन, जा भूनीवना প্রাপ্ত হয়। বিতীয় আপত্তি এই যে, আমরা 'কেবল বিস্তৃতি বা প্রামারকে' জড়বস্ত বলে ভাবি না, বরং একে আমরা "দেশ" বলে বনে করি। এর উত্তরে, দেকার্তের বন্ধব্য এই । জড়দ্রব্য ও প্রসারের এই ভেদ বাস্তবিক নয়, কিন্তু আমাদের কল্পনা মাত্র। দ্রব্য ও দ্রব্যের স্বরূপধর্ম, এই দুটির ভেতর আসলে কোন পার্থক্য নেই । সোজা কথায়, গণিতশাস্ত্রের বিষয়-বস্তু আর প্রার্থ-বিজ্ঞানের বিষয়বস্তু, একই । অবশ্য, সাধারণ দৃষ্টিতে, এরা পূথক বলে প্রতিভাত হয় ; আর তখন আমরা প্রসার বা বিস্তার এই অর্থে দেশ শবদটি ব্যবহার করি এবং বিশিষ্ট কোন এক সীমাৰদ্ধ দেশখণ্ডকে জ্বভূপিও নামে অভিহিত করি। প্রকৃতপক্ষে, এমন দেশ কোণাও নেই, रयथारन रकान खवा रनहे । कात्रण, जग९-এর विखात श्रीकटल शास्त्र ना । व्यर्षा९ একেবারে गुना দেশ বলে কিছু নেই। वामता यथन वनि य, এই পাত্রটি শ্ন্য, তখন পাত্রে যে কিছুই থাকে না, এমন নয়; কিছ তার ভেতরকার দ্রব্যগুলো সৃক্ষা বলে, তা আমাদের দৃষ্টিগোচর হয় না। পাত্রটি যদি একেবারেই খালি হতো, তা হ'লে তার বিরুদ্ধ পিঠগুলো পরস্পরের সাথে সংলগু হয়ে যেত।

এইভাবে বোঝা গেল যে, অচেতন বা জড় পদার্থটি হচ্ছে একরকমের দ্রব্য। আর এই দ্রব্যের স্বরূপগত ধর্ম হচ্ছে বিস্তৃতি বা বিস্তার। এই বিস্তারের কোপাও সম্পূর্ণ কাঁক। জায়গা নেই, এবং তা ভেতরের দিক দিয়ে ও বাইরের দিক দিয়ে, অসংখ্য ভাগে বিভাগ করার যোগা; আর এই ভাগগুলো বিভিন্ন বেগে সর্বদা গতিযুক্ত। মনে হয় যে, দেকার্ভের মতে, স্বিতি মানে অন্যের তুলনায় অয় বেগান্নিত গতি। এই বিরাট অচেতন পদার্থের কতকগুলো ধর্ম বাদ দিয়ে, স্বাধার দেশের কয়না করা হয়েছে। বস্থতঃ, বিস্তার যার গুণ বা স্বরূপধর্ম, এরকম অচেতন বা জড় দ্রব্যের কোন আধার বা আশ্রম থাকতে পারে না; কারণ, কাঁকা দেশ বলে কিছু নেই; তাই ফাঁকা দেশ তার আধার নয়; বরং এই নিরাধার অচেতন দ্রব্যই তার অসংখ্য অংশের আধার।

ব্দ দ্রব্যের শ্বরূপ নির্ধারণ করার প্রসক্ষে, দেকার্থ পরমাপুরাদ ও বিচ্ ব্যাতির সাস্ততা প্রত্যাখ্যান করেছেন। তাঁর মতে, দেশের ব্রহ্মিং বিচ্ছার্থনের এমন কোন অংশ নেই, যাকে অবিভাষ্য বলা যেতে পারে; পার এর অসংখ্য অংশের কোনটিকেই ক্ষুদ্রতম বলা যায় না। তা ছাড়া, এই অংশগুলোর কোনটাকেই দেশের সীমা অথবা অস্তা অব্যবি বলা সংগত নর। স্থতরাং, জড়দ্রব্যের ক্ষুদ্রতন অবিভাষ্য অংশ অর্থাৎ পরমাণু বলে কিছু থাকাত পারে না।

দেকাৎ বলৈছেন যে, দেশ ও জ্বড়েরব্যের একীকরণের হারা, প্রথমটি পূর্ণাক্ষ এবং হিতীয়টি ভেতরে বাইয়ে দুদিকেই সীমাহীন হ'তে পারল, অর্থাৎ তার বিভাজ্যতা ও বিশ্বতির কোন অন্ত থাকল না।

জড়বন্ধর সংখ্যা বহু নয়, কিন্তু এক। তার স্বরূপও বহু-রসাম্মক নয়, কিন্তু একরসাম্মক ; আর এই অচেতন বিশু অসীম ও মূলত: এক।

বড় হচ্ছে এমন একরকম পরিমাণ, যাকে অনবরত ক্ষুত্র থেকে ক্ষুত্রত অংশে ভাগ করা যার, যাকে নানাপ্রকার আকৃতি দেওয়া চলে এবং ষাতে নানাবেগান্তিত গতি উৎপন্ন হতে পারে। অফুরম্ভ বিভাজ্যতা, বিভিন্ন আকৃতি ধারণের যোগ্যন্তা এবং নানাবেগান্থিত গতির ক্ষমতা, ভড়ের এই क'ि धर्म बानत्वरे, चछविछात्नत्र काष्ट्रत शक्क यत्थरे । शक्छित गर्व প্রকার ঘটনা এই তিনটি জভীয় ধর্মের সাহায্যে ব্যাখ্য। করা সম্ভবপর। ছড়-বিজ্ঞানের জন্য, অন্য কোন ছড়ধর্ম মেনে নেওয়া যুক্তিযুক্ত হবে না। জড় বিজ্ঞানের দৃষ্টিতে, এই তিনটি ধর্মের ভেতর, "গতি" হচ্ছে স্বাপেক্ষা গুরুত্বপূর্ণ। এর ওপরই বস্তর আকৃতি ও আকারগত বৈচিত্র্য নির্ভর করে। অভৃপিত্তের স্বরূপ হচ্ছে তার বিস্তার; এবং নতুন কিছু হওয়া বা ষটার মানে হচ্ছে তার গতির বেগ ও দিকের পরিবর্তন। দেকার্ৎ গতি সহক্ষেও কিছু নতুন কথা বলেছিলেন। তার মতে, সমগ্র ष्फ দ্রব্য নিয়ত গতিমান। তবু কোন षড়-পিগুবিশেষের গতি বলতে, এই সামগ্রিক গতি ৰুঝলে চলবে না । জড়পিণ্ডের গতি বলতে আমরা বুঝবো যে, ঐ পিতের সাথে বেসৰ অন্যান্য পিও সাক্ষাৎভাবে সংযুক্ত রয়েছে, তাদের থেকে কিছুদ্রে, অথবা তথাক্থিত স্বপিওগুলোর কাছ থেকে কিছুদুরে, পিণ্ডান্তরের নৈকট্য-প্রাপ্তি। পিণ্ড সকলের এইরূপ পরস্পর পেকে বিভাগ বা স্থানান্তরপ্রাপ্তি হচ্ছে পরম্পরসাপেক। স্থতরাং, পিও-গুলোর ভেতর কোন্টিকে গতিমান এবং কোন্টিকে স্থির বলা হ'বে, তা আমাদের নির্বাচনের ওপর নির্ভর করে। সাক্ষাৎ-সংযুক্ত পিগুন্তিরের অপেকার, কোন পিণ্ড-বিশেষের নিজম্ব একটি গতি থাকতে পারে; তাছাড়া, ঐ পিণ্ডের পক্ষে, অন্য একাধিক গতির ভাগী হওরাও সম্ভবপর। উদাহরণ বন্ধপ, চলন্ত ভাহাতে বর্থন কোন বাত্রী পাটাতনের ওপর এদিক **त्रिक होंद्रे त्र्**षात्र, ज्थन के बाबीएंड जात निषय गिंड हाहा, पाशास्त्रत, ছলের স্রোতের, এবং পৃথিবীর গতিগুলোও বর্তায়। সাধারণত:, লোকের'

ধারণা এই বে, গতি হচ্ছে একপ্রকার প্রয়মূলক ক্রিয়া। একটু ভেবেদর্থলে বোঝা যাবে যে, এই ধারণা ঠিক নয়। কারণ, এই ধারণা-অনুসারে প্রয়ম্ব যে শুধু স্থির বস্ততে গতি উৎপন্ন করার জন্যই আবশ্যক, তা নয়; অধিকন্ত, গতি-যুক্ত বস্তকে স্থির করার জন্যও তা আবশ্যক। তার মানে এই যে, স্থিতিতে যেমন প্রয়ম্বের সম্বন্ধ নেই, গতিতেও তেমনি প্রয়ম্বের সম্বন্ধ নেই। আসলে, গতি ও স্থিতি উভরেই জড়বস্তর স্বকীয় অবস্থামাত্র—তা কারে। প্রয়ম্বনিত নয়। যেহেতু শুন্যদেশ বলে কিছু নেই, অতএব বুঝাতে হবে যে, কোন গতিই শুধু একটি জড়পিণ্ডের ধর্ম হ'তে পারে না—গতিমাত্রই কতকগুলো জড়পিণ্ডের একটি সমগ্র পরিধিতে পরিব্যাপ্ত থাকে: গতিশীল-ক খ-কে স্থানচ্যুত করে, খ গ-কে, গ ঘ-কে, এইভাবে শেঘটায় হ ক-এর পরিত্যক্ত স্থান অধিকার করে।

দেকার্থ অবশ্য এমন কথা বলছেন না যে, গতির কোন কারণ নেই।
তাঁর মতে, গতির অস্তা কারণ হচ্ছেন ঈশুর। তিনি জড়-দ্রব্য স্থাষ্টি
করার সময়, তার গতি ও স্থিতির একটি মূল পরিমাণও নির্দিষ্ট করে
দিয়েছেন; আর তাঁর নিত্য-জবিকৃত স্বভাব-অনুসারে, তিনি সর্বদাই এই
নির্দিষ্ট পরিমাণটি অপরিবতিত অবস্থায় রক্ষণ করেন। এইজন্যে, সমগ্র
বিশ্বে গতি ও স্থিতির পরিমাণ অপরিবতিত থাকে। অবশ্য, পৃথক পৃথক
পিওব্যক্তিগুলিতে গতি ও স্থিতির পরিমাণ বদলার। কিছু এই পরিবর্তনের
ক্ষমতা কোন বিশিষ্ট বিস্তার বা পিওব্যক্তির স্বকীয় ধর্ম নয়। তা হচ্ছে
সমগ্র বিস্তার বা জড়ের ধর্ম।

গতির আদি কারণ হচ্ছেন ঈশুর, আর গতির মূল নিয়মগুলো। তাঁর থেকেই নি:স্তত হয়। তবু এইগুলোকে বিশেষ বিশেষ গতির বৈতীয়িক কারণ বল। যায়। গতি-নিয়মগুলোর প্রথমটি জাড়া বা নিশ্চেষ্টতার নিয়মণ বলে প্রসিদ্ধ। নিয়মটি এই। কোন জড়পিগু গতি বা স্থিতি, যে অবস্থাতেই থাকুক, তা নিজে সর্বদা সেই অবস্থাতেই থাকে। ঐ অবস্থার যদি কখনও পরিবর্তন হয়, তা হ'লে বুরাতে হত্তব যে, তা অবশ্য এক বা একাষিক পিশুরে ধাক্কা অথবা প্রতিবন্ধকতা-বশতঃ ঘটেছে। গতি-শান্তের অপর একটি নিয়ম দেকার্থ এইভাবে বর্ণনা করেছেন। প্রত্যেক জড়পিগুরে এমন একটি প্রবণতা আছে যে, যদি তা একবার কোন

¹ Laws of motion.

² Law of inertia.

³ Dynamics.

একদিকে গতিযুক্ত হয়, তাহলে ত। অনবরত সেইদিকেই চলতে খাকবে। অর্থাৎ গতির দাভাবিক রাস্তা হচ্ছে সরলরেখা। গতির দিক বদলালে, বুঝতে হবে যে, তা অন্য কিছুর প্রভাবেই ঘটেছে।

এই নিয়ম দুটি ঈশুরের স্বভাব থেকেই উদ্ভূত হয়েছে। কারণ. ঈশুরের স্বন্ধপ সর্বদা একই থাকে, তাঁর স্বরূপ-ধর্মগুলোতে কখনও কোন পরিবর্তন হয় না। দিতীয়ত:, ইশুরের জগৎ-পালনরপ ক্রিয়াটি অতি অনায়াসে ও সহজ্বভাবে নিরস্তর সংসাধিত হয়; তিনি প্রতি মুহূর্তে পুন:-স্পান্তর দারা জগৎকে ধ্বংস থেকে রক্ষা করেন। ঈশুরের কুট্স্বতা এবং তাঁর জগৎ-পালনরূপ ক্রিয়ার এই সহজ্বতা হচ্ছে উক্ত দুই গতি-নিয়মের মূল হেতু।

দেকার্থ জড়পিণ্ডের গতিবিষয়ে আরও দু-তিনটি নিয়মের উল্লেখ করেছেন। কিন্তু এগুলোর বিশেষ দাশনিক মূল্য নেই; তাই এখানে তাদের বিবরণ দেওয়া হ'ল না।

এর পরে, আমরা দেকার্থ-সম্মত পদার্থ বিজ্ঞানের দু-একটি মোদাকথা পাঠকের সামনে রাখছি। নভোমগুল ও ভ্রমণ্ডলের বর্ণন। দিতে গিরে, দেকার্থ প্রথমেই একটি মূলসূত্রের অবতারণা করেছেন। স্ত্রটি এই। যেমন একদিকে, ঈশুরের শক্তি ও কল্যাণমর্যত্তের কোন ইয়ন্তা নেই, তেমনি অপরদিকে, মানুষের শক্তি ও কল্যাণময়ত্বও একেবারে নগণ্য নয়। জগৎ-স্বাষ্টি করায়, ভগবানের উদ্দেশ্য কি, তা পুঁজতে যাওয়া ধৃষ্টতা। তেমনি, তাঁর এই উদ্দেশ্যসাধনে আমরাও তাঁকে সাহায্য করতে পারি, এইরূপ ভাবা, অথবা বিশের সব বস্তুই আমাদের উপভোগের জন্য স্বষ্ট হয়েছে, এইরপ মনে করা, এগুলোও ধৃষ্টতামাত্র-বিশ্বে এমন বহু পদার্থ রয়েছে, যা কখনও মানুমের দৃষ্টিপথে আসেনা, এবং যা কারে। কাব্দেও লাগে ন।। স্মৃতরাং প্রাকৃতিক ঘটনার ব্যাখ্যা দিতে গিয়ে, তার উদ্দেশ্য নির্দেশ করা একেবারে নিরর্থক। বস্তুর ক্রিয়াকলাপের ব্যাখ্য। দিতে হু'লে, তংশ্ব শাইভাবে-জ্ঞাত গুণ ব। ধর্মের সাহায্যেই দিতে হবে। অর্থাৎ জড়বন্তর গতি প্রভৃতি ধর্মের ব্যাখ্যা বান্তিক² হবে। কোন বান্তিক ক্রিয়া কিভাবে ঘটে, তা বুঝতে হ'লে, ঐ বছের বিভিন্ন অংশগুলো পরস্পরের সাথে কিভাহের বিন্যাত হরেছে এবং তাদের গতিনিরমগুলো

¹ Physics.

² Mechanical explanation.

কী, শুৰু এইটুকু জানলেই যথেষ্ট—ঐ যান্ত্ৰিক ক্ৰিয়ার ছার। যন্ত্ৰের বা যন্ত্রীর কোন উদ্দেশ্য সাধিত হ'ল কিনা, তা জানা জনাবশ্যক ও অপ্রাসন্ধিক। অর্থাৎ প্রাকৃতিক ঘটনার ব্যাখ্যা যান্ত্ৰিক, উদ্দেশ্য-সাধকতা¹ নর।

দেকার্থ গতির যে ব্যাখ্যা ও লক্ষণ দিয়েছেন, তদনুসারে তিনি বলেনা বে, পৃথিবা তৎসংলগু পারিপাণ্ডিক পদার্শগুলোর তুলনার অচল বলে নানতে হবে, আর সমগ্র ব্যোমমণ্ডল একপ্রকার তরল জব্যে ভরা; এই তরল পদার্থ অনবরত মুণিজনের ন্যায় আবতিত হচ্ছে, আর সূর্যের চারিদিকে এর যে অংশগুলো যুরছে, সেগুলো তৎ-সংবদ্ধ পৃথিব্যাদি গ্রহসমূহকে সঙ্গে টেনে নিয়ে যায়; তাতে, গ্রহণণ সূর্যের চারদিকে আবতিত হ'লেও নিজ নিজ পারিপাণ্ডিক পদার্থগুলোর তুলনায় স্থির থাকে বলে মানতে হবে।

ব্যোমমণ্ডলম্ব তরল দ্রব্য ও তার যুণিবিষয়ক দেকার্থ করন। কতদুর্বালত্য, তা বলা কঠিন। তবু পৃথিবী কোন এক অর্থে স্থির থাকে, দেকার্তের এই মত তৎ-কালীন খৃষ্টীর ধর্মযাজকদের মতের সাথে মিলে যাওয়ায়, দেকার্তের ভাল লেগেছিল। তিনি সহজে ধর্মযাজকদের অসম্ভষ্ট করতে চাইতেন না। কারণ, তৎকালীন ধর্মযাজকদের প্রভুত ক্ষমতা ছিল চ তথাপি কোন কোন বিষয়ে তাঁর মত ঠিক ধর্মযাজকের মতন ছিল না। উদাহারণ স্বরূপ, এসব ধর্মযাজকের মতে, ঈশুর তাঁর অপ্রতিহত সত্যাসক্ষের জোরে সমগ্র বিশ্ব ও তার ভেতর যা কিছু আছে, এসবই এক মৃহূর্তে একদম স্থাষ্ট করেছিলেন। কিছ এ সম্বন্ধ দেকার্তের মত একটু ভিন্ন বক্ষমের ছিল। মতটি এই। জগৎ ও তন্মধাস্ব বিভিন্ন বস্তু এক মূল বিশ্ছাল অবস্থা থেকে গতির নিয়ম অনুসারে ক্রমণ: স্থশুভাল হ'য়ে কোটে কোটি বছরে, বর্তমান অবস্থায় এসেছে। তাঁর এই মত যাজক-সমপ্রদায়ের অনুমাদিত হবেন। ভেবেই, বোধহয়, এই প্রসাক্ষ দেকার্থ থকটি প্রকর্মণ ছাড়া আর কিছু নয়।

আমরা এখন দেকার্থ-সন্মত ন-বিজ্ঞানের একটি সংক্ষিপ্ত দিপ্দর্শন দিচ্ছি। তৎকৃত নৃ-বিজ্ঞানে তিনটি প্রধান বিষয়ের আলোচনা আছে:—(১) শরীর, (২) আদ্বা ও (৩) এই দুইএর মিলন।

¹ Teleological.

² Hypothesis.

³ Anthropology.

6. जानून

মানুষের শরীর অন্যান্য অজীদের¹ মতনই এক প্রকার যন্ত্র। হড়ির 'মন্তন স্বয়ঞ্চন যন্ত্ৰ,ই আর স্বাভাবিক জীব-শরীর, এই দুইএর পার্থক্য জাতিগত নর. অর্থাৎ তা একেবারে ভিন্ন ভাতীয় পদার্থের পার্থক্যের মতন নর; কিছ এটি হচ্ছে কৰবেশী মাত্রার পার্থকা : অর্থাৎ স্বয়ঞ্চল যন্ত্র ও জীবশরীর একই শ্রেণীর জিনিম: শুধু একটির অঙ্গ-বিন্যাস অপরটির থেকে বেশী নাত্রার ছটিল এবং অধিকতর ঐক্য-সম্পাদক। মানব-নিমিত যন্ত্র যে-স্ব কলকব্দার সাহায্যে চলে, সে স্বই প্রত্যক্ষ-যোগ্য স্থলন্তব্য : কিন্তু স্বাভাবিক জীব-শরীরের ক্রিয়া যেসব অঙ্গ-প্রত্যকের সাহাব্যে চলে, সেগুলোর অধিকাংশই এত সুকা যে, তারা আমাদের প্রত্যক্ষগোচর নয়। বড়ি-নির্মাত। কতকগুলো চাকা ও ওবন দিয়ে, এমনভাবে বড়ি তৈরি করে যে, তা আপনা-আপনি চলতে পারে। তেমনি ঈশুর-ও মানুষের দেহযন্ত্রটি ভধু মাটি দিয়েই তৈরি করেছেন বটে ; কিন্তু তিনি এমদই অন্তুতকর্ম। শিল্পী যে, তাঁর রচিত মানব দেহের-গঠন-নৈপুণ্যের তুলনা হয়না। যথন দেহযন্তের কোন श्वक्रवर्भन जवम्रव नष्टे रम, जबन जा निम्हन राम भए ; जर्था विकन ৰ্ডির মতন বন্ধ হয়ে যায়। এটাই দৈহিক মৃত্যু। শব আর ভাঙ্গা ঘড়ি একই রকমের জিনিম। মৃত্যুর ফলে, দেহ থেকে আদা নিম্ক্রান্ত হয়ে যায়। আছা শরীরে প্রাণ সঞ্চার করে বলে যে সাধারণ লোকের ধারণা, ত। ভল। এটা অবশ্য ঠিক যে, দেহে যখন আৰু। ঢোকে, তখন তাতে প্ৰাণ থাক। দরকার : আবার দেহ প্রাণহীন হওয়ার আগে, দেহ ও আদার মিলন कर्थन ७ नष्टे रम ना ।

শরীর-বিজ্ঞানের মূলতথ হচ্ছে গতি ও উত্তাপ। এই উত্তাপ প্রাণের উত্তাপ। এটা একপ্রকার প্রকাশহীন তেব বা আগুন। ঈশুর এই উত্তাপ আমাদের মুখ্য প্রাণাবয়ব যে-হৃদয়, তাতে স্থাপন করেছেন। এর কাব হচ্ছে রিজ-সঞ্চালন কিরা চালিরে রাখা। রজ-সঞ্চালনের বর্ণনা দেওয়ার সময়ে, দেকার্থ প্রশংসার সাথে হাভি-কৃত আবিদ্ধারগুলোর উল্লেখ করেছেন। দেকার্তের মতে, রজের সর্বাপেকা শুক্রা, উত্তপ্ত ও গতিশীল অংশ থেকে রজের সার উৎপর হত্তর পৃথকভাবে থাকে। তিনি রজের এই সারাংশ বা

¹ Organism.

² Automaton.

³ Physiology.

⁴ Harvey, an English scientist.

নিৰ্বাসকে প্ৰাণীয় তেভ¹ এই নাৰ দিয়ে, "অতি সৃক্যু ৰারু" "বিশুছ উচ্ছুন অপ্রিশিখা' প্রভৃতি শব্দের হারা তার বর্ণনা দিরেছেন। উচ্জুল অগ্রিশিখা-তুল্য প্রাণীয় তেজ ওপরের দিকে উঠে নবিকের বন্ধে রন্ধে পরিব্যাপ্ত হয় এবং শেষে মন্তিকের কেন্দ্রন্থলে 'পিনিয়াল' নামক গ্রন্থিতে প্রবেশ করে। সেধান থেকে এই প্রাণীর তেজ নার্ভ বা মজ্জা-তম্ভতে³ প্রবাহিত হয়, আর মজ্জা-তম্ভর সাথে সংলগু পেশীগুলোর ওপর ক্রিয়া ক'রে, অন্ধ্রত্যানগুলোকে সঞালিত করে। ইতর দত্ত হোক, বা মানুঘ হোক, প্রাণীমাত্রেরই শরীরে এই প্রক্রিয়া একইভাবে ঘটে। যদি বানুষের তৈরি এমন স্থয়ঞ্চল যন্ত্র থাকত, যা ভেতরে বাইরে স্**র্বাং**শে ইতর প্রাণীদের মতন, তা হ'লে ইতর প্রাণী ও এইসব যন্ত্রের পার্থক্য নির্ধারণ করা অসম্ভব হ'ত। কিন্ত যদিও এরকম স্বয়ঞ্চল য**ন্ত সর্বাংশে মানুষের** শরীরের নতন হ'ত, তাহলেও তা যে প্রকৃত মানুম নয়, তা পুটি জিনিমের অভাবে সহ**দে**ই ধর। পড়ত—এই স্বয়ঞ্চল য**ন্তে** (১) ভাষার মাধ্যমে ভাবের यानान-প্রবান থাকত না, আর (২) শরীরের স্বাভাবিক ক্রিয়া ছাড়া বিচার-বৃদ্ধি **জ**নিত কোন শারীরিক ক্রিয়াও তাতে সম্ভবপর হ'ত ন। । বিচা**র-বৃদ্ধি**-সম্পন্ন আত্মার জন্যই মানুষ পশু থেকে পৃথক ও শ্রেষ্ঠ হয়ে আছে।

জড় থেকে আশ্বার উৎপত্তি এ**ত্তকবারে অসম্ভব। ভগবান নিজেই** জড়াতিরিক্ত একেবারে ভিন্ন জাতীয় দ্রব্যক্তপে আশ্বা স্থাষ্ট করেছেন।

তবু, দেহ ও আদ্বার বন্ধন শিথিল নয়। আদ্বাকে দেহ-তরণীর কর্ণধার মাত্র বলে ভাবলে, ভুল করা হবে। আবার, আদ্বা ও দেহের সম্বন্ধ যে একেবারে অবিচ্ছেল্য, তাও নয়। শরীর ও মন (বা আদ্বা) এই দুই দ্রব্যের স্বরূপ এত ভিন্ন যে, তাদের সম্বন্ধ দুধ ও জলের মিশ্রণের চেয়ে অধিক নিবিড় হতে পারে না। শরীরের সর্ব অংশের সাথেই আদ্বার সংযোগ থাকলেও, শরীরের একটি স্থানে, আদ্বার এই সম্বন্ধ বিশেষভাবে সক্রিয়। এই জারগাটি হচ্ছে পিনিয়েল গ্রন্থি। মন্তিক্রের মধ্যভাগে এই গ্রিট স্থাক্ষিত অবস্থায় বিদ্যান। মন্তিক্রের অন্যাস্ব অক্টই দুটি দুটি করে রয়েছে; কিন্তু পিনিয়েল গ্রন্থি মাত্র এ কটিই—এসব তথা থেকে আম্বা। এই গ্রন্থির অনন্যাধারণ গুরুত্ব অনুমান করতে পারি। শরীর ও মনের সমন্ধ ঘটানোর কার্ছে পিনিয়েল গ্রন্থি মধ্যন্থের মতন আচরণ করে। এই

¹ Animal sprits.

² Pineal gland.

³ Nerve.

🗱 ভেতৰ যে স্বৈব তেজ প্ৰবাহিত, তার সাহায্যে আদা নিজের ও শ্বরীবের মধ্যে বিশেষ-বিশেষ সংযোগ-সূত্র উৎপন্ন করতে ও তাদের ৰথাবোপ্যভাবে পরিচালিত করতে সমর্থ হয়। উদাহরণ স্বরূপ, আমাদের ভাৰ ও বাৰ চোৰে এবং ভাৰ ও বাম কানে কলপ ও শব্দের যে পৃথক পৃথক বুটি বুটি করে ছাপ পড়ে, ত। এই পিনিয়েল গ্রন্থিতে সন্মিলিত হ'য়ে এক হ'রে যার—তা ন। হ'লে, আমাদের কাছে, একই বস্ত দুটি বলে প্রতিভাত হ'ত। তাই, বাহ্যবস্তর ঠিক ঠিক **জা**নের **ছ**ন্য সমগ্র শরীরের ভেতর, পিনিয়েল গ্রন্থিকেই আছ। নিজের প্রধান স্থানরূপে গ্রহণ করেছে। এইখানে **শরীর** ও **আদ্ব। পরম্পরের** ওপর সাক্ষাৎভাবে ক্রিয়া করতে পারে। পিনিয়েন গ্রন্থিতে অধিষ্ঠিত হয়ে, আম্ব। তার ইচ্ছামত সেধানকার জৈবতেজে সামান্য আলোড়ন তুলে, তেজের গতি-দিক নিয়ন্ত্রিত করতে পারে, এবং **এইভাবে**ই সে বিভিন্ন শারীরিক ক্রিয়ার কর্তা হয়ে থাকে। দেকার্তের ৰতে, যেহেতু শরীর হচ্ছে একটি জড দ্রব্য, তাই শরীরস্থ জৈব তেজের গতি শরীরের নিজম্ব স্বাভাবিক ধর্ম। আছা এই গতির জনক নয়। আছা ত্র তার দিক-পরিবর্তনে সক্ষম: কিন্তু আত্ম। গতির নির্মাতা নয়। অন্য **একভাবেও পিনিয়েল গ্রন্থিষ দৈব** তে**জে**র দিকু পরিবর্তিত হয়। বিবিধ ৰাহ্যবস্তুর প্রভাবে, তাদের হারা জনিত রূপরসাদি ইন্দ্রিয়গ্রাহ্য গুণ অনুসারে এই পরিবর্তন সংঘটিত হয় ; আর তাতে পিনিয়েল গ্রন্থিস্থ জৈব-তেজে कि हू गुक्का जात्ना एन पर्या पारा। এখন जाना और जात्ना छत्नत माधारम, **এই পরিবর্তন সাক্ষাৎভাবে বুঝতে পা**রে, এবং ঐ সকল বাহ্যবস্তর দার। দনিত ইন্দ্রিয়গ্রাহ্য গুণ¹ অনুসারে ভিন্ন ভিন্ন প্রকারের ইন্দ্রিয়-সংবেদন² ঘার। বাহ্যবন্তর ব্যাপারে সক্রিয় হয়। স্থতরাং, দেকার্তের মতে, শরীর ও আশ্বার সাক্ষাৎ সম্বন্ধ পিনিয়েল গ্রন্থিতেই সীমাবদ্ধ। তবু, তিনি মনে করেন যে, সমরণের ব্যাপারে, এই নিয়মের ব্যতিক্রম রয়েছে। সমরণ ক্রিয়া ৰতটুকু শারীরিক, ততটুকু মানসিক নয়; আর এই ক্রিয়া সমগ্র মন্তিকে প্রস্ত, শুধু পিনিয়েল গ্রন্থিতে সীমাবদ্ধ নয়।

দেকার্ব "চিন্তন" শব্দটি বেশ ব্যাপক অর্থে ব্যবহার করেছেন বটে : তথাপি উদ্ভিৎ-চেতনা ও দ্বীবচেতন। এ দুটিকে চিন্তন শব্দের অর্থে সমাবিষ্ট করেন নি । পাশ্চান্ত্য দার্শনিকদের ভেতর, যারা মন ও আত্মাকে অভিন্ন

¹ Sensible qualities.

² Sensation.

वरन ভাবেন তাদের মতে, এ দুটিরই স্বরূপ হচ্ছে চিন্তন বা स्नाय-किया, আর ইন্দ্রির-শংবেদন হচ্ছে চিন্তনেরই নিমুক্তরীয় একটি প্রকার। এইজন্য **এ**गव नार्ननिक इंछत्र-शानीरमत नितायक वरन मरन करतन। स्नकार्ड छ এই মতই পোষণ করতেন। ইতর-প্রাণীর। যম্মাত্র—তাদের প্রাণ বা চেতন। আছে বটে, কিন্তু তাদের -প্রকাশ অথবা জ্ঞানযুক্ত অনুভূতি, ইচ্ছা প্রভৃতি নেই। অবশ্য, সাধারণ লোকের। মনে করে, ইতর-প্রাণীদেরও এসব জ্ঞানযুক্ত মানসিক ৰুত্তি রয়েছে। আর দার্শনিকও এটা সম্পূর্ণভাবে অস্বীকার করতে পারে না। কার্ণ, এদের চালচলনে জ্ঞান আছে বলে মনে হয়। আদলে কিন্তু ষড়িতে যখন বারোটা বাজে, ষড়ি কি তার বিশ্বিসর্গ খবরও রাখে ? এত দেরী হয়ে গেছে বলে, ঘড়ির কোন রকম ঘনুতাপ, আকাঙুক্ষা প্রভৃতি হয় বলে কেও মনে করে না। পশুদের কথাও ঠিক এইরকম। দেখা, শোনা, কুধা, তৃঞা, আনন্দ, ভীতি প্রভৃতি শবদ যদি শারীরিক ক্রিয়াতিরিক্ত কোন ব্যাপার বোঝায়, তাহলে বলতে হবে যে, পশুদের এগৰ কিছুই নেই। অবশ্য, এগৰ হওয়ার জন্য যে জ্ঞানশ্ন্য জড়ীয় আশ্রয় অত্যাবশ্যক, সেই শরীরব্ধপ আশ্রয় পশুদের নিশ্চয়ই রয়েছে। আর তারা স্বয়ংক্রিয়ভাবে চলাফেরাও করতে পারে, কিন্ত এর বেশী কিছ নয়।

দেকার্তের মনোবিজ্ঞান ইউরোপীয় চিন্তা-জগতে বিশেষ ফলপ্রসূ হয়েছিল। তিনি "চিন্তন"-ক্রিয়াকে স্বাধীন ও পরাধীন এই দুই মুধ্য ভাগে বিভক্ত করেছেন। যে-সব চিন্তন আত্মা থেকে নি:সত হয়, এবং আত্মার আয়তে থাকে, সেগুলো হচ্ছে স্বাধীন; আর যেগুলো বাইরের কিছুমার। আত্মায় জনিত হয় এবং আত্মা যেগুলো পরিবর্তন করতে সমর্থ নয়, সেগুলো হচ্ছে পরাধীন চিন্তন।

ষাধীন মানসিক ক্রিয়া মানে মূলত: প্রযম্প্রবণ ইচ্ছা অথবা সংকল্প । এই সংকল শবদটি আমরা বর্তমান প্রসঙ্গে সাংখ্যদর্শনসম্বত ''নিশ্চয়' নামক বৃত্তির মতন অর্থে ব্যবহার করছি। কিছু করবার আগে, আমরা মনে মনে এরূপ নিশ্চয় করি যে, এটা আমি করবো। সাংখ্য দর্শনে এই নিশ্চয়কে বৃদ্ধি বা মহৎ-তত্ত্বের একটি অবস্থা। বিকার বা বৃত্তি বলে গণনা করা হয়। দেকার্তের মতে, সংকল্প ক্রিয়া সম্পূর্ণভাবে আছার হারা জনিত; আর কোন কিছু করবার সংকল্পরা ক্রিয়াতে পরাধীন অপবা নিশ্চেষ্ট চিন্তন

¹ Willing.

বলতে কোন বাহ্যবন্ধর ধারণা বা জ্ঞান বুরাতে হবে; কারণ, এ সব ধারণা আছা নিজে নির্মাণ করে না, কিছ গ্রহণ করে মাত্র। স্বাধীন চিন্তন बाटन कार्र्वान्युची श्रयप्राष्ट्रक वृद्धि, जात्र श्रत्राधीन ठिखन गाटन छानीय -বৃত্তি। কিন্তু, দেকার্থ এই বিভাগটি সর্বত্র মেনে চলেন নি। উপাহরণ অ**রণ, সহজা**ত লালস। ও হাদয়াবেগকে তিনি ইচ্ছাব্তির অন্তর্ভুক্ত করেছেন, অথচ এগুলোকে আত্মার স্বাধীন ক্রিরা বলে স্বীকার করেন নি। এর কারণ এই যে, তাঁর মতে এগুলো[ঁ] তথু আছা থেকে **छे९ शत दय** ना किन्ह व्यासा ७ नेत्रीदात मचह त्थरक छे९ शत दय। তা ছাড়া, সর্বপ্রকার প্রত্যক্ষ জ্ঞানই যে ইন্দ্রিয়-সংবেদন থেকে আসে, ত। নয়। তাই, সব প্রত্যক্ষজান পরাধীন নয়। আছা যখন কছনায় মনের বিভিন্ন ধারণাগুলোকে যথেচ্ছভাবে মিলিয়ে মনের সামনে রাখে. বিশেষতঃ যখন শুদ্ধ বিচার-বৃদ্ধির হার৷ স্ব-স্বরূপের বিবেচনা করে ও কল্পনা-বিমক্ত দৃষ্টিতে স্বীয় নির্মল বিচারাত্মক প্রজার দিকে তাকায়, তখন আত্মার এই জ্ঞানীয় ক্রিয়াকে একেবারে পরাধীন বা পরতন্ত্র বলা চলে না। আবার প্রত্যেক সংকর ক্রিয়ার সাথে ঐ ক্রিয়ার চেতনা বা ভানও¹ থাকে। এস**ব স্থলে, সংকর্ম**রপ বৃতিটি স্বাধীন, কিন্তু সংকল্পের ভান বৃতিটি পরাধীন। অর্থাৎ এখানে আত্বা নিজের ওপর ক্রিয়া করে এবং এই স্ব-ক্রিয়ার ছার। িনিজে প্রভাবিত হয়—বলা যেতে পারে যে, যখন কোন সংকল্প-ক্রিয়া উৎপন্ন হয়, তথন তাতে আত্মার স্বাধীনতা ও পরাধীনতা দুই-ই থাকে। স্ক্তরাং প্রবণতা সাত্রকেই (যথা ইচ্ছিয়-সংবদ্ধ বাসনাচক), প্রযন্ত্রাত্মক অথবা স্বাধীন বলা সংগত হবে না : তেমনি সর্ব প্রত্যক্ষজ্ঞানকে (যথা শুদ্ধ বিচারাত্মক প্রপ্রাকে) পরাধীন অথবা নিশ্চেষ্ট বলা ঠিক নয়। তা ছাড়া, এমন কতক মানসিক বৃত্তি আছে, যেগুলোকে একান্তভাবে স্বাধীন অথবা পরাধীন ক্রিয়ার অন্তর্ভুক্ত করা ঠিক হবে না ৷ যথা, দু:খবেদন² এক-দিকে যেমন কোন কিছু প্রক্যের অধীন, অপরদিকে তা ঐ প্রব্য থেকে দূরে থাকার স্বাধীন প্রেরণাও ৰটে। স্বাধীন ও পরাধীন এই দুটি মধ্য বিভাগ ছাড়া, দেকার্থ মনের বিভিন্ন অবস্থা বা বৃত্তিগুলোকে আরও কয়েকটি শ্ৰেণীতে বিভক্ত করেছেন:—বধা, (১) সহজ্বাত বাসনা (২) বিচারানগ লদরাবেগ, (৩) সমরণ বা নিম্কির করনা, (৪) স্ক্রির করনা, (৫) বিচার। দক

¹ Consciousness.

^{.2} Feeling of pain.

প্রজ্ঞা, (৬) সংকল্প বা প্রবন্ধান্থক নিশ্চন্ন, ইত্যাদি। কিন্তু এই শ্রেণী-বিভান্ধনের কান্ধটি তিনি সব সময় একইভাবে করেন নি। এই অসামশ্রস্যা সন্থেও, দেকার্থ মনোলোকের যে বর্ণনা দিয়েছেন, তা আধুনিক মনো-বিজ্ঞানের বিকাশে নানাভাবে সাহায্য করেছে। বিশেষত:, আত্মা বা মনের সিল্লার একটি মত আধুনিক মনোবিজ্ঞানীর। প্রায় সবাই সমর্থন করেন। মতটি এই যে, আত্মা বা মনের ভিন্ন ভিন্ন রকমের অবত্যা, ক্রিয়া, শক্তি এবং তার উচ্চ, নীচ শুর প্রভৃতি থাকলেও এগুলোকে পরস্পার থেকে অত্যন্ত ভিন্ন ও অসংবদ্ধ বলে ভাবলে বিরাট ভুল করা হবে। প্রাচীন মনোবিজ্ঞানের এই লান্ত মত বঙ্গন করে দেকার্থ বিশেষ জোরের সাথে আত্মার নিবিভাগবাদ সমর্থন করেছেন। তাঁর মতে, একই অবিভক্ত মন বিচারাত্মক বা ইন্দ্রিয়-সংবেদনাত্মক, প্রয়েত্মক বা জ্ঞানাত্মক মানসিক ক্রিয়া সম্পাদন করে; তাইতে, এসব বিভিন্ন মানসিক ক্রিয়া বা শক্তির ভেতর একটি সামগ্রিক আন্তর ঐক্যা রয়েছে।

বাহ্যবস্ত-বিষয়ক সমরণ বৃত্তি, প্রত্যক্ষ বৃত্তি অথব। সংকল্পত্তি, যে রকম মানসিক বৃত্তিই হোক না কেন, এদের কতকগুলো আমরা শরীরের, এমনকি বাহ্যবস্তর ধর্ম বলে নির্দেশ করে থাকি; অতরাং এইগুলোর জনক নিশ্চয়ই আদ্মা নয়, কিজ শরীর (অর্থাৎ ছৈব তেজ ও মজ্জা-তজ্ঞ)। অন্যান্য মানসিক বৃত্তিগুলোকে আ্লার হারা জনিত আ্লার ধর্ম বলা অসকত হবে না। একদিকে শরীর-জনিত শরীরের ধর্ম, আরেক দিকে আ্লার হারা জনিত আ্লার ধর্ম, এই দুই প্রধান শ্রেণীর মাঝামাঝি আ্রেক শ্রেণীর মানসিক বৃত্তি আছে; যথা, যে সব সংকল্প ক্রিয়া আ্লার হারা জনিত, কিজ যার বিষয় হচ্ছে কোন শারীরিক ক্রিয়া (উদাহরণ অরূপ, হাঁটা বা লাফ দেওয়ার সংকল্প); আর এগুলো এই অন্তর্বতী শ্রেণীর অন্তর্ভুক্ত।

তা ছাড়া, স্বাভাবিক হাদিক সংবেদন এবং স্বাধাবেগ এই শ্রেণীতেই পড়ে। কারণ, এগুলো আম্বার ধর্ম হ'লেও দৈবতে মের বিশিষ্ট গতির মারা উৎপাদিত, পালিত ও সংবধিত হয়। যে-সব প্রাণীর আম্বা এবং শরীর দুই-ই আছে, শুধু তাদেরই এসব হাদিক সংবেদন ও

¹ Nerve.

² Feeling.

³ Emotion.

ষ্ণমাবেগ থাকতে পারে—অন্যের নর। স্থ্তরাং এগুলো বিশেষভাবে নানবার মনের অবস্থা বা বৃত্তি। এসব অবস্থার সংখ্যা কিছু কম নর। তথাপি এগুলোকে কয়েকটি অমিশ্র বা নৌলিক প্রকারে বিভক্ত করা যেতে পারে—অন্যান্য অবস্থাগুলো এদেরই নানাভাবে মিলনের ফলে উৎপর হয় বলে মনে করা যায়। দেকার্থ ছ'টি মূল অবস্থার নাম নির্দেশ করেছেন: (১) বিসময়, (২) ভালবাসা, (৩) ঘৃণা, (৪) আকাজ্জা, (৫) আনশা ও (৬) বিঘাদ। প্রথম ও চতুর্পটির বিপরীত কোন অবস্থা নেই; প্রথমটি ভাবও নয় অভাবও নয়¹; আর চতুর্পটি ভাব ও অভাব দুই-ই। যা আত্মার হিতকর, ভালবাসা তাকে আত্মসাৎ করতে চায়; যা অনিষ্টকর, ঘৃণা তা দূর বা নাশ করতে চায়। আকাজ্জা ভবিঘাতের পানে আশা ও ভয়ের দৃষ্টিতে তাকায়। ভীতি ও আশার বিষয় যখন বাস্তবে পরিণত হয়, তখন বিঘাদ ও আনলের উদয় হয়। আশা ও ভীতির সম্বন্ধ হচেছ ভাবী কল্যাণ ও অকল্যাণের সাথে; আর আনশা ও বিঘানের সম্বন্ধ বর্তমান কল্যাণ ও অকল্যাণের সাথে।

হাদিক সংবেদন ও স্দয়াবেগের আলোচনার পর, দেকার্থ তাঁর নীতিশান্ত্রীয় মত ব্যক্ত করেছেন। হাদিক সংবেদনগুলোকে সম্পূর্ণ বশে এনে
ও যথাযোগ্যভাবে চালিত করে এমন এক স্থুখকর শান্ত মানসিক অবস্থা
লাভ করা যায়, যা বিচার-বৃদ্ধি অর্থাৎ প্রজ্ঞার একান্ত অনুগামী। কোন
আত্বাই এত দুর্বল নয় যে, এই মানসিক অবস্থার অধিকারী হতে অসমর্থ।
সচেষ্ট ইচ্ছা অর্থাৎ সংকয়-শক্তির স্বাধীনত। অপরিসীম। সংকয়-শক্তির হারা
হাদিক সংবেদন ও স্বায়বেগকে বশে আনা সম্ভবপর; তবু মনে রাখতে
হবে যে, এই কাজাট বেশ কঠিন—সংকরের হুকুম পাওয়া মাত্র যে হাদিক
সংবেদন ও স্বয়াবেগগুলো। শুনাায়িত অথবা নীরব হয়ে যায়, তা নয়;
অন্ততঃ, উগ্র স্বয়াবেগগুলোর সম্বদ্ধে এই কথা অনস্বীকার্য। তথাপি,
ক্রমশঃ এগুলোকে অধিকাধিক বশে আনার ক্ষমতা সংকয়-শক্তির রয়েছে।
এই নিয়য়ণ দুভাবে সম্ভবপর: (১) স্বয়াবেগের (যথা ভয়ের) কিছু
শারীরিক ক্রিয়া বা গতি (যথা পলায়ন) উৎপন্ন করার দিকে ঝোঁক
থাকে; আর স্বয়য়াবেগের স্থিতিকালেও এসব শারীরিক ক্রিয়া থানিয়ের
দেওয়া সংকয় শক্তির আয়ভাধীনে; অবশ্য, গোটা স্বয়াবেগটিকে সম্পূর্ণ-

¹ Neither positive nor negative.

² Gradually.

ভাবে উড়িয়ে দেওয়া সংকর-শক্তির পক্ষে সম্ভবপর নয় ; (২) তা ছাড়া বনের শান্ত অবস্থায়, সংকর-শক্তি এমন উপায় অবনম্বন করতে পায়ে, বার বারা হ্রণয়াবেগের ভবিষ্যৎ আক্রমণ অপেক্ষাকৃত দুর্বল হয়ে যায় । হ্রণয়াবেগ নিয়ন্তবেগর জন্য, কেও কেও এক হ্রণয়াবেগের বিরুদ্ধে অন্য হ্রণয়াবেগ ব্যবহার করার পরামর্শ দিয়ে থাকেন । এতে সংকর-শক্তির স্থাধীনতা আছে বলে, মনে হতে পারে ; কিছ আসলে এটাও আছার পরাধীন করেম্বার পূর্বানুবৃত্তি মাত্র । হ্রণয়াবেগের ওপর প্রকৃত প্রভুত্ব লাভ করতে হ'লে, আছাকে নিজম্ব আধ্যাদ্ধিক শস্ত্রের হায়া, অর্থাৎ ভালমন্তের স্থানিকত জ্ঞানের ওপর প্রতিষ্ঠিত নৈতিক নিয়মের পরিচালনা হায়া, হ্রণয়াবেগের সাথে যুদ্ধ করা দরকার । অনেক্সময়, হ্রণয়াবেগের উত্তেজনাবশতঃ জিনিঘের যা প্রকৃত মূল্য, তা ঢাকা পড়ে যায়, আর তাতে মিধ্যা মূল্য আরোপিত হয় । কিছ স্পষ্ট ও বিবিজ্ঞ জ্ঞান ও নৈতিক নিয়মের সাহায্যে, আছা হ্রদয়াবেগের ওপর প্রকৃত বিজ্ঞালাভ করতে সমর্থ হয় ।

স্পয়াবেগের এই সংযমনরূপ নিবেধাত্বক তথাটি ছাড়া, দেকার্থ নীতি-শারে আর বিশেষকিছু বলেননি।

তার চিঠিপত্রে এবং তৎকালীন কয়েকজন খ্যাতনামা পণ্ডিতের সাথে বালোচনায়, তিনি আরে। কয়েকটি নৈতিক মত সমর্থন করেছেন। এগুলোতে প্রাচীন গ্রীক ও মধ্যযুগীন দর্শনের প্রভাব স্থুস্পষ্ট। এখানে এরপে কয়েকটি মতের সামান্য বর্ণনা দেওয়া হলো। বিজ্ঞতা বা বিবেচকপনা হচ্ছে, যা সর্বোত্তম বলে স্পষ্ট ও বিবিক্তভাবে জানা গেছে, তার সতত আচরণ। সাধুতা বা ধার্মিকতা মানে ঐরপ আচরণে অবিচলিত খাকা। আর অধর্ম বা পাপ মানে তার থেকে বিচ্যুতি। মানবীয় প্রয়ন্তের চরম লক্ষ্য হচ্ছে স্ব্যাবেগের ওপর বিচার-বৃদ্ধির প্রভুত্ব সম্পাদন ও এই প্রভুত্বজনিত মনের শান্তি লাভ। এই চরম লক্ষ্যে পৌছানোর জ্বন্য, চাই সৎ বা ধার্মিক হওয়ার দৃচ সংক্র। সাধুত্ব বা ধার্মিকতা যে পরম শান্তিলাভের অব্যর্থ উপায়, তা এই কয়েকটি কথার থেকে বোঝা যাবে। (১) পরম শান্তি হচ্ছে মনের স্বাভাবিক অবস্থা; (২) এই স্বাভাবিক

¹ Continuation.

² Wisdom.

³ Virtue.

⁴ Vice.

অবস্থা তথনই অকুণ থাকবে, যখন আমর। যনের প্রকৃত স্বরূপের সাথে অবিদ্বাদে জীবন যাপন করতে পারব; (৩) মনের প্রকৃত স্বরূপটি হচ্ছে যুক্তি বা বিচারবুদ্ধি ব। প্রজ্ঞা; এবং (৪) ধামিকতা হচ্ছে প্রজ্ঞানিদিট আচরণে অবিচন থাকা।

পরম শান্তির দেকার্তীয় আদর্শ আর সেণ্ট্-টমাস্-সম্মত পরমানদ্দের ধারণা, এদুটি বছলাংশে একই রকম। তবু এদের ভেতর একটি গুরুত্বপূর্ণ পার্ধক্য লক্ষ্য করার মত। টমাসীয় ধারণটিতে ঈশুর-সাক্ষাৎকার-ও সমাবিষ্ট; তাই, দেহপাতের আগে, পরমানন্দ পুরোপুরিভাবে লাভ করা অসম্ভব। কিন্তু দেকার্তীয় শান্তির আদর্শে ঈশুর-সাক্ষাৎকার সমাবিষ্ট নয়। এই পার্ধক্যটি হয়তো দেকার্তের আধুনিক মনোভাবেরই পরিচায়ক।

মনের স্বান্তাবিক শান্তিটিকে পাকাপাকিভাবে অর্জন করার ব্যাপারে, মানুম কি স্বাধীন ? আরে। মূলগামী প্রশু হচ্ছে, মানুমের কি আলো কোন কাজে কিছুমাত্র স্বাধীনতা আছে ? দেকার্ডের মতে, মানুমের অন্ততঃ একটি স্বাধীনতা রয়েছে, আর তা হচ্ছে বিচার-স্বাধীনতা। কারণ, আমি যা সম্পূর্ণ অল্লান্ত বলে বিশ্বাস করি, তার সম্বন্ধেও আমি সন্দেহ করতে পারি। দেকার্থ এখানে যে সংশয়ের কথা বলছেন তা হচ্ছে তাঁর সর্ববিষয়ক বিচার-পদ্ধতীর সংশয়। এই সংশয় করার ক্ষমতা নিশ্চমই একপ্রকার বিচার-স্বাধীনতা। মানুমের স্বাধীনতা শুধু তার বিচাবের মধ্যেই সীমাবদ্ধ নয়; অধিকন্ত বিচারানুযায়ী কাজ করার ব্যাপারেও তার যথেই স্বাধীনতা রয়েছে। এ কথার সত্যতা আমর। সাক্ষাৎভাবে উপলব্ধি করতে পারি। দেকার্থ সন্তব্যতঃ স্বাধীনতার বোধাটকে একটি সহজাত স্বান্থিত ধারণা বলবেন। এই প্রসঙ্গে তিনি আরো বলেছেন যে মানুমের পক্ষে যত্থানি পূর্ণতা সম্ভবপর, এই স্বাধীন কর্মক্ষমতা হচ্ছে তার সর্বোন্তম অল্ল; এই শক্তি থাকার দক্ষণই, মানুম তার কৃতকার্থের জন্য দায়িম্ব বহন করে, এবং নিশা বা প্রশংসার পাত্র হয়।

স্বাধীনতা সম্বদ্ধে আলোচনা করার সময়, দেকার্তের মনে একটি গুরুত্ব-পূর্ণ সমস্যা দেখা দিয়েছিল। মানুষের কর্ম-স্বাধীনত। আর ঈশুরের সর্বজ্ঞতা ও সর্বব্যাপারে পূর্ব-বিধায়িত, এই দুটির সামঞ্জস্য কিভাবে সংসাধিত

¹ Beatitude.

² Methodic doubt.

³ Innate idea.

⁴ Pre-determination.

হয় ? "দর্শনের মূল্তবসমূহ" নামক গ্রন্থে দেকার্থ বলেছেন যে, মানুষেক্র কর্ম-সাধীনতা ও ঈশুরের পূর্ববিধায়িত্ব, এ দুটির কোনটিকেই আমর। পরিত্যাগ করতে পারিনা। কিন্তু এ দুয়ের সামঞ্জস্য কিভাবে হতে পারে, এর উত্তরে দেকার্থ শুধু এইটুকু বলেই ক্রান্ত হয়েছেন যে, অসীম শক্তির অধিকারী ঈশুর কিভাবে এই দুই তবের সামঞ্জস্য সম্পাদন করেছেন, তা যে আমাদের সীমিত বুদ্ধির নিকট অজ্ঞেয় থাকবে, সেটা সহজেই বুঝতে পার। যায়।

অবশ্য, কোন সমস্যার সমাধানকৈ অজ্ঞের বলার অর্থ এমন নয় যে, তার কোন সমাধান নেই। তবু যে সমাধান প্রজ্ঞা বা বিচারবুদ্ধির নিকট অজ্ঞেয়, তা আছে বলে স্বীকার করা প্রজ্ঞার স্বভাবের সাথে ধাপ ধাওয়ানো কঠিন নর কি ?

সে যাই হোক, এই প্রসক্ষে দেকার্তের আরও কিছু মূল্যবান বন্ধব্য রয়েছে। একটি বক্তবা এই যে, প্রকৃত স্বাধীনতা মানে বিচার-বৃদ্ধির या ना ता दा थे। या-छ। कतात कमछ। नय । शा छा पर्नान विहात-নিরপেক স্বাধীনতার এই ধারণাটিকে 'বেপরোরা স্বাধীনতা' এই নাম বেওয়া হয়। দেকার্তের মতে, যে-কর্ম শুধু আমার ব্যক্তিগত স্বার্থ সাধনের উপায় নয়, কিন্তু যা বস্তুগতভাবেই³ আমার করণীয়া, সেই কর্ম সম্পাদনের দিকে যত বেশী পরিমাণে আমার ইচ্ছ। ব। সংকল্প-শক্তি প্রেরিত হ'বে, ততবেশী পরিমাণে আমার অন্তনিহিত স্বাভাবিক স্বাধীনত। চরিতার্থ হবে। এই প্রেরণা ঈশুরের কুপা থেকে এনেও, স্বাধীনতার হানি হয় না। কিন্তু স্বাধীনতার ধারণায়, কর্তব্য কর্ম না করার, অথব। তার জায়গায় অন্য কিছু করার ক্ষমতা গভিত বলে, যার। মনে করে, व्यर्था९ यात्रा व्याधीनक। भरत दात्रा थागरथमानीश्रमा वात्य, छात्रा व्य-भरत्यत वर्थ कि जारे कारन ना। जाशीन गारन जन्यत वशीन; शागरवंशानी मानुष नि" हग्नरे च-धात ज्योन नग्न, किन्दु शतत ज्योन। कातन, जामात च হচ্ছে আমার প্রজ্ঞা ব। বিচারবৃদ্ধি, আর তদনুসারে কাজ করাতেই আমার স্বাধীনতা।

¹ Principles of Philosophy.

² Liberty of indifference.

³ Objectively.

স্বাধীনতার এই দেকার্তীয় ধারণাটিকে কাণ্ট-সন্মত 'কৃত্যাম্বক প্রজা' ও 'সর্তহীন আদেশের' পূর্বাভাগ বলা যেতে পারে।

মনের স্বাভাবিক শান্তিকে বাস্তবায়িত করার নৈতিক কর্তব্য ছাড়া, অপর একটি কাজও স্বাধীন সংকল্প-শক্তির ওপর ন্যন্ত রয়েছে। এই কাজটি হচ্ছে, সর্ববিধয়ে যতপুর সম্ভব যথার্থ জ্ঞান আহরণ। জ্ঞান বনতে এখানে উদ্দেশ্য-বিধেয়-যুক্ত, অথব। বিশেষ্য-বিশেষণ-যুক্ত জ্ঞান বুঝতে হবে। ইংরেজীতে একে বলা হয় জাজ্মেণ্ট্র। কেউ কেউ জাজ্মেণ্টের বাংলা করেছেন বিচার। ভারতীয় দর্শনে সাধারণত: এরকম জ্ঞানকে সবিকল্পক বা সপ্রকারক অথবা বিশিষ্ট জ্ঞান বলে। একে হয়ত বিধান, অবধারণ, প্রভৃতি নাম দেওয়া যেতে পারে। সে যাই হোক, দেকার্তের মতে, অবধারণ অথবা বিশিষ্ট জ্ঞানের উৎস হচ্ছে স্বাধীন সংকল্প শক্তি; আর সংকল্পাক্তির এই স্বাধীনতার জন্যই বিশিষ্ট জ্ঞান মাঝে মাঝে ভ্রান্ত হশ্প—ভ্রান্তির সম্ভাবনার হেতু হচ্ছে সংকল্পাক্তির স্বাধীনতা।

এখানে একটি প্রশা ওঠে। ইশ্বর একাধারে সত্যপরায়ণ ও কল্যাণকারী; আর তিনিই মানুছকে যথার্থ জ্ঞান আহরণের কর্তব্য ও ক্ষমতা
দিয়েছেন। তাহলে, এই কর্তব্য ঠিকভাবে সম্পাদিত হয় না কেন, আর
এই ক্ষমতার অপব্যবহার, ও তচ্জানিত লাস্তি কিভাবে সম্ভবপর হয় ?
এ সম্বন্ধে দেকার্তের অভিমত এই যে, বাহ্যবস্তা বিষয়ক মানবীয় ধারণা
ইক্রিয়-সংবেদন-জনিত হোক অথব। অন্তনিহিত সহজাত হোক, তার নিজম্বরূপে তা কথনও লাস্ত নয়; কিছু আমাদের কোন ধারণার ভিত্তিতে আমর।
যথন বস্তর স্বরূপ সম্বন্ধে কোন অবধারণকে গ্রহণ করি, অর্থাৎ মনে মনে
ভাবি যে, বস্তুটি এরকম, অথব। এরকম নয়, তধনই লান্তির সন্তাবনা দেখা
দের। বস্তর ম্বরূপ নির্ধারণের মধ্যে, অর্থাৎ তার সম্বন্ধে কোন বিধান
বা অবধারণ গ্রহণের ভেতর, মনের একপ্রকার সম্বৃতি বা সমর্থন থাকে।
মনের এই সম্বৃতি বা সায় দেওয়া হচ্ছে সচেই ইচ্ছা বা সংক্রণভির কাজ।
আমরা এর আবে বলে এসেছি যে, দেকার্তের মতে, সংক্র হচ্ছে মনের
স্বাধীনশক্তি এবং তা মুক্তিবিচারের ন্যায়, অথবা ইক্রিয়-সংবেদনের ন্যায়

¹ Practical Reason.

² Categorical Imperative.

³ Judgement.

⁴ Innate idea.

⁵ এখানে আমরা ইন্তিয়োপাত্তবাদের সূচনা দেখতে পাই ৷

পরতম্ব নয়। যুক্তিবিচারসিদ্ধ বিধান, যুক্তিবিচারের ওপর নির্ভর করে না ; কিন্তু তা বিষয়ের ওপর নির্ভর করে। এইজন্য, সত্য নির্পরের ব্যাপারে, যুক্তিবিচারকে বিষয়-তম্ব, স্থতরাং, পরতম্ব বলা হয়। যুক্তিবিচারের সিদ্ধান্ত বিষয়তম হ'লেও, ঐ বিদ্ধান্ত গ্রহণ করার কাজটি হচ্ছে সচেষ্ট ইচ্ছাশ**ন্তি**র। <u>ৰু</u>ক্তিবিচারসিদ্ধ বিধানটিকে গ্রহণ করা, অথবা গ্রহণ না করা, অথবা ঐ বিধানটির পরিবর্তে কোন ভ্রান্ত বিধান গ্রহণ করা, এসবগুলোতেই সংকল্পজি হচ্ছে সম্পূর্ণ স্বাধীন। যুক্তিবিচারের এই নির্বাচনীয় স্বাধীনত। নেই। এদিক থেকে বন। যায় যে, সংকল্পের ক্ষমতা অপরিসীম, সর্বত্ত তার অবাধ গতি। কোন বস্তবিষয়ক বিধানের উপাদানীভূত ধারণাগুলো गम्मूर्न म्मष्टे दश्यात जारारे, जागात्मत मरहे देव्हाने ि वे विधानि दिन (১) গ্রহণ বা (২) পরিত্যাগ করতে পারে, অথবা (৩) তার প্রতি সংগ্রন্থতা অবনম্বন করতে পারে। ইচ্ছাশক্তির সদ্যোবণিত প্রথম ও **হিতীয়** ক্রিয়াতে প্রান্তির সম্ভাবনা থাকে। তাই, প্রান্ত জ্ঞানকে অবিচার-সিদ্ধ বলতে হবে। এরজনা, ঈশুরের স্বভাবকে অথব। মানবীয় বিচারবৃদ্ধির चलावत्क मात्री कता यात्र ना । विठातवृष्टित नमर्पन ছाजा, यपि देव्हानिक সত্যবিধানকেও গ্রহণ করে, তা হ'লেও কিন্তু যথার্থ জ্ঞান **অর্জ**ন করা হয় না। যথার্থ জ্ঞান অর্জন করার জন্য, ইচ্ছাণজ্ঞিকে বিচারবৃদ্ধির বণ্যতা স্বীকার করতে হয়। কিন্তু এই বশ্যতা স্বীকার করার সময়েও, ইচ্ছা**ণজি** স্বাধীন বা স্ব-তন্ত্রই থাকে; ইচ্ছাশক্তি বিচারবৃদ্ধির বশ্যতা স্বীকার করবে, কি করবে না, তা সম্পূর্ণভাবে ইচ্ছাশক্তির ওপরই নির্ভর করে। বস্ত-বিষয়ক কোন সম্ভবপর বিধানে সম্মতি বা অসম্মতি দেওয়া বা এণ্ডলো স্থগিত রাখা, অর্থাৎ বিধানের অংশীভূত ধারণাগুলো স্পষ্ট ও বিবিক্ত না হওয়া পর্যান্ত, তার যাথার্থ্য স দ্ধে কোন নিশ্চিত সিদ্ধান্তে না আসা, এসবই সংকল্পজির করায়াত।

মানুষের পক্ষে, যতরকমের যতথানি পূর্ণতালাভ সম্ভবপর, তাকে 'মানবীয়পূর্ণতা" এই নাম দিয়ে, দেকার্থ বলেন যে, মানবীয় পূর্ণতার একটি অত্যাবশ্যক অঙ্গ হচ্ছে ভুল না করার ও যথাসন্তব সত্যজ্ঞান আহরণের ক্ষমতা। মানবীয়পূর্ণতা লাভ ও (স্কৃতরাং) সত্যজ্ঞান আহরণ হচ্ছে মানুষের একটি নৈতিক কর্তব্য। অন্যান্য নৈতিক কর্তব্য পালনের মতন এটিও ইচ্ছাশক্তির ওপর ন্যন্ত, এবং অন্যান্য নৈতিক কর্তব্য পালনের জন্য, যেমন ইচ্ছাশক্তির স্বাধীনভাবে বিচারবৃদ্ধির বশ্যতা স্বীকার করে, সত্ত্য ক্রান আহরণের বেলাতেও তাই।

যথার্থ জ্ঞান আহরণ করাকে একটি নৈতিক কর্তব্য বলে নির্দেশ করার, কেউ কেউ বলেছেন যে, দেকার্ডের মতে সত্য ও কল্যাণ শেষ পর্যান্ত পরস্পর থেকে অভিন্ন বলে প্রতিপন্ন হয়। সম্ভবতঃ, দেকার্থ এতদূর যেতে চান নি। খুব সম্ভব, এখানে তার বক্তব্য শুধু এইটুকুই যে, প্রান্ত বিধান থেকে নিবৃত্ত থাকা, এটা হচ্ছে সংক্রমণজ্জির একটি নৈতিক বায়িছ; আর এর ছন্য, সংক্রমণজ্জিকে বিচারবৃদ্ধির ওপর নির্ভির করতে হবে। বিচারবৃদ্ধি আমাদের বলে যে, ধারণা স্পষ্ট ও বিবিজ্ঞ না হ'লে ভাকে ভিত্তি করে বস্তুম্বিতিসম্বন্ধে নিঃসন্দিগ্ধ বিধান হ'তে পারে না; আর, সংক্রমণজ্জির নৈতিক কর্তব্য হচ্ছে বিচারবৃদ্ধির এই কথা মেনে বেশুরা।

বিচারশক্তি বিষয়তম ও সংকল্পান্তি স্বতম। কিন্ত, এই শক্তি দটি পরস্পর থেকে ভিন্ন হ'লেও, উভয়ে একই আত্মার শক্তি। তাই বিচারশক্তির হার। বংকলপক্তি যে প্রভাবিত হ'তে পারে, তা আশ্চর্যজনক নয়। স্ব-তম্বতা না স্বাধীনতা বশত:, সংকল্পাক্তি এই প্রভাবকে এড়াবার ক্ষমতা রাখে। আর এটাই হচ্ছে অনৈতিক কর্ম ও প্রান্ত জ্ঞানের মূল কারণ। তথাপি, বংকলপক্তির স্বাধীনতা বশত:, আত্মা অনৈতিক কর্ম ও প্রান্তি এড়িয়ে, নীতিমান ও যথার্থ জ্ঞানবান হ'তে পারে। এই কথাগুলোর সাথে দেকার্থ নার বার আরো একটি কথা বলেছেন যে, বিচার বৃদ্ধিই আত্মার প্রকৃত স্বন্ধপ, এবং বিচারবৃদ্ধির নির্দেশ অনুসারে কাজ করাতেই আত্মার প্রকৃত স্বাধীনতা।

প্রশু হচ্ছে, সংকল্পজি কি আদ্বার প্রকৃত শ্বরূপের অন্তর্গত নয় १ দেকার্তের লেখাতে এর স্পষ্ট জবাব পাওর। যায় বলে মনে হয় না। লক্ষ্য করবার বিষয় এই যে, দেকার্থ এখানে দু-রকম স্বাধীনতার কথা বলেছেন। প্রশানী হচ্ছে সংকল্পজির স্বাধীনতা—এতে একদিকে নীতিমত্তা ও অনৈতিকতা এবং অপরদিকে যথার্থ জ্ঞান ও ল্রান্তি, এসবই সম্ভবপর। কিন্ত, শ্বাধীনতার অপর অর্থে, তার ঘায়া শুধু নীতিমত্তা ও যথার্থ জ্ঞানই সম্ভবপর। এই স্বাধীনতাটি কার ? নিশ্চয়ই সংকল্পজির নয় ; কারণ, সংকল্পজি অনৈতিক ও লাভ হ'তে পারে; তাই, মনে হয় য়ে, দেকার্থ-স্বাভ এই ছিতীয় প্রকার স্বাধীনতাটি হচ্ছে আদ্বার। কারণ, আদ্বার আসল শ্বরণ যে বিচারবৃদ্ধি, তা আগেই বলা হয়েছে; আর বিচার-নিদিট

¹ Truth and Good.

আচরণই নীতিমত্তা এবং বিচার-সিদ্ধ জ্ঞানই যথার্থ জ্ঞান। প্রজ্ঞা বা ৰিচারকে আত্মার প্রকৃত স্বরূপ বলে মেনে নিয়ে, আমর৷ বলতে পারি বে, প্রজ্ঞার দুটি শাখা : কর্মীয় ও জ্ঞানীয়—কর্মীয় প্রজ্ঞা হচ্ছে কর্ম বা কৃতিপ্রবণ বিচার, আর জ্ঞানীয় প্রজ্ঞা হচ্ছে জ্ঞানপ্রবণ বিচার। প্রথমটিকে সংকল্পান্থক বিচার আর দ্বিতীয়টিকে জ্ঞানাত্মক বিচারও বলা যেতে পারে। দেকার্তের প্রায় এক শতাবদী পরে গভীর ও সৃক্ষা চিন্তায় পারদর্শী কাণ্ট্ **রজা**র এই দুটি শাখা স্পষ্টভাবে স্বীকার করেছিলেন।¹ সত্য জানার ৰ্যাপারে, আছা বিষয়তম, অতএব, অ-ম্বাধীন : কিন্ত নৈতিককর্মের ব্যাপারে খ-তম্ব : অথচ বিবিধরপেই আদার স্বর্রপটি হচ্ছে ন্যায়ানুগ সাবিক বিচার। তবু একটু খটকা থেকে যায়। সাবিক বিচার জ্ঞানীয় হোক অধব৷ কৃতীয় হোক, তার পক্ষে ল্রান্ত জ্ঞান ও অনৈতিক সংক্র সম্ভবপর নয় ; অপচ আত্মায় প্রান্তি এবং অনৈতিক সংকল্প, দুই-ই দেখা যায়। এর হেতু কি ? বিশেষত:, ভাল ও মন্দ দ্বিবিধ কর্মেই যে আত্মার দায়িত্ব 😮 খ-তমতা আছে, দেকার্ৎ এবং কাণ্ট উভয়েই তা খীকার করেছেন। কিন্ত **নন্দ কর্মে আত্মার যে স্থ-তন্ত্রতা বা স্থ-অধীনতা, এই স্থ-এর মানে কি ?** এই 'অ' নিশ্চয়ই সাৰিক বিচার বৃদ্ধি নয়। বিচার বলতে যদি সাবিক বিচারই বুঝি, তা হ'লে আমাদের আলোচ্য স্ব-পদার্ঘটিকে বিচারবৃদ্ধি না বলে, অ-বিচারবৃদ্ধিই বলতে হয়। অবশ্য, এই অ-বিচারবৃদ্ধিও সচেতন। কারণ, খারাপ কাজের সংকল্পেও কর্তা সচেতন, অচেতন নর । তা না হ'লে, খারাপ কাব্দের জন্য কর্তার দায়িত্ব থাকত না ।

এই আলোচনার নির্ক্ষ এই যে, যথার্থ ও প্রাপ্ত জ্ঞানের মালিক এবং ভাল মন্দ কাজের কর্তা যে আত্মা, তাঁতে বিচারের সাথে অ-বিচারও বিদ্যমান। ভবাপি, একটু বিচার করলে বোঝা যাবে যে, অবিচারের চেয়ে বিচারই আত্মার অন্তরক বা প্রকৃত স্বরূপ। কারণ, অবিচার-সিদ্ধ জ্ঞান অথবা বাস্তি বলে জানলে, প্রাপ্তি আর থাকতে পারে না; তেমনি খারাপ সংক্ষম তে অবিচার-সিদ্ধ অর্থাৎ খারাপ, তা বুঝলে, এইরূপ সংক্ষম ছেড়ে দিতে হয়—যখন আমরা কোন কাজ করার সংক্ষম করি, তখন তাকে বিচারানুগ বলেই ভাবি; নইলে, ঐরূপ সংক্ষম করা সন্তবপর নয়। এব অর্থ এই বে, আত্মা তার সর্ব জ্ঞানে ও সংক্ষমে নিজেকে বিচার-বান বলেই বলে

¹ Theoretical Reason and Practical Reason.

² Universal.

করে। বিচার যদি আদ্বার অন্তরক না হ'ত, তা হ'লে এর কোন উপপত্তি হয় না। তাছাড়া, যে-আদ্বা কোন জান বা সংকল্পকে অবিচাব-সিদ্ধ বলে বুঝতে পারে, তার প্রকৃত শ্বরূপ বিচারবৃদ্ধি হ'তে বাধ্য। বিচার বে আদ্বার অন্তরক ও অবিচার যে তার বহিরক, তার সমর্থনে অন্য একটি যুক্তি এই: ল্রান্তি বা খারাপ সংকল্পের জনক যে অবিচার, তা ঐ প্রান্তি বা খারাপ সংকল্পন বিচারে বিনষ্ট হয় । কিন্তু অবিচার খাকাকালে, তা বিচারকে নষ্ট করে দিয়েছিল এরকম না বলে, বিচারকে শুধু দুর্বল করে দিয়েছিল, এরকম বলাই সক্ষত বলে মনে হয়। কারণ, বিনষ্ট বিচারের পক্ষে, কোন জান বা সংকল্পের অবিচার-সিদ্ধতা বোঝা অসম্ভব : কিন্তু দুর্বলীকৃত বিচার সবল হ'লে, তারপক্ষে এটা বোঝা সম্ভবপর। তাই, বিচারকে আদ্বার স্থায়ীধর্ম অর্থাৎ শ্বরূপ বলে গণনা করা উচিত। অবশ্য, আদ্বার এই স্থায়ীধর্ম কখন কখন দুর্বল ও কখন কখন সবল অবস্থার থাকে।

দেকার্থ নিব্দে এসব কথা বলেন নি। তবু নীতি, স্বাধীনত। প্রভৃত্তি বিষয়ে তিনি যে মত পোষণ করতেন, তা হয়তো উপরিবণিত প্রণালীতে মোটামুটি সমঞ্জসভাবে বোঝা যেতে পারে।

দেকার্তীয় দর্শনের মোদাকথাগুলোর সংক্ষিপ্ত বিবরণ এখানেই সমাপ্ত করিছি। এরপর, তাঁর বিভিন্ন মত সম্বন্ধে পরবর্তী দার্শনিকরা যেসব বিরুদ্ধ মত ব্যক্ত করেছেন তার কয়েকটির সামান্য আলোচনা করব। এইরপে অন্ন কিছু আলোচনা এর আগেই, বিশেষত: সংশয় শীর্ষক অনুচ্ছেদে, করা হয়েছে। ঐ গুলোর পুনরুক্তি করবে। না। তবু, একটি বিরুদ্ধ মতের সম্বন্ধে, আরো দুচার কথা বলা আবশ্যক মনে হচ্ছে। অনেকের কাছে এটা খুবই অভুত লেগেছে যে, 'আমি চিন্তা করছি' এই বিধানটিকে দেকার্থ সন্দেহাতীত¹ বলে ভাবলেম, অথচ ২+২=৪ এই বিধানকৈ তিনি সংশয়ের আওতায় আনতে পারলেন। কিছ যদি আমর। লক্ষ্য করি যে, বিধান দুটি অত্যন্ত ভিন্ন শ্রেণীর, তা হ'লে এই অভুত লাগা কিছু কষে যাঙ্যার কথা। প্রথমটি একটি বান্তবক্রিয়া বা ঘটনা বা অবস্থার বোধক; অতএব তার সম্বন্ধে সন্দেহ হ'তে পারে; কিছু সন্দেহও একপ্রকার চিন্তা; তাই, এ স্থলে কোন না কোন রক্ষের চিন্তার বান্তবতা অবশ্য-স্বীকার্য। অপরদিকে, ' টুই-যুক্তা-দুই ও চার', এদের

¹ Indubitable.

সৰতা ত আর চিন্তা নয়। তাই, উক্ত সমতাকে সন্দেহ করলে, এই সমতাকে সন্দেহাতীত বলা যায় না। বরং সন্দেহাটকৈ এবং সেজনা চিন্তা পদার্ঘটিকে সন্দেহাতীত বলা যাবে। আমাদের বন্ধব্য এই যে, চিন্তা ও চিন্তা, এ দুটির মধ্যে এমন এক আকাশ পাতালের পার্থকা রয়েছে যে, একটির সম্বন্ধে সন্দেহ করা যুক্তিতঃ অসম্ভব; কিন্তু অপরটির সম্বন্ধে সন্দেহ সে রকমতাবে অসম্ভব নয়; চিন্তাবিদয়ক সন্দেহ হ'লে, চিন্তাই ঐ সন্দেহ দুর করে দেয় এবং চিন্তা যে অন্তিম্বনান্ তা নিশ্চম পূর্বক বলা যায়; কিন্তু চিন্তা-বিদয়ক সন্দেহ ঐ চিন্তা পদার্থর হারা দুরীভূত হয় না এবং যতক্ষণ তা যথাযোগ্য অন্য কিছুর হারা দুরীভূত না হয়, ততক্ষণ ঐ চিন্তা পদার্থ যে অন্তিম্বনান্, তার নিশ্চিত জ্ঞান হ'তে পারে না; কারণ, উক্ত সংশ্রের হারাই এইরপে নিশ্চিত জ্ঞান প্রতিবন্ধ হ'তে বাধ্য।

তাছাড়া, বর্তমানকালে যে-সব দার্শনিক ২-। ২=৪ এইটিকে সন্দেহাতীত বলে ভাবেন, তাঁরা এইরূপ বিধানকে বৈশ্লেঘণিক বলে সাব্যস্ত করেন। আর এঁদের মতে, এ সকল বিধান হচ্ছে ধরে নেওয়া কথার পুনরুজি মাত্র এবং এদের সত্যতা শুধু যুজি-শান্ত্রীয়³, কিছ বন্ধগভ⁴ নয়। দেকার্থ কিছ এদের সত্যতা বন্ধগত বলেই মনে করেন এবং তদনুসারে তিনি ভেবেছিলেন যে, এদের সত্যতা বাহ্য জগতের স্বরূপের ওপর এবং ঐ জগতে প্রয়োজ্য নিয়নের ওপর নির্ভর করে; কাজে কাজেই, কোন ধারণার অনুরূপ বাহ্য বন্ধ আছে কিনা, এই সংশয়ের মতন, গণিতের অনুরূপ বাহ্যবন্ধ আছে কিনা, এইরূপ সংশয়ও একইভাবে সন্তর্বপর। ঈশুরের অন্তিম্ব হারা এই সংশয় দর হয় কিনা, সে অন্যক্ষণ বাহ্যবন্ধ আছে কিনা, ওইরূপ সংশয়ও একইভাবে সন্তর্বপর। ঈশুরের অন্তিম্ব হারা এই সংশয় দর হয় কিনা, সে অন্যকণ । বর্তমানকালীন পদার্থ-বিজ্ঞানীদের ভেতর, যাঁরা দেশকেট সর্বত্র ও সর্বদিকে বর্তুল বলে মনে করেন, তাঁদের মতে, ইউরিছ্-সন্মত সরল-রেধার ধারণা অনুযায়ী কোন বান্তবিক পদার্থ থাকতে পারে নাট। তাঁদের মতে, রেধামাত্রই বর্তুল বা বক্র হতে বাধ্য; যা সরলরেধা বলে

¹ The equality of two-plus-two and four.

² Logically.

³ Logical.

⁴ Real.

⁵ Space.

⁶ ইউলিডের মতে, রেখার দৈহা আছে, কিন্ত প্রছ নেই। কিন্ত প্রছ্থীন রেখা জাকা-ও বার না, কোখাও দেখা-ও বার না।

শনে করা হয়, তা আগলে অত্যন্ত বৃহৎ একটি বর্তুর রেধারই অতি ক্রু অংশ। এর থেকে, আমরা বেশ বুরতে পারি যে, দেকার্থ দক্র গণিতক্ত হওয়াতেই গণিতের ধারণা ও বিধানের অনুরাপ কিছু বান্তব- জগতে আছে কিনা, তা যে সন্দেহাতীত নয়, তা টের পেয়েছিলেন। এই প্রসঙ্গে, আরও একটি কথা বিবেচ্য। সম্পুতিকালীন গণিত-বিষয়ক দার্শনিকদের অধিকাংশেরই অভিমত এই যে, গণিতিক বিধান বান্তব জগতে প্রয়োজ্যা কিনা, তা গণিত বা তর্কশাস্ত্রের বিষয় নয়, তা পর্যবেক্ষণ ও পরীক্ষা ছাড়া নির্ধারণ করা অসম্ভব। যদি তাই হয়, তা হ'লে, গাণিতিক বিধানের সত্যতা অর্থাৎ বাহ্যবস্ত্রতে তার প্রয়োজ্যতা কি করে সন্দেহাতীত হবে ? এই প্রশাের অর্থ এমন নয় যে, গাণিতিক বিধান বান্তব জগতে প্রয়োজ্য নয়। গাণিতিক বিধান যে বান্তব জগতে প্রয়োজ্য, তা নিশ্চয়ই আধুনিক সত্য মানুষের অভিজ্ঞতার হায়া বিশেষভাবে সম্থিত। কিন্তু দেকার্তের দার্শনিক সংশ্ম ত এই অভিজ্ঞতার প্রামাণ্য সম্বন্ধেই। তাঁর প্রশা হচ্ছে, জ্বগৎ ও তাতে প্রয়োজ্যতা, এসবটাই স্বপুন্ন নয় ত ?

দেকার্তের অপর একটি যুক্তি-ও তীব্রভাবে সমালোচিত হয়েছে।
যুক্তিটি হচ্ছে, ঈশুরের অন্তিম্ব সম্বন্ধে। এটিকে পাশ্চান্ত্য দর্শনে
সাধারণত: সত্তা-নির্ণায়ক যুক্তিই বলা হয়। সংক্ষেপে আমরা এই যুক্তির
বিবরণ আগেই দিয়েছি। যুক্তির মোদা কথাটি এই য়ে, ঈশুরের
ধারণা হচ্ছে পূর্ণবন্ধর ধারণা; কিন্তু পূর্ণবন্ধর ধারণার ভেতর সন্তার
ধারণা থাকতে বাধ্য; অতএব ঈশুরের ধারণা থেকে অনিবার্যভাবে এই
সিদ্ধান্ত নিঃস্ত হয় য়ে, ঈশুরের সন্তা আছে; অর্থাৎ ঈশুর আছেন।
এর বিরুদ্ধে, কান্ট্ য়ে-আপত্তি তুলেছেন, তা মোটামুটি বোঝা গোলেও,
আপত্তিটিতে তিনি কয়েকটি পারিভামিক শব্দ ব্যবহার করেছেন; আর
এদের ভেতর অন্ততঃ এক জায়গায় কয়েকটি পারিভামিক শব্দের
অর্থ সম্বন্ধে আজ পর্যন্ত পণ্ডিতেরা একমত হ'তে পারেন নি। এই
পারিভামিক শব্দ-সমষ্টির সম্বন্ধে পরে কান্ট্-শীর্ষক পরিছেদেও দু এক
কথা বলবো। এখন, কান্টের আপত্তিটি বোঝার চেষ্টা করা যাক্।

¹ Applicable.

² Ontological argument.

³ वशा. Existence is not a predicate.

⁴ এই পরিচ্ছেদটি বর্তমান গুম্ককে সমাবিষ্ট হয় নি।

কান্টের বক্তব্য এই যে, ঈশুরের ধারণা থেকে যদি তার অন্তিম প্রমাণ কর। যেতো, তা হলে, 'একশ টাকার' ধারণা থেকে 'একশ টাকার' অস্তিছও প্রমাণিত হতো। এর বিরুদ্ধে, হয়ত বলা হবে যে, 'একৰ টাকার' ধারণার ভেতর অন্তিছ সমাবিষ্ট নয় ; কাজে কাজেই, ধারণ। দুটি সম্পূর্ণ ভিন্ন রকমের। এর জবাবে, কান্ট্ বলবেন, ভাহলে কি "অন্তিত্বানু একশ টাকার ধারণা" থেকে একণ টাকার অন্তিত্ব প্রমাণিত হবে ? যদি এট। সম্ভবপর হ'ত, ত। হ'লে, কপর্বকথীন ব্যক্তি তা'র পকেটে 'একশ টাক। আছে' এইরপে ধারণ। তৈরি করে, নিজের পাকেটে হাত দিয়েই, একণ টাক। পেয়ে যেত। আদলে, কোন পদার্থের ধারণ। থেকে ঐ প্রার্থের শুরু সম্ভবপরতাই¹ জানা যায়, কিন্তু বাস্তবতা ব। অন্তিত্ব ভানা যায় না : ধারণার দিক থেকে বিচার করলে, ''অন্তিত্ববান সাদা টেবিলের ধারণা'' আর[্]''সাদা টেবিলের ধারণা'', এ দুটি ধারণার কোন পার্থক্য নেই²। ধারণার বিষ**ষী**ভূত যে অ**ন্তিম, তা সম্ভবপর** অস্তিত্বমাত্র, বাস্তব অস্তিত্ব নয়। প্রকৃতপক্ষে, 'সম্ভবপর অ**স্তিত্ব' মানে** সম্ভবপরতা। সাক্ষাৎ অনুভব ছাড়া, ধারণার বিশ্রেষণ দারা ধারণার সীমা অর্ধাৎ সম্ভাবনার গণ্ডি অতিক্রম করে বাস্তবতার রা**জ্যে প্রবেশ** অসম্ভব । ঈশুরের ধারণা থেকে তাঁর অন্তিজ্বের **ধারণা পা**ওয়া যায়। কিন্ত তাঁর অন্তিত্ব পাওয়া যায় না ৷⁸

সত্তা-নির্ণায়ক যুক্তির এই কান্টীয় নিরাকরণ বিশেষতাবে এন্দেন্ম্-প্রদত্ত যুক্তিটির সম্বদ্ধেই প্রাসন্ধিক বলে মনে হয়। অবশ্য, 'ক্রিটিক অব্ পিয়োর রীজনে'য় যে-জায়গায় এই নিরাকরণ রয়েছে, সেখানে কান্ট্র পেকার্তের নামই উল্লেখ করেছেন; এবং একথাও ঠিক বে, পেকার্তের যুক্তিরে মোদা কথাটি এনসেল্মের যুক্তিতেও রয়েছে। তবু, দেকার্তের যুক্তিতে আরো এখন কয়েকটি গুরুয়পূর্ণ কথা আছে, য়া কান্টের বক্তব্য, অস্তত্তঃ সাক্ষাৎভাবে, লপ্ল করে না। প্রথমেই লক্ষ্য করার মতম জিনিষ এই যে, দেকার্তের মতে, ঈশুরের ধারণা হচ্ছে সহজাত অস্তানিহিত

¹ Possibility.

² কারণ, প্রথম ধারণাটির যথার্থতা যে-রকম অন্তিছবান সাদা টেবিজের ওপর নির্ভর করে, দ্বিতীয় ধারণাটির যথার্থতাও সেরকম অন্তিছবানু সাদা টেবিজের ওপরই নির্ভর করে—উভয় ধারণারই অনুরাণ (corresponding) পদার্থটি হতে অভিছবান সাদা টেবিজ।

³ Critique of Pure Reason, tr. by N. K. Smith 78 600-609.

थाद्रभा¹—এটি ইচ্ছিন্ন-সংবেদন জনিতও নয়, আর এটিকে আমি নিজে তৈরিও করিনি। এটি হচ্ছে একটি প্রাক্-সিদ্ধ ধারণা⁸। আমাদারা <mark>অথবা মদতিরিক্ত কিছুর হারা **জ**নিত ধারণার সঞ্জে কান্ট্-এর এই</mark> **অভিমত অবশ্যস্থীকার্য যে, এরকম ধারণা থেকে, ঐ ধারণার বিষয়ীভূত** পদার্থের অন্তিম্ব তর্কশান্ত্রীয় নিয়মে নিগমিত হয় না। কিন্তু পূর্ণবস্তুর অন্তিত্ব তার ধারণা থেকে নি:সরণ করা অযৌজ্ঞিক নয়। কান্ট জিজ্ঞেস করতে পারেন, ঈশুরের ধারণা যে সহজাত ও অন্তনিহিত, এর প্রমাণ কি? দেকার্তের তরকে প্রতি-প্রশু হবে, কান্টু যে মানবীয় বস্তু-জ্ঞামের নিয়ামক রূপে বৌদ্ধিক প্রকার নামক³ মনের কতকগুলে। স্বাভাবিক, ক্রিয়াপ্রবণ, সাবিক ও প্রাকৃ-সিদ্ধ বিধারণা এবং নিয়ম স্বীকার করেছেন, তার সমর্থনে প্রমাণ কি? কান্ট নিশ্চয়ই বলবেন যে, তাঁর ক্রিটিক নামক গ্রন্থের সবটাই এর সমর্থনে লেখা হয়েছে। কিন্তু একইভাবে দেকার্থ ও ৰলতে পারেন যে, ঈশুরের ধারণা সম্বন্ধে তাঁর যে অভিমত, তার সমর্থনে তিনিও কিছু যুক্তি দিয়েছেন। এর কয়েকটির সামান্য সমালোচনা কান্টের লেখায় পাওয়া যায় বটে, কিন্তু সবগুলোর নয়। তার ভেতর একটি যুক্তি এই যে, ঈশুরের অর্থাৎ যে-বস্তু সব দিক থেকে পূর্ণ, তার ধারণ। আমি নিজে তৈরি করতে অসমর্থ। সীমিত বস্তুকে কল্পনায় বাড়িয়ে, সীমিতের নিষেধ বা অভাবরূপে অসীম অথব। অনন্ত বস্তুর ধারণায় উপনীত হওয়া অসম্ভব। অনন্তের ধারণাকে সান্তের ধারণার পূর্ববর্তী বলতে হবে। कात्रन, शूर्वत वा अभीरमत शांत्रन। मरनत मामरन ना ताथरन, आमि निष्कत বা মদতিরিক্ত বস্তুর অপূর্ণতা বুঝতে পারি না। ঈশুরের ধারণা যে প্রথম থেকেই আমার মনে রয়েছে এর সমর্থনে এই যক্তিটিকে নিশ্চয়ই অবহেলা করা যায় না। আপত্তি হবে, ঈশুরের ধারণা সহজাত ও অন্তর্নিহিত হ'তে পারে, বিদ্ধ তাই বলে, তাকে যথার্থ বলে গ্রহণ করা, অর্থাৎ এই ধারণার ধিময়াভূত পদার্থটি যে অস্তিমবান, তা স্বীকার করা যুক্তিসঙ্গত হবে না ; কারণ, ধারণার স্ব-প্রকাশত বশত: তার সাথে আমাদের সাক্ষাৎ পরিচর থাকলেও, ধারণার বিষয়ীভূত পদার্থের সাথে ত আমাদের সাক্ষাৎ পরিচয় নেই ; অনুমানেও ঐক্লপ পদার্থের অন্তিম্ব নিঃসন্ধিগ্রভাবে জানা

¹ Innate idea.

² A priori idea.

³ Categories of the understanding.

⁴ Concept.

যার না, কারণ, স্বাপু ধারণার অনুরূপ পদার্থ যে নেই, এটা সর্ববাদি-সমত। এই আপত্তির উত্তরে, দেকার্ব "স্পষ্টতা ও বিবিষ্ণতা" যে ধারণার সত্যতা-দির্ণায়ক চিহ্ন, এইটি হয়ত কাজে লাগাবেন। ধারণার সত্যতা-নির্ণায়ক এই চিহ্নটি যে যথার্থ, তা আগেই "আমি চিন্তা করছি, অতএব আমি আছি" এই স্ব-প্রকাশ চিন্তার হার। প্রমাণ করা হয়েছে।

কিন্তু এইভাবে ঈশুর-সিদ্ধি হয় কিনা, সে সম্বন্ধে সন্দেহ থেকেই বাচ্ছে। সাক্ষাৎ অনুভব ও যৌজিক নি:সন্ধিগ্নতার সাহায্যে মৎস্থ চিন্তা বা ধারণার অন্তিত্ব আমার কাছে প্রমাণিত হয় বটে, তথাপি তার বারা এই চিন্তাতিরিক্ত কোন বস্তুর অন্তিত্ব প্রমাণিত হয় না। চিন্তা বা ধারণার স্পষ্টত। ও বিবিক্ততা এখানে নিম্ফল। কারপ, অনেক স্থলে, দেখতে পাওয়া যায় যে, যতক্ষণ ভ্রান্তি বিদ্যমান থাকে, ততক্ষণ ভ্রান্ত ধারণাটি স্পষ্ট ও বিবিষ্ণ বলেই প্রতিভাত হয়। একথা অবশ্য ঠিক যে, "আমি চিম্বা করছি, অতএব আমি আছি" এই চিন্তার প্রামাণ্য সন্দেহাতীত, আর এটি স্পষ্ট ও বিবিক্তও বটে। কিন্তু এর থেকে যুক্তিসঙ্গত ভাবে নি:স্থত হয় না যে, যে যে চিন্ত। স্পষ্ট ও বিবিক্ত, সেই সেই চিন্তাই যথার্থ। 'চিন্তা করছি' এই চিন্তার হার। এই সাবিক নিয়মের সমর্থন হয়, দেকার্থ এরকম বলেছেন বটে, তবু এতে তার বিশেষ আন্থ। ছিল বলে মনে হয় না। আন্থা থাকলে, তিনি ঈশুরের অপ্রবঞ্চকতা দিয়ে এই সাবিক নিয়মের যথার্থতা প্রমাণ করতে যেতেন না। वतः, द्रेगुत्रक टोटन ना अत्न, गतागति शात्रनात्रं म्महेला ७ विविक्का पिट्यहे ভডবস্তুর ও মদতিরিক্ত অন্যান্য চেতন আত্মার অন্তিত প্রমাণিত হয় বলে স্বীকার করতেন। এমন কি সত্তা-সম্বন্ধীয় যুক্তি অথবা কার্য-কারণীয় যুক্তি প্রয়োগ না করে, ঈশুর-বিষয়ক ধারণার স্পষ্টতা ও বিবিক্ততা দিয়েই ঈশুরান্তিত্ব প্রমাণ করতেন।

দেখা যাক, ঈশুর-সিদ্ধির ব্যাপাবে কার্যকারণীয় যুক্তির জ্বোর কতথানি। কার্যকারণীয় যুক্তিটি এই যে, পরিপূর্ণবস্তুর ধারণা আমার মতন অপূর্ণ ভীব তৈরি করতে অসমর্থ, আর কোন জড়বস্তুও এই ধারণার উৎপাদক হ'তে পারে না; কারণ, জড়বস্তু চৈতনোর অভাব বশত: অপূর্ণ, অতএব পূর্ণ চেতন ব্যক্তিই এই ধারণার জনক; আর ঐ চেতন ব্যক্তিরই নাম হচ্ছে ঈশুর।

এই যুক্তির দার। নিশ্চিত ভাবে ঈশুরসিদ্ধি হয় কি? যাদের প্রথম থেকেই ঈশুরে কিছু বিশ্বাস আছে, হয়ত, এই যুক্তিতে তাদের বিশ্বাসের দুর্বসতা কিছু কমে যায়। কিন্তু অবিশ্বাসীর কাছে, এই যুক্তি পালু বলেই প্রতিভাত হবে। অপূর্ণ দীব কি তার অভিজ্ঞতার সাহায্যে পূর্ণের কর্মান্ত করতে পারে না ? সাধারণ অভিজ্ঞতায় আমর। নিশ্চয়ই বিবিধগুণের অন্ততঃ মাত্রাগত তারতম্যের সাথে পরিচিত হই। কোন কোন স্থলে, আমাদের ধারণা অনুযায়ী পূর্ণতার সাথেও আমাদের সাক্ষাৎ পরিচয় ঘটে। অমুকের বেশী বৃদ্ধি, তমুকের রসবোধ কম, এই চাকাটি পুরোপুরি গোলনয়, এইটি সম্পূর্ণ গোল, এই গাছটি ঐ গাছটির থেকে বেশী উঁচু, এইভাবে ইন্দ্রিয়-সংবেদনের ভিত্তিতেই ধর্মবিশেদের পূর্ণতা এবং তরতমভাবে বিবিধ পদার্থের অল্পতা ও বৃহদ্বের জ্ঞান আহরণ বেশ স্বাভাবিক বলেই মনে হয়। স্থতরাং সর্ববিষয়ে পূর্ণতা ও সর্বাপেক্ষা বৃহত্তের কল্পনা করা অংমাদের পক্ষে অসম্ভব হবে কেন? যদি ধরেও নিই যে, পূর্ণের ধারণা হচ্ছে সহজাত ও অস্তানিহিত, তা হলেও, এই ধারণা অনুযায়ী পূর্ণ বস্তু যে আছে, সে সম্বদ্ধে কোতায় পাদ্ধতিক¹ সংশয় হ'তে বাধা কোথায়? কিন্তু এই সংশয়ের ফলে, 'আমি চিন্তা করছি' এই স্থলের ন্যায়, কোন স্থ-বিরোধ দেখা যায় কি? যদি দেখা না যায়, তাহলে বুঝতে হবে যে, এই সংশয় দুরতিক্রয়। তাই, যুক্তি দিয়ে ঈশুর-সিদ্ধি হয় না, কান্টের এই উক্তি অবশ্যস্থীকার্য বলেই মনে হয়।

সমপ্রতিকালীন বিশ্বেষণবাদী দার্শনিকরা দেকার্থ-প্রদন্ত দ্রব্যের লক্ষণ ও ঐ লক্ষণ-যুক্ত পদার্থগুলোর সম্বন্ধে অসন্তোম প্রকাশ করেছেন। তিনি দ্রব্যের যে লক্ষণ দিয়েছেন, তা এই:—যে পদার্থ নিজের অন্তিত্বের জন্যে অন্য কিছুর ওপর নির্ভর করেনা, তাই দ্রব্য। প্রশু হচ্ছে, এই লক্ষণটি কি প্রাকু-সিদ্ধ । যদি তাই হয়, তাহলে এই লক্ষণ যে বাস্তব-জগতে অবশ্য-প্রয়োজ্য, তার প্রমাণ কি । দেকার্থ এমন কোন প্রমাণ দিয়েছেন বলে মনে হয় না। পরবর্তীকালে কান্ট কয়েকটি প্রাক্-সিদ্ধ বৌদ্ধিক প্রকার মেনে, সেগুলো যে মানবীয় জ্ঞানের বিষয়ে অবশ্য-প্রয়োজ্য, তার একটি জ্ঞানাতিগর্ণ, সমর্থন দিয়েছিলেন। কিছ দেকার্থ সে বক্ষম কিছু করেন নি। দেকার্থ হয়ত বনবেন, বাস্তব জগতে এই লক্ষণযুক্ত পদার্থ যে আছে, তা পর্যবেক্ষণ ও বিচারের ঘারাই জানা যেতে পারে। তাহলে কিছ লক্ষণটিকে প্রাকু-সিদ্ধ না বলে পশ্চাৎ-সিদ্ধ বলাই সক্ষত হবে। অর্থাৎ বলতে হবে যে,

- 1 A methodical doubt.
- 2 A priori.
- 3 Categories of the understanding.
- 4 Transcendental.
- 5 A posteriori.

বান্তব জগতে দ্রব্য নামক পদার্থ রয়েছে : এবং পর্যবেক্ষণ, পরিদর্শন, নিফাশন প্রভৃতির¹ হারা দ্রয্যের এই লক্ষণটি আবিষ্**ত হ**য়েছে। যা নিচ্ছের অন্তিত্বের জন্যে অন্যকিছর ওপর নির্ভর করে না, এমন কোন পদার্থ পর্যবেক্ষণে পাওয়া যায় কি ? যদি কেউ এমন পদার্থে পর্যবেক্ষণলভ বলে মনে করে, তাহ'লে সহজেই এই আপত্তি উঠবে যে, ঐরপ পদার্থ আমাদের অজ্ঞাতসারে অন্য পদার্থের ওপর হয়ত নির্ভর করে, এ রকর সংশয় হ'তে কিছুমাত্র বাধা নেই। বস্তুত:, হেগেল প্রমর্থ কোন কোন পার্শনিকের মতে, বিশ্রে এমন কোন বস্তু নেই, যা অন্য প্রত্যেকটি বস্তুর সাথে অবিচ্ছেদ্যভাবে সংবদ্ধ নয়, আর এই অবিচ্ছেদ্য সম্বন্ধ এত শ্বনিষ্ঠ य, मम्बी छत्नात এकिए न। शाकतन, वाकि मवछत्नारे नारे रुत्य यादा। এই মতটি অম্রান্ত কিনা, তা বলা কঠিন। তবু, দ্রব্যসম্বন্ধে দেকার্ভীয় মত যে সন্দেহাতীত নয়, শুধু এইটুকু দেখাবার জন্যই, এখানে হেগেলীয় মতটির উল্লেখ করা হ'ল। পদার্থ-বিজ্ঞানীরাও তাদের পরীক্ষা-লব্ধ জ্ঞানের ভিত্তিতে বলবেন যে, বিশ্বের প্রত্যেকটি অংশ অন্য প্রত্যেক অংশের সাথে সম্বন্ধ किना, তা निर्धात्र कत्र कत्र ना शात्र निष्, এই जः मध्य ना य विविध কার্যকারণীয় সম্বন্ধে পরম্পরের সাথে সম্বন্ধ, তা প্রায় সম্পূর্ণ নিশ্চিত।

একটু বিচার করলে, বোঝা যাবে যে, উপরি-বণিত সমালোচনা কিছু পরিমাণে অপ্রাসন্ধিক। দেকার্থ যে-ভাবে তাঁর লক্ষণটি ব্যবহার করেছেন, তাতে প্রতিভাত হবে যে, এই লক্ষণটি ভিন্ন ভিন্ন দ্রব্য-ব্যক্তির লক্ষণ নয়, কিন্ত এটি হচ্ছে পরস্পর থেকে ভিন্ন জাতীয় দু-রকম দ্রব্যের লক্ষণ। বিশ্বের পদার্থ সকল পর্যবেক্ষণ করে, দেকার্তের প্রাতিভ অন্তর্দৃষ্টি মূলত: শুরু দই শ্রেণীর দ্রব্য দেখতে পেয়েছিল। এই দুই শ্রেণীর দ্রব্য হচ্ছে চেতন ও জড়। এই দুই শ্রেণীর পদার্থ কেন দ্রব্য নামের যোগ্য হ'ল, এর হেতুও তিনি ভেল্টেন্ডে বার করলেন। হেতুটি এই বে, এরা স্বান্তিম্বের জন্য অন্যের ওপর নির্ভর করে না। এর অর্থ শুরু এই যে, চেতন দ্রব্য নিজের অন্তিম্বের জন্য চেতন দ্রব্যর ওপর নির্ভর করে না। আর ক্ষ্ দ্রব্যও স্বান্তিম্বের জন্য চেতন দ্রব্যর ওপর নির্ভর করে না। আর জড় দ্রব্যও স্বান্তিম্বের জন্য চেতন দ্রব্যের ওপর নির্ভর করে না। আর জড় দ্রব্য মূলত: শুরু একটি। গ্রহ, নক্ষত্র থেকে আরম্ভ করে, অণু পর্যন্ত জড়-

¹ Observation, inspection, abstraction, etc.

² Integrally.

³ The insight of a genius.

ব্যক্তিশুলো একই অভ্যব্যের রকম বিশেষ।¹ দেকার্তের মতে, একই জড়া अर्दात्र এरे तकमश्राला এरः जात्मत्र विरम्भ वर्षश्राला प्रवा नात्मत्र বোগ্য নয়; কারণ, এদের অন্তিত ঐ একই অভ্যব্যের ওপর নির্ভর করে। **ঘড়-দ্রব্যের এই বিশেষ বিশেষ রক্মগুলো নিশ্চয়ই কার্যকারণ ও বিভিন্ন** দৈশিক ও কালিক সম্বন্ধে সম্বন্ধ ; আর জড়-বিজ্ঞান এগুলোর আবিফারে উদ্যোগী। দেকার্থ এমন কথা বলতে চান না যে, বিশ্বের পদার্থগুলো পরস্পরের সাথে সম্বদ্ধ নয়। তিনি শুধু এটাই বনতে চান যে, জ্বড়-দ্রব্য এবং চেতন-দ্রব্য পরস্পরের সাথে একেবারেই অসম্বন্ধ । ভিন্ন ভিন্ন চেতন-ব্যক্তিরাও কি একই চেতন দ্রব্যের রকম বিশেষ ? খ্রীষ্টধর্মে বিশ্বাসী দেকার্ৎ দেরকম মনে করতেন না। তাঁর মতে, আমি, তুমি, রাম, শ্যাম প্রভৃতি প্রত্যেক চেতন–ব্যক্তিই দ্রব্য নামের যোগ্য। এক চেতনের অস্তিত্ব অন্য চেতনের ওপর অথবা জড়দ্রব্যের ওপর নির্ভর করে না। তাই, ওরা প্রত্যেকেই দ্রব্য । জড় দ্রব্যকে যেমন দেকার্থ মূলত: এক বলে মেনেছেন, চেতন দ্রব্যকে সেভাবে এক বলে ভাবেন নি। ভিন্ন ভিন্ন শানুষের ভিন্ন ভিন্ন আত্মার প্রত্যেকটিই যে দ্রব্য, এরা যে একই চেত্র-দ্রব্যের প্রকার বিশেষ নয়, এ সম্বন্ধে দেকার্ড কোন আলোচনা করেন নি। এটা তিনি প্রায় স্বত: দিদ্ধ বলে ধরে নিয়েছিলেন। অথবা বলা যায় যে, বহু আত্মায় আমাদের যে সাধারণ বিশ্বাস, তা ঈশুরের অপ্রবঞ্চকতা দিয়ে সম্থিত হয়।

জড় ও চেতনের অস্তিত্ব সম্পূর্ণভাবে পরস্পর-নিরপেক্ষ অর্থাৎ ঐ দুয়ের ভেতর কার্যকারণীয় সম্বন্ধ থাকতে পারে না, এই দেকার্তীয় মতের ভিত্তি কি ? মতার্টি শুধু দেকার্তের নয়। নানা দেশে ও নানা কালে বহু দার্শনিক এই মত সমর্থন করেছেন। ভারতবর্ষে সাংখ্যা, যোগ ও কোন কোন বেদাস্ত সমপ্রদায় জড় ও চেতনের অত্যন্ত বৈলক্ষণ্যের কথা ব্লেছেন। এই মতার্টিও হয়তো প্রাতিভ অন্তর্দৃষ্টির ফল। অবশ্য, প্রাতিভ দৃষ্টিতে সত্যাংশ ধরা পড়লেও তাতে অবিচার-সিদ্ধ কল্পনার মিশ্রণ থাকা অসম্ভব নয়। জড়-চেতনের এই অত্যন্ত নিরপেক্ষতা বোঝানের জন্য, দেকার্তের যুক্তি এই যে, জড়ের মূল ধর্ম হচ্ছে বিস্তৃতি, আর চেতনের মূলধর্ম হচ্ছে জ্ঞান ৰা চৈতন্য; কিন্তু এই ধর্ম দুটি পরস্পর-বিরুদ্ধ, অর্থাৎ ইচ্ছা, স্থুখ প্রভৃতি চেতন অবস্থাওলাকে বিস্তৃত, লম্বা, মোটা প্রভৃতি বলা যায় না; আবার জড়-

¹ Modes.

কণা, ষট, পট প্রভৃতির চৈতন্য আছে, অথবা সুধাদি চেডন অবস্থা আছে, এরকম বলা যায় না। সংক্ষেপে, যা চেতন তা বিস্তৃত নয়, যা বিস্তৃত, তা চেতন নয়; এবং এমন কোন বস্তু নেই, যা চেতন ও বিস্তৃত দুই-ই। দেকার্থ মাঝে মাঝে এমন কথাও বলেছেন যে, অড় ও চেতনের কোন সাধারণ ধর্ম নেই। দ্রব্যত্ব কি তাদের সাধারণ ধর্ম নয়? কিছ সাধারণ ধর্ম বলতে, দেকার্থ হয়তো ভাবাত্মক সাধারণ ধর্ম বোঝেন। দ্রব্যত্ব মানে তো অন্য-সাপেক্ষতার অভাব। তবু, অড় ও চেতনের কোন ভাবাত্মক সাধাত্মণ ধর্ম নেই, এটাই হয়ত তার বক্তব্য। এই কথাটিও আক্ষরিক অর্থে বুঝলে, ভুল করা হবে। কারণ, দেকার্তের মতে, চেতন দ্রব্যের সংখ্যা বহু, জড়-দ্রব্যের সংখ্যা এক; অতএব সংখ্যাকে এদের একটি ভাবাত্মক ধর্ম বলতে হবে। তেমনি, দেকার্তের মতে, দড় ও চেতন উভয়েই ঈশুরের স্বষ্ট পদার্থ, তাই, ঈশুরকর্ত্ কত্ম এদের সাধারণ ধর্ম; তাছাড়া, জ্রেয়ত্বক্ত এদের সাধারণ ধর্ম বলতে হবে। বলা বাহুলা যে, এ সকল পল্লবগ্রাহী আপত্তি উঠবে না, এরকমভাবে দেকার্তের মূল বক্তব্যটি কিছু ভিন্ন ভাষায় বলা অসম্ভব নয়।

মন ও শরীর এ দুটি পদার্থ যে বছলাংশে ভিন্ন শ্রেণীর, এই মতের পপক্ষে অনেক কিছু বলার আছে। আমরা সাধারণত: মনের কোন দৈশিক ধর্ম স্বীকার করি না। একজনের মন আরেক জনের মনের চেয়ে বেশী বড়, অথবা ভোমার মনটি গোল, আর আমার মনটি ত্রিকোণ, এইরপ বাক্য নির্ম্বক বলে মনে হবে। তবু, অধিকাংশ লোক মনে করে যে, প্রত্যেকটি মন এক-একটি শরীরের সাথে সংবদ্ধ। আর শরীরের নিশ্চমই দৈশিক বিস্তার, অবস্থান প্রভৃতি আছে। একইভাবে, জড়বস্তকেও মনের ধর্মযুক্ত ভাবা কঠিন। কারণ, আমার কলমটির কোনরকম যন্ত্রণ। হচ্ছে কিনা, এইরপ আলোচনা হাস্যাম্পদ নয় কি । তবু, এরকম উজিকে একেবারে নি:সন্ধির্ম বলে গ্রহণ করা চলে না। কোন কোন দার্শনিক বলেছেন যে, জড়বস্তরও অত্যন্ত ক্ষীণমান্ত্রায় সংবেদন রয়েছে; আর এই ক্ষীণ সংবেদন থেকেই উৎক্রান্তির¹ উঁচু ধাপে চিন্তা বা বিচার অভিব্যক্ত হরেছে; পাধরের-ও ক্ষীণ সংবেদনের লেশ আছে বলনে, হয়তো আবোল-তাবোল মনে হবে না। অধিকন্ত, যদি বিশ্বের সর্ব পদার্থ বন ও জড়বস্ত, শুধু এই দুটি শ্রেণীতে বিভাগ-যোগ্য হয়, এবং জড়ের

¹ Evolution.

चनाबातन धर्म विख्ि হয়, তাহ'লে সংগীত, কাব্য প্রভৃতি পদার্থগুলোর বিন্তার নেই বলে, তাদের মন বলে ভাবা ঠিক হবে কি ? হয়তো দেকার্থ বলবেন যে, সংখ্যা, সংগীত প্রভৃতি পদার্থগুলো মানসিক পদার্থ। কিন্তু সংখ্যা, সংগীত প্রভৃতি পদার্থগুলো মনোজনিত হলেও, এগুলো স্থ্য, দু:খ, ইচ্ছা প্রভৃতির মতন নিশ্চয়ই মদের অবস্থা নয়।

এ রকম প্রশুও দার্শনিকরা তুলতে পারেন যে, জড়-বল্পর বিস্তৃতি
নানতেই হবে, এমন কি কথা ? লাইবনিজ ভেবেছিলেন যে, প্রকৃত জড়
বল্পর বিস্তৃতি নেই, অবশ্য, তার ওজন আছে। এর বিরুদ্ধে বলা যেতে
শারে যে, ওজন-ওয়ালা জড়বিলুর দৈশিক অবস্থান নেই, এরকম কর্মনা
করা দুরহ। তাছাড়া, শুধু দৈশিক ধর্ম দিয়েই জড়বল্পর ধারণা
হ'তে পারে কি ? যে জড় বল্পর রূপ, রুগ গদ্ধ প্রতৃতি নেই. তা কি
ভাবা যার ?

8. শরীর ও মনের সম্বন্ধ

চেতন ও জড়ের অত্যন্ত বৈলক্ষণ্য মেনে নিয়েও, দেকার্থ স্পষ্টভাষার
কাষ্টি স্থীকার করেছেন বে, জীবন্ত মানুম হচ্ছে চেতন আত্মা ও জড়দেহ,
কাই দুটি পারস্পার-বিরুদ্ধ ক্রব্যের মিলন। কিন্ত মানুমের কাছে এই মিলন
অত্যন্ত নিবিভ ও ধনিষ্ঠ বলে প্রতিভাত হয়। উন্ত অত্যন্ত বৈলক্ষণ্য
অকুণ্ণ রেখে, মন ও শরীরের এই ধনিষ্ঠ সম্বন্ধের ব্যাখ্যা দেওয়া অসম্ভব
ক্রেম্বনে হয়। কারণ, দেকার্থ এমন কথা বলতে পারেন না বে,
আবাদ্ধ মন আমার শরীরের সাথে ওতপ্রোতভাবে সংযুক্ত; কেন না, তাঁর
ক্রেড, মনের কোন রকম দৈশিক ধর্ম নেই। তথাপি, দেকার্থ এরকসপ্ত

বলেছেন যে, মন ও শরীরের ভেতর কার্যকারণীয় সম্বন্ধ রয়েছে—মনের বিশেষ বিশেষ অবস্থার হার। শরীরের পরিবর্তন হটতে পারে, আবার শারীরিক অরস্থার হার। মনের অবস্থান্তর ঘটতে পারে। কিছ দেকার্তের অনুযায়ীরা এবং হয়তো দেকার্থ নিজেও এইরূপ বিশ্বাস করতেন যে, মন এবং শরীর এই দুটি পদার্থ এত বিস ুশ যে, তাদের ভেতর কার্যতা বা কারণতার সম্বন্ধ থাক। অসম্ভব । এরকম বিশ্বাসের মূল কা**রণ কি** ? -হয়তো তারা ভেবেছিলেন, মনের ধর্মের পরিবর্তনগুলো শরীর-ধর্ম থেকে এত ভিন্নবকমের যে, তাদের ভেতর কার্য-কারণীয় সম্বন্ধ থাকতে পারে ন। । এই হিশ্বাসটি একেবারে কুসংস্কার বলে উড়িয়ে দেওয়া চলে ন।। দেকার্থ ভেবেছিলেন যে, শরীর হচ্ছে প্রধানত: এমন একটি যন্ত্র, যার বাহায্যে মনের কাছে কতকগুলে। চিহ্নের মাধ্যমে বাহ্য**জগতের ধ**বর: পৌছিয়ে দেওয়া যায় এবং মনের ইচ্ছা প্রভৃতি অন্য মনের কাছে-পৌছিয়ে দেওয়া যায়। কিছ দেকার্থ এটাও বলেছেন যে, শরীরে ৰখন কোন আঘাত লাগে, তখন তার জন্য আমি চেত্রন আত্মারূপে বেদনা-বোধ করতে পারি না ; কারণ, আমি হচ্ছি শুদ্ধ চেতন পদার্থ : তাই দামি ঐ আঘাতটি আমার বিশুদ্ধ বৌদ্ধিক ক্রিয়ার হার৷ শুধু প্রত্যক্ষ क्द्रा शादि । परनाक जारान या, वाद्यावस्त्र मान महाम महाम । এক্সপ মানলে, দেকার্তের শরীর ও মন বিষরক কিছু সমস্যার সমাধান-হতে পারত; কিন্ত যেহেতু তাঁর মতে, মনের স্বরূপ হচ্ছে বিচারবুদ্ধি, ारे गःरवमनरक जिनि मरनेत धर्म वरल श्रीकांत कतराजन ना। जा रंखन, শরীর ও মনের সাক্ষাৎ সম্বন্ধ বলে কি কিছু নেই? পেকার্ৎ কিন্তু এরকম একটি সাক্ষাৎ সম্বন্ধও মেনেছেন। এই সম্বন্ধটি হচ্ছে মন শরীরকে প্রত্যক क्त्राष्ट्र, এইत्रकन मध्य ; जात मः तिपन ও क्यन। नतीरतत धर्म र'रन्छ, বেহেতু মন শরীরকে প্রত্যক্ষ করে, তাই সে সংবেদন ও কল্পনাকেও-প্রত্যক্ষ করে। মনে রাখা দরকার যে, মন সমগ্র শরীরকে নয়, কিন্তু একমাত্র মন্তিছকেই প্রত্যক্ষ করতে পারে। এতে কিন্তু একটি সমস্যা থেকেই গেল: শরীর ও মন যদি পরস্পর থেকে অতান্ত বিলক্ষণ হয়, তা হ'লে, বন শরীরের একটি বিশেষ অংশকে প্রত্যক্ষ করতে পারে, এটাই বা কি করে সম্ববপর হয় 🔈

দেকার্তের মতে, বিষয়ের জ্ঞান দুই রকবের হ'তে পারে। প্রথমত:, বৌদ্ধিক জ্ঞান—এতে বাহ্য বস্তু সম্বদ্ধে আমাদের মনে কিছু বিশাস উৎপক্ষ হয়; বিতীয়ত:, প্রত্যক্ষায়ক জ্ঞান—এতে বন সাক্ষাৎভাবে কোন কোন

স্প্রভাৱত ভাবে। আর দুংখের সংবেদন, রূপরসাদির সংবেদন এবং এদের সমর্প ও কল্পনাতেও এই রকম সাক্ষাৎজ্ঞান হয়।

সংক্ষেপে বলা যেতে পারে যে, দেকার্থ শরীর ও মনের সম্বন্ধ বিষয়ে কোনরকম সন্তোঘজনক মতে উপনীত হতে পারেন নি। কিছ প্রকৃতপক্ষে, এই বিষয়ে কোন সন্তোঘজনক মতই আজ পর্যন্ত দৃষ্টিগোচর হয় নি।

দেকার্তের দার্শনিক চিন্তার সংক্ষিপ্ত বিবরণ ও সামান্য আলোচনা এখানেই সমাপ্ত করছি। এখন আধ্নিক দর্শনে, তাঁর স্থান কি, সে সম্বন্ধে দু-এক কথা বলা হ'বে। আগেই কয়েকবার বলে এসেছি বে, দেকার্থকৈ আধুনিক পাশ্চাত্ত্য দর্শনের জনক বলা হয়, আর আমাদের মতে, এর সর্বাপেক্ষা যোগ্য হেতু এই যে, দর্শনে তিনিই সর্বাগ্রে স্কম্পটভাবে সংশয়-পদ্ধতি ব্যবহারের প্রস্তাব করেছেন, এবং তা কাচ্চেও লাগিয়েছেন। দেকার্তের আগে, এবং প্রাচীন গ্রীক দর্শনের পরবর্তীকালে, বিশেষতঃ অধ্যযুগীন ইউরোপে, যাঁরা দর্শন-চর্চা করতেন, তাঁরা সাধারণত: এরিষ্টটলের নত ও বাইবেলকে স্বত:-প্রমাণ বলে ধরে নিয়ে, শুধু তারই ব্যাখ্যা ও আলোচনাতে ব্যাপৃত থাকতেন। কিন্তু দেকার্থ বুঝতে পেরেছিলেন যে, দর্শনের কাজ ঠিক ঠিকভাবে করতে হলে, প্রথমত: মন থেকে সর্বপ্রকার বিনাবিচারে গৃহীত বিশ্বাস, অন্ততঃ কিছুকালের জন্য, সরিয়ে দিতে হবে: আর শুধু তথনই সংস্কারমুক্ত মনে স্বাধীন যুক্তি-বিচারের হার। যাচাই করে, তত্ত্ব-নির্ধারণ সম্ভবপর হবে । প্রকৃত দার্শনিকের এটাই হচ্ছে ফলপ্রদ কাজ। যে সকল ধারণার সাহায্যে বিচার চালাতে হবে, সেগুলো, সম্পূর্ণ স্পষ্ট দরকার। অস্পষ্ট ধারণা পরিত্যাগ করে, দর্শনকে ও বিবিজ্ঞ হ'বেয়া বিচারাত্বক প্রজ্ঞার শরণ নিতে হ'বে। আর তা করতে পারলে, দেকার্ৎ ভেবেছিলেন যে, মধ্যযুগীন খুষ্টীয় সন্ন্যাসী সম্প্রদায়ের চিম্বাঞ্চাল থেকে তিনি দর্শনের বিমুক্তি ঘটাতে পারবেন। দর্শনে এই স্বাধীন চিন্তার প্রন্তাব, তার আচরণ ও অন্তত: কিছু সফলতালাভ এবং যুক্তি-সম্পিত মোটামুটি সর্বাঞ্চ-সমন্ত্রিত একটি বিশিষ্ট দর্শনের রচনা, এগুলো দিয়ে দেকার্ৎ দর্শনে বস্তুতঃই একটি নতুন যুগের প্রতিষ্ঠা করলেন। কারণ, দার্শনিক বিচারের এই প্রস্তাবিত যৌজিক পদ্ধতি আধুনিক বুগের অধিকাংশ চিন্তকই নেচন निस्त्राह्म । जाह्नाष्ट्रा, महन्य प्रकार् र मर्वश्रयम पार्मनिक विठासित प्रना একটি বিশিষ্ট প্রতির আবশ্যকতা উপলব্ধি করে, তার একটি নোটাবুটি স্পষ্ট ধারণা দেওয়ার চেষ্টা করেছেন। তাঁর পরবর্তীকালে, ম্পিনোছার

স্মামিতীয় পদ্ধতি, কাণ্ট্-এর অনুভবান্তিগ পদ্ধতি⁴, হেম্বগদের ম্বাদ্ধক পদ্ধতি³, হুস্রেল্-এর ভান-বৈজ্ঞানিক পদ্ধতি⁸ প্রভৃতির নাম দর্শনের ইতিহাসে দেবা দেয়। এসব পদ্ধতির তুলনায়, দেকার্ভের পদ্ধতিটিকে হয়ত সংশয়-পদ্ধতি বলা সংগত হবে।

হিতীয়ত:, দেকার্থ আমাদের চিন্তার এমন একটি দিকে দৃষ্টি **আকর্ষণ** করলেন, যা তাঁর আগে অন্য কেউ এ রকম স্পষ্টভাবে করেনি। এটা হচ্ছে চিন্তার স্ব-প্রকাশত বা স্ব-সংবেদন ; আর এই স্ব-প্রকাশ চিন্তাকেই তিনি স্বয়ংসিদ্ধ অহমু, আছা বা মনের স্বরূপ বলে তম্বজিন্তাস্থদের সামনে রাখলেন। ইউরোপে এইটি প্রায় সম্পূর্ণ নতুন ধরণের কথা। প্রাচীন দার্শনিকর। যেন আছার এই ছ-সংবেদনের দিকটিকে একেবারেই जनरा करत शिष्ट्रन । जात एकाई-ध्रमनि**छ ध्रे पिकिं** जिथ्निक কয়েকজন বিশ্ব্যাত দার্শনিকের বিশেষ কাজে লেগেছে। স্বরূপ, হেগেল তাঁর দর্শনেতিহাসে⁴ বলেছেন যে, **বানুমের চৈত**ন্য বা চিন্তাকে দার্শনিক বিচারের মূল উৎস বলে স্বীকার করে দেকার্ৎ দর্শনের রাজ্যে বিপ্রব এনেছেন: হুসুরেলের মতে, দেকার্থ-কৃত "পদ্ধতি-বিষয়ক চিন্তা" নামক গ্রন্থটি দার্শনিক বিচার পদ্ধতির ইতিহাসে একটি সম্পূর্ণ নত্ন পথের সন্ধান দিয়েছে—দর্শনের প্রকৃত আরম্ভ হচ্ছে আত্মতিরিস্ক সর্ব পদার্থকে কিছুকালের জন্য দৃষ্টির বাইরে সরিয়ে দিয়ে⁵, "স্ব-সংবেদক অহম "-এর ওছ স্বরূপটিকে আন্তর নেত্রে নিরীক্ষণ করা, এটাই এই গ্রন্থের মূল বন্ধব্য ; সম্প্রতিকালে, সারু ত্রু -ও এই অভিমত ব্যক্ত করেছেন বে, 'আমি চিম্বা করছি, অতএব আমি আছি' এটাই হচ্ছে সর্বসত্যের আদিম সত্য।

তৃতীয়ত:, চিন্তা এবং চিন্তাের পার্থকাট অত্যন্ত স্পষ্ট ও বিবিজ্ঞভাবে পাশ্চান্তা চিন্তকদের সামনে দেকার্থই সর্বপ্রথম উপস্থাপিত করলেন; আর তিনি চিন্তা ও চিন্তাের অর্থাৎ সতা ও জ্ঞানের এই যে বৈলক্ষণা, তা সম্বেও এই দুই-এর মিলন কি করে ষটানাে যায়, এই সমস্যাটকেও ভবিষ্যৎ দার্শনিকদের সামনে তুলে ধরলেন।

¹ Transcendental method.

² Dialectical method.

³ Phenomenological method.

⁴ History of Philosophy.

⁵ Bracketing.

চতুর্থত:, অড়-শরীর ও চেতন-মনের বে বনিষ্ঠ সমদ্ধ আমর। সবাই অনুভব করে থাকি, তার বিচার-সমত ব্যাখ্যা কি, এই অত্যন্ত কঠিন সমস্যাটির দিকেও তাঁর তীক্ষ দৃষ্টি পড়েছিল। তিনি নিজেই হয়ত ুঝতে পেরেছিলেন যে, তাঁর স্ব-রচিত চিন্তার কাঠামে এই সমস্যার সমাধান হয় না। পরবর্তী দার্শনিকরাও যে এই সমস্যার সমাধানে কৃতকার্য হয়েছেন, তা বলা যায় না। তবু সমস্যাটি এতই গুরুত্বপূর্ণ যে, এর সমাধানের ওপর হয়ত দার্শনিকের সামগ্রিক দৃষ্টি-ভঙ্গীটিই নির্ভর করে। তাই, আজও বছ চিন্তক নানাভাবে এই সমস্যার আলোচনায় ব্যাপৃত আছেন। এই গভীর সমস্যার দিকে দৃষ্টি আকর্ষণ করার জন্যও দেকার্থ আধুনিক দর্শন-শাছের প্রবর্তক বলে অভিহিত হওয়ার যোগ্য।

তৃতীয় পরিচ্ছেদ

দেকাতীয় দর্শনের ত্রুটি ও তার সংশোধন গয়লি ও মালেভাঁশ

1. ক্রটি: দেকার্তের মতে, চেতন মন বা আত্মা ও অচেতন অড়-বস্তু পরস্পর থেকে অতান্ত বিসদৃশ ও বিলক্ষণ—আছার ধর্ম চৈতন্য বা চিস্তা জড়ে নেই; আবার জড়ের ধর্ম বিস্তৃতি ও গতি আশ্বায় নেই; অন্যদিকে ঈশুরের তুলনায় মন ও জড়বন্ত উভয়েই স্বষ্ট পদার্থ ; স্মৃতরাং এর। পরাধীন, স্বাধীন নয়। কিন্তু এই অবস্থায় এ দুটিকে দ্রব্য নাম দেওয়া সক্ষত হবে কি ? তাছাড়া, ঈশুর, মন ও জড়বম্ব এই তিনটিকেই দ্রব্য বলে গণ্য করায়, এদের পরস্পরের ভেতর কি রকম সম্বন্ধ থাকতে পারে, তার ধারণা অস্পষ্ট ও দুর্বোধ্য হতে বাধ্য। হয়ত, এই দুর্বোধ্যতার জন্মই দেকার্ৎ স্বষ্ট জগতের ব্যাপারে ঈশুরের কর্তৃত্ব এবং নিরস্তুত্বের মাত্রা যতদুর সম্ভব কমিয়ে দিয়েছিলেন: তাঁর মতে, জড় জগৎ এবং চেতন আত্বাপ্তলে। ও তাদের ক্রিয়াকলাপের মূল কয়েকটি নিয়ম স্টে করেই, যেন এদের ব্যাপারে ঈশুরের স্ষ্ট-শক্তি নি:শেষিত হয়ে গেল। একবার জড় ব্দগতে গতি উৎপন্ন হলে, তার নিয়ম্বণ ও পরিবর্তন সম্পূর্ণভাবে গতির নিয়মগুলোর ওপরই নির্ভর করে; তেমনি মনে একবার বিজ্ঞান ৰারণার উত্তব হলে, এক ধারণা থেকে আরেক ধারণা, এইভাবে ধারণার পরিবর্তন ও প্রবাহ মানসক্রিয়ার মূল-নিয়ম অনুসারেই চালিত হয়, প্রকারান্তরে এই কথাই বলা হল। কিন্তু মধ্যযুগের খৃষ্টীয় পণ্ডিত ও ধর্মবাজকর। সাধারণত: ভিন্ন মত পোষণ করতেন। তাঁর। বিশ্বাস করতেন যে, স্বষ্ট ব্দগতের সংরক্ষণ-ও ঈশুরের একটি নিত্য-স্বন্দ কিয়াসাপেক। এই ধর্মমতের সাথে দেকার্তের পূর্বোক্ত মত খাপ খাওয়ানো কঠিন। তাঁর দর্শনে জগৎ ও ঈশুরের সম্বন্ধটি অনেকাংশে ঈশ-মভাবের বহির্ভূত বলে ৰলে হয় ; তাঁর মতে, জগৎ যেন একটি ষড়ি জাতীয় বয় ; তাতে একবার দম দিয়ে দিলে, তা আপনাআপনিই যান্ত্রিক নিয়নে চলতে থাকে। আর মধ্যযুগের ধর্মীয় মতানুসারে এই অগৎ যেন এমন একটি দদীত, যা সজীত-কারের কণ্ঠ ও স্থারের আওরাজে রূপারিত দা হলে,

অন্তিম্বলাতে ও অন্তিম্ব বজার রাখতে অসমর্থ। স্পষ্ট জিনিস সমূহের অক্সি **प**ना यपि चनवत्रज नृजन रूपनिका। श्रीयापन दय, जाहरन वृत्तरज हैर्र त्य. अता वागल अवारे नय, वात अता यपि अवारे रय. जारान केंग्रत তাদের অন্তিম্ব বন্ধায় রাখেন এই কথাটি অর্থহীন হয়ে পড়ে না কি ? কারণ, দ্রব্য মানে যা স্বান্তিছের ছন্য অপর কারও ওপর নির্ভর করে না। দেকার্ৎ ঠিকই লক্ষ্য করেছিলেন যে, মন ও জড় এই দুটি পদার্থ পরস্পর থেকে অতান্ত ভিন্ন বলে প্রতিভাত হয়। কিন্তু বান্তবেও কি তাই ? এদের একটিকে বুঝতে হ'লে, অপরটিকে বোঝার কোন প্রয়োজন নেই, একথা ঠিক বটে। কিন্তু মনের সর্বকার্যই কি জড়ের সাহায্য ছাড়া উৎপন্ন হয় ? তেমনি অড়ের সর্বক্রিয়াই কি মনের সাহায্য ছাড়া ঘটে ? বস্তত:, অড়-জগতের কোন কোন গতি বা ক্রিয়ার কারণক্রপে আমরা আমাদের মনের ইচ্ছা. প্রবাদ বা সম্বয়কেই নির্দেশ করে থাকি, আবার মনের কোন কোন ক্রিয়। বা ব্তিকে (যথা ইন্দ্রিয়ত্ব জ্ঞানকে) আমরা জড়বল্পর ক্রিয়ার হারা জনিত বলেই বিশ্বাস করি। জড় শরীর ও চেতন আদ্বা এই দটিই যদি পরস্পর থেকে ভিন্ন জাতীয় বস্তু হত. তাহলে, একটির কোন কাজই অপরটির ওপর নির্ভর করত না । যাদের কোন সমান ধর্ম নেই, তারা ওপর কিভাবে পরিণাম ঘটায়, তা বোঝা যায় না। আমাদের অশরীরী ও গতিহীন মন বা আদ্ব। দ্বৈব তেজের¹ ভেতর কেমনে গতির সঞ্চার করে. এবং কিভাবেই বা ঐ গতির হার। আদ্বা নিচ্ছে সঞ্চালিত হয় ? শরীর ও মনের দ্রব্যত্ব (অর্থাৎ অত্যন্ত বৈসাদৃশ্য ও পারম্পরিক নিরপেক্ষতা) এবং তাদের পরস্পরের ওপর পরিণামকারিতা, এ দুটি ধর্ম পরস্পরের বিরুদ্ধ নর कि ? এইজনা, হব্স্-প্রমুখ জড়বাদীরা মনের স্বাধীন অস্তিছ ও লাইবনিজ. বার্কনি প্রভতি মনোবাদীর। দড়ের স্বাধীন অন্তিম প্রত্যাখ্যান করেছেন: আর উপলক্ষ-বাদ⁸ তাদের পরস্পরের ওপর পরিণামকারিত৷ সরাসরি প্রত্যাখ্যানই করেছে। দেকার্তীয় দর্শনের চৌকাঠের ভেতর, এই শেঘোক্ত छिभनक्रवाम्हे अधिक मक्ष्ठ वर्षा मत्न हरव। एम्कार् मन ७ पराउन्ने বিক্তমন্তাৰ সম্বেও, এদের পারম্পরিক পরিণামকরিতাটিকে অনতব-जनविक बत्त (सत्न निरम्राष्ट्रन : এवः এই দুই ज्ञातात्र পাतन्भतिक পतिभान-

¹ Animal spirits.

² Materialists.

³ Occasionalism—िक शत्रहे अन बाधा ७ जालाहना द्व ।

কারিতা, বিশেষত: মানুষের দেহ ও আশার যনিষ্ঠ সমন্তি, কিভাবে সন্তবপর' হতে পারে, যথন তিনি এই সমস্যার সমুখীন হয়েছেন, তথন একমাত্র লিখুরের অসীম ক্ষমতাতেই এটা সম্ভবপর, এরকম বলে, এই সমস্যা-সমাধানের চেষ্টা করেছেন। আর এটাই হচ্ছে পরবর্তী দার্শনিক গমলির' উপলক্ষবাদের সূচক। কিন্তু এতে প্রাকৃতিক ঘটনার ব্যাখ্যা প্রাকৃতিক নিয়মেই দিতে হবে, দেকার্তের এই মত তাঁকে কিছুটা ছেড়ে দিতে হল। তাছাড়া, তাঁর মতে, গতির মোট পরিমাণ সর্বদা একই থাকে, কথনও তা বদলায় না, এবং এই গতির দিক পরিবর্তন সম্পূর্ণভাবে যান্ত্রক নিয়মেই সংঘটিত হয়; কিন্তু তা হলে, পিনিয়েল গ্রন্থিকে আরু একটুও নড়ানোর শক্তি অথবা জৈব তেজগুলোর গতিদিক অতি সামান্য ভাবেও বদলাবারঃ ক্ষমতা আশ্বায় বর্তাতে পারে কি ? গয়লির উপলক্ষবাদে দেকার্তীয়ঃ দর্শনের এই সব ফ্রাট বিচ্যুতি হয় ত কিছুটা দ্রীভৃত হয়েছে।

জড় ও চেতন, উভয়ের দ্রব্যাদ্ব অক্ষুণ্ণ রেখে, তাদের পরস্পারের ওপরু প্রত্যেকের পরিণামকারিতার ব্যাখ্যা দেওর। অসম্ভব । তাই, স্পিনো**দা** ব্দত ও চেতন-মন উভয়েরই দ্রবাদ অস্বীকার করেছেন। এটা সম্ভবপর যে, জড় ও চেতনের পারম্পরিক পরিণামকারিতা বাস্তব নয়। তবু এই পরিপামকারিতার প্রতিভাগ অনস্বীকার্য। আর এই প্রতিভাগের একটা কিছ ব্যাখ্যা আবশ্যক। কোন কোন শারীরিক ক্রিয়া বা অবস্থার: সাথে কোন কোন মানসিক অবস্থার যে নিয়তসম্বন্ধ দেখতে পাওয়া যায়, তাঃ কার্য-কারণ সম্বন্ধ না হ'তে পারে, ত্বু এই নিয়তত্বের একটা কিছু হেতু বাতলানো দরকার। উপলক্ষবাদের এটাই উদ্দেশ্য। এতে বলা হয় যে, যদিও কোন দৈহিক ক্রিয়। কখনও কোন সংবেদনাদি মানসিক অবস্থার কার্ম ব। কারপ নয়, তথাপি তাদের নিয়তসহচার পরস্পারের উৎপত্তির উপলক্ষ অথবা সময়-স্চক। প্রশু থাকে, এদের উৎপত্তির কারণ কি ? গয়লি বলেন, উভয়েরই উৎপত্তির কারণ হচ্ছেন স্বয়ং ঈশুর। যথন যখন শারীর ক্রিয়াটি ষটে, তথনই ঈশুর ঐ ক্রিয়াটিকে উপলক্ষ করে, মানগিক অবস্বাটি স্টি করেন, আবার যখন আমার মনে এই ইচ্ছা ছাগে যে, আমি হাততালি দেব, তখন এই ইচ্ছাটিকে উপলক্ষ করে, ঈশুরই আমাকে দিয়ে হাতডালি দেওরান। সংকল্পের সাধ্য নেই যে, তা হাততালি দেওরাতে পারে।

¹ Geulinx.

² Pineal gland.

হাততালির প্রকৃত কারণ হচ্ছেন ঈশুর। আমার সংকয়টি হচ্ছে হাততালির উপলক্ষ মাত্র, কারণ নয়।

2 গায় লি । এই উপলক্ষ্বাদের প্রতিপাদক আর্ণলভ গয়লি মাত্র ব্রবাদে মারা বান (দুন্ম ১৬২৪ ও মৃত্যু ১৬৬৯)। কিছ এই উপলক্ষ্বাদ তৎকালীন দেকার্থ-মতাবলম্বী দার্শনিকদের ভেতর বেশ প্রভাব বিস্তার করেছিল। তার মৃত্যুর আগে এবং পরেও, দেকার্তীয়রা প্রায় প্রবাই এই মত মেনে নিয়েছিলেন।

উপলক্ষবাদের সমর্থনে গয়লিঁ-প্রদন্ত যুক্তি সংক্ষেপে এই :—কোন ক্রিয়া ঠিক কি উপায়ে, কি পদ্ধতিতে ঘটে, যদি আমি তা স্পষ্ট বুঝতে না পারি, তা হ'লে, আমাকে তার জনক বলা যায় না। আমি কথা বলতে চাওয়ার পর, আমার বাগিল্রিয় সক্রিয় হয়। কিন্তু মনের ইচ্ছা বাগিল্রিয়কে কিভাবে সক্রিয় করে, তা আমার কাছে সম্পূর্ণ অজ্ঞাত। স্থতরাং আমি তার প্রকৃত কারণ হ'তে পারি না। তেমনি আমার নার্ভ বা ইন্সিরে স্পলন হ'লে, जामात्र भटन नीनत्र अत्र गः त्वमन इयः किन्द कट्ट्र म्थेम्स्टन गः त्वमनत्रथः চেতনক্রিয়া কিভাবে ঘটে, তা আমার অবিদিত। এমন অবস্থায় এর একটিকে অপরের কারণ বলা সঞ্চত হবে কি? কারণ মানে যা জেনে-জ্বনে কার্যঞ্বননে সমর্থ। শরীর ত অচেতন পদার্থ। তাই নার্ভ বা ইন্সিয়ের ক্রিয়া এবং ঐন্সিয়িক সংবেদন এই দুইয়ের কোনটিই শরীর খারা জনিত নয়। এগুলো আমাছার। যে জনিত নয়, তা আগেই দেখানো হরেছে। স্থতরাং এগুলে। কোন বিজ্ঞতর চেতন মহাশক্তিধরের কার্য বলতে ছবে। এই মহাশক্তিধর চেতন বস্তুটিকেই ঈশুর নাম দেওয়া হয়। আমার চেতন সংকল্প-ক্রিয়া ও হাততালি, অথবা অচেতন ইন্সিয়-ম্পন্সন ও চেতন সংবেদন, এদের একটিকে উৎপন্ন করার সময়ে, ঈশুর অপরটিকেও উৎপন্ন করেন—একের উৎপত্তিকাল হচ্ছে অপরের উৎপত্তিকালের সূচক অথবা উপলক্ষ্মাত্র। আমাদের অজ্ঞাত কোন প্রণালীতে, ঈশুর ঠিক প্রথমটির गमरा विजीयितिकथ. निर्माप करतन। गःकव्य-क्रिया अथेवा देखिय-म्पानन হচ্ছে কার্যজননের উপায় বা সাধনমাত্র; এদের কোনটিই কার্যক্ষম কারণ দর। ভগবানের এমনি স্ষষ্ট-মহিমা যে, ব্রড়-জগৎ ও মনোব্দগতের ঘটনা वा व्यवहाश्वरनात यथारयागा भातन्भर्य ७ मुखनात काथा विनुतात काँक 🗻 নেই। বৈজ্ঞানিক যে এক অভ্ৰবন্তৰ গতি অন্য অভ্ৰন্ততে সংক্ৰামিত ছর বলে মনে করেন, সেই গতিসংক্রমণের কর্তাও ভগবানই। তাছাড়া, ভপবান জড়ের গতিতে এমন সব নিরম চাপিয়ে দিরেছেন যে, আমার

শরীরম্ব অঙ্গ-প্রত্যক্ষের গতি আমার সবন ইচ্ছার সাথে পুরোপুরি খাপ খেরে যায়। তথাপি এই গতি ইচ্ছার ওপর নির্ভর করে না।

এই দিক থেকে দেখলে, গয়লির উপলক্ষ্বাদ অনেকাংশে লাইবনিজের 'পূর্ব-প্রতিষ্ঠিত ঐকতানের'¹ মতন। অন্তত:, উপলক্ষবাদকে পূর্ব-প্রতিষ্ঠিত ঐকতানের উপক্রমণিক। বলে ধরা যায়। উভয় প্রকল্পেই উপুরের অষটন-ষ্টন-পটুতার ধারণ। নিহিত। তথাপি প্রকল্প দুটির স্বরূপগত পার্ধক্যও রয়েছে। কেও কেও বলেছেন যে, উপলক্ষবাদে, সম্পূর্ণ বিসদৃশ ঘড় ও চেত্ৰ দটি ঘটনা বা অবস্থা একইসজে উপুর হাজার হাজার বার पष्टि करतन. जात এইরূপ ঐশুরিক চমংকরণের সংখ্যাও **जসংখ্য. এ**ই রকম মানতে হয় : কিন্তু পূর্ব-প্রতিষ্ঠিত ঐকতানের প্রকল্পে তথু একবার স্মষ্টর আদিতে একটিমাত্র ঐণুরিক চমৎকরণ স্বীকৃত হয়: এতে নিশ্চয়ই লাইনিজীয় মতের লাখব ও শ্রেষ্ঠতা প্রতিপন্ন হয়। লাইবনিজ নিজে অবশ্য পর্ব-প্রতিষ্ঠিত ঐকতানকে চমৎকরণের উদাহরণ বলতে রাজি নন: কারণ, এই ঐকতান স্টে-বিশ্বের একটি শাশুভরূপ, আর পদার্ধের শাশুভরূপ বা স্বভাবকে চমৎকরণ নাম দেওয়া অসঙ্গত। বস্তুত:, লাইবনিদ্ধীয় প্রকন্নটির পার্থক্য ও শ্রেষ্ঠৰ এই যে, তিনি প্রত্যেকটি কার্যের সাক্ষাৎ ঈশুর-কারণছের পরিবতে সর্বত্র নৈস্গিক কারণতাই মেনেছেন। গমলির মতে, কার্য-মাত্রই ইণ্র-কত, এবং ঘটনাবলীর পারস্পরিক পরিণামকারিতা আপাত-প্রতীয়মান হলেও, তা অবাস্তব মিথ্যা প্রতিভাগ। লাইবনি**দের** চিদ্পগুলো পরস্পরের ওশর কোন জিমাই করতে অসমর্থ : তবু, তাদের ভেতর যা কিছু ক্রিয়া বা অবস্থান্তর ষটে, তার কারণ তারা নিবেরাই ।

গরনির মতে, পরিচ্ছির বস্তমাত্রই পরাধীন ও স্থ-নি:স্থত ক্রিয়াশজি-বিহীন। ঈশুরই অনম্ভ ও স্বাধীন বস্তরূপে ক্রিয়াশজির একমাত্র মালিক—সমস্ত ক্রিয়া ঈশুরেরই ক্রিয়া। জীব হচ্ছে সসীম, আর ঈশুর হচ্ছেন অসীম। তাদের সম্বন্ধটি হচ্ছে কোন বিশিষ্ট জড়বস্ত ও সর্বব্যাপী দেশ বা আকাশের সম্বন্ধের মতন। অর্থাৎ জীব ঈশুরের অংশমাত্র। বিচার-বৃদ্ধির সাহায্যে এই পরমতন্ত্রের বোধ হলে, জীব নিজের ভেতর ঈশুরকে

l Pre-established harmony: এই মতের ব্যাখ্যা পরে দেওয়া হয়েছে।
জ্ঞাইবনিজ-দীর্ষক পঞ্চম পরিছেদে দেখন ।

² Miracle.

³ Natural causality.

⁴ Monads.

এবং ঈশুরের ভেতর নিজেকে দেখতে পাবে। এই মত যে স্পিনোদ্ধীয়া সর্বেশুরবাদের সদৃশ, তা বলার আবশ্যকতা নেই।

গরনির এসব চিন্তা তাঁর সমকানীন দেকার্তের সমর্থকদের ওপর প্রভূত প্রতাব বিন্তার করেছিল। পরিচ্ছিন্ন পদার্থ যে প্রকৃত অর্থে দ্রব্য নামের অনুপ্রফু, তিনি এই সিদ্ধান্তেও উপনীত হয়েছিলেন। তাঁর এই অভিমতের পূর্ণাঙ্গ বিকাশ স্পিনোজার দর্শনে দেখতে পাওয়া যায়। যেহেতু সাস্ত পদার্থ দ্রব্য নয়, অতএব যুক্তিশান্তীয় নিয়ম অনুসারে এটা একেবারে অনিবার্য যে, ঈশুরই একমাত্র দ্রব্য, ব্রহ্লাণ্ডের বাকি সব পদার্থ তাঁরই অংশ, ধর্ম বা পরিচ্ছিন্ন রূপ, এই সর্বেশুরবাদেই যে দেকার্তীয় দর্শনের অবশ্যন্তব পরিণতি, তা স্পিনোজা স্পষ্ট ও হিধাহীনভাবে উপলব্ধি করেছিলেন। কিন্তু এই জাতীয় সর্বেশুরবাদের প্রথম উদ্ভাবক হচ্ছেন গ্রম্বালী।

গয়লি অত্যন্ত ৰুদ্ধিমান্ ব্যক্তি ছিলেন। তিনি জ্ঞানশাল্তে একাধিক সুক্ষা তথের সন্ধান দিয়েছেন। এগুলোর কয়েকটি কাণ্টীয় মতের পূর্বাভাস; আর কয়েকটি উনবিংশতি শতাবদীর বিখ্যাত জার্মেন দার্শনিক লটসের দর্শনে সুক্ষান্ত আকারে দেখা দিয়েছিল। এই স্বল্লায়ু অসামান্য প্রতিভাসম্পন্ন মনীমী চিন্তকের এ-সব মতের সংক্ষিপ্ত বিবরণও এখানে দেওয়া সম্ভবপর হ'ল না।

3. মালেব্র্ট্রাশ : নিকোলাস মালেব্র্টাশ (১৬৩৮-১৭১৫) নামক করাশিদেশীয় চিন্তকও দেকার্তীয় দর্শনের একজন প্রসিদ্ধ পরিপোদক ও পরিবর্ধক। তিনি এই দর্শন মোটামুটি মেনে নিয়ে, বিখ্যাত মধ্যযুগীয় খুটান সন্ন্যাসী অগাস্টিন (৩৫৪-৪৩০)-এর মতের সাথে খাপ খাইয়ে ব্যাখ্যা করেছিলেন। তাঁর দীর্ঘ জীবনে ম্যালেব্র্টাশ বহু বড় বড় দার্শনিক গ্রন্থ গেছেন। কারো কারে। মতে, আধুনিক করাসীদেশীয় সর্বশ্রেষ্ঠ দার্শনিকেদের ভেতর, দেকার্তের পরেই তাঁর স্থান। তাঁর বিস্তীর্ণ রচনা বহু সারগর্ভ মৌলিক চিন্তার আকর। এখানে তাঁর শুধু ঐ কয়েকটি মতেরই

¹ Pan heism.

² Epistemology.

³ Lotze.

⁴ History of Modern Philosophy by Richard Falkenberg.

⁵ Nicolas Malebranch.

অতিসংক্ষিপ্ত বিবরণ দেবো, যে-গুলো বিশেষভাবে দেকার্ভীর দর্শনের পরিপোষক।

তাঁর প্রসিদ্ধ একটি মত এই যে, আমর। যা কিছু জানি, তা উপুরেক্ত অধিষ্ঠানেই জানি ! এই কথাটি নিমুলিখিত প্রশোর উত্তরে দেওয়া হয় । দেকার্তের মতে, আমাদের মন, আমাদের শরীর ও অন্যান্য জড়বস্ত পরস্পর থেকে সম্পূর্ণ বিসদৃশ ; এমন অবস্থায়, মনের পক্ষে, এসব জড়বস্ত জানা কিভাবে সম্ভবপর ? জ্ঞান নিশ্চয়ই জ্ঞাত। মন ও জড়-বিঘয়ের মধ্যে একপ্রকার সম্বদ্ধ । কিন্তু অত্যন্ত বিরুদ্ধ-স্বভাব চেত্রন ও অচেতনের সম্বদ্ধ হতে পারে কি ?

মালেব্রাঁশের মতে, চেতন আত্ম। বা মনের বিস্তৃতি নেই বটে, তবু তা বিস্তারযুক্ত শরীরকে বিধারণার¹ সাহায্যে **জানতে পারে। মনোবাহ্য বস্ত** মনের মধ্যে তার ছাপ বা প্রতিবিম্ব ফেলে; আর বিধারণা হচ্ছে বন্ধর পরিপূর্ণ মূল আকৃতি বা ছাঁচ²। স্মৃতরাং একদিকে মনোবাহ্য **বস্ত**, অন্যদিকে মানসিক প্রতিবিম্ব, এ দুয়ের মাঝামাঝি হচ্ছে বিধারণা। দ্বপুর এসব বিধারণার ছাঁচে জগতের বস্তুসকল স্পষ্ট করেন। অবশাস্তব তত্ব বা সত্য⁸ মানে বিভিন্ন বিধারণার পারম্পরিক সম্বন্ধ । বিধারণা ও তাদের সম্বন্ধগুলে। শাশুত ও অনাদি । এসব শাশুত সত্য নিষ্কের ভেতর ধারণ করেন বলেই, উশুর হচ্ছেন সর্বজ্ঞ বা পরম জ্ঞানী-এণ্ডলো তাঁর ই চ্ছাশক্তির ওপর নির্ভর করে ন।। সর্ববন্ধ তাদের পরিপূর্ণরূপে বিধারণার আকারে ঈশুরে অবস্থান করে। ঈশুরস্থ এসব পরিপূর্ণ আকার বা ছাঁচের সাহায়েই বস্তুর সমাক জ্ঞান আমাদের **পক্ষে**ও সম্ভবপর। কেউ কেউ বলেন যে, বাহ্যবন্ত ইন্সিয়ের প্রণালীতে নিজ প্রতিবিম্ব জ্ঞাতার শরীরে ঢুকিয়ে, বিধারণা জন্মায়। এটা সম্ভবপর নয়। কারণ, ইন্সিয়জ প্রতিবিম্ব জড়বস্ত থেকে উদ্ভুত, তাই তা জড়ধর্মী হতে বাধ্য ; অর্থাৎ তার কোন একটি বিশিষ্ট বিস্তার, পরিমাণ, গোল, ত্রিকোণ প্রভৃতি আকৃতি এবং ওদ্ধন প্রভৃতি না থেকে পারে না। অতএব তা শরীরে চুকলে শরীরের আকার ও ওজন প্রভৃতি বেড়ে যাওয়ার কথা। তাছাড়া, একটি প্রতিবিদ্ধ শরীরে প্রবেশ করলে, অন্য প্রতিবিদ্ধ তাকে তথায় ঢোকার সময়ে বাধা দেবে ; কারণ, এক অভবস্ত অন্য জড়বস্তর স্থান বিনা বাধায়

^{1.} Idea or concept.

² Archetype.

³ Necessary truth.

দখল করতে পারে না। স্থতরাং এভাবে মন কখনও বস্তুর স্পষ্ট ছাপ গ্রহণ করতে পারবে না। সর্বোপরি ছড়খর্ম যে গতি, তা কি করে মনোধর্ম বিধারণায় রূপান্তরিত হয়, এটাও দুর্বোধ্য থেকে যায়। এভাবে বোঝা গেল যে, জড়বস্ত বিধারপার জনক নয়। মন বা আত্মা নিজেও তার জনক নয়। প্রথম থেকেই বিধারণাগুলো আত্মার অভ্যন্তরে নিহিত¹ थात्क. এकथाও मजा नग्न । यनि ठारे रुज, जारतन वज्जत खातनत धना আমাদের চেষ্টা করতে হবে কেন ? প্রকৃতপক্ষে ঈশুরই হচ্ছেন আমাদের বস্তুজ্ঞানের জনক। তথাপি একথা ঠিক নয় যে, ঈশুর জীবকে স্টেষ্টি করার সঞ্চে সঞ্চে জীবের মনে বিধারণাগুলো রেখে দেন, অথব। যখন যখন জীবের কোন বস্তু সম্বন্ধে জ্ঞান হয়, তখন তখনই তিনি জীবের মনে এগুলো স্বাষ্টি করেন। বস্তুর আদর্শীভূত পরিপূর্ণরূপ বে 'বিধারণা, তা শুধু পরিপূর্ণ-স্বভাব ঈশুরেই থাকতে পারে। আবার ঈশুর সর্বত্রাবন্ধিত বোধ বা প্রজ্ঞান্তরূপ হওয়ায়, জীবের চিন্ময় আত্মা-গুলোও দিশুরাধিষ্ঠানেই থাকে। এইভাবে, জীব ও বস্তুর বিধারণা একই অধিকরণে থাকার. জীব সাক্ষাৎভাবে বিধারণাগুলো দেখতে পারে। সর্ব জড়বস্তুর অধিষ্ঠান যেমন দেশ², তেমনি মন বা আদ্মাদের অধিষ্ঠান হচ্ছে ঈশুর। জড়বস্তগুলো যেমন দেশ বা বিস্তৃতির⁸ বিশেষ বিশেষ প্রকার4, তেমনি বিভিন্ন জাতীয় জড়বস্তর বিধারণাগুলোও বিস্তৃতির বিধারণার অর্থাৎ জ্ঞানীয় বা চৈতন্যাত্মক বিস্তৃতির বিশেষ বিশেষ প্রকার বা রূপ। তাই, আমাদের পক্ষে ঈশুরাধিষ্ঠানে থেকে, সর্ব বস্তু প্রত্যক্ষ করা সম্ভবপর হয়। সংক্ষেপে, এই কথা নিমুলিখিতভাবে সমর্থিত হ'ল। জ্বভ্রম্বর বিধারণা ও আমাদের মনগুলো একই ঈশুরে বিদ্যমান। তাই আমর। ঈশুরস্থ বিধারণার মাধ্যমে জড়বস্ত প্রত্যক্ষ করতে পারি।

যেমন আমাদের খাঁটি জ্ঞান মানে ঈশুর যে বস্তু যেভাবে জানেন, সেইবস্তু ঐভাবে জানা, তেমনি প্রকৃত নীতিমান হওয়ার মানে ঈশুর যে-বস্তু যতথানি ভালবাদেন, সেই বস্তুকে ততথানি ভালবাসা, অর্থাৎ পূর্ণতার সামীপ্যের তারতম্য অনুসারে যে বস্তুর যা ন্যায় মূল্য, সেই বস্তুতে তদনুপাতে কম বা

¹ Innate.

² Space.

³ Extension.

⁴ Mode.

⁵ Intelligible extension.

ংবেশি ঠিক ততটুকু প্রীতি পোষণ করা। বস্তুর জ্ঞান যেমন এক স্বর্ডে স্বশুরকেই জানা, তেমনি আমাদের সর্ব ইচ্ছাও মূলত: ভগবানের প্রতি প্রেম। প্রত্যেক স্বষ্ট প্রাণীর হৃদয়ে শ্রষ্টার দিকে একটি সহজাত এঘণা বা व्याकर्षन तरम्रहा जगवान य तकवन वनामि ७ वन उन्हा, जा नम, जिनि गर्ति। कृष्टे मकत्नत जाकत এतः जामात्मत्र गर्न-श्रयरप्तत जला উत्प्रगाउ वटहेन। ভিন্ন ভিন্ন বস্তুর বিধারণাগুলে। যেমন ভাগবত পূর্ণসন্তার বিশেষ বিশেষ णः न ता क्रें न, त्रुपनि जांगारमं विविध भेगार्थ-विषयक विविध देष्णा धनि । আমাদের ভেতর পরম মঙ্গলের দিকে যে স্বাভাবিক এঘণ। রয়েছে, তারই বিবিধ পরিচ্ছিন্ন রূপ। তথাপি সাংসারিক মানুষ তার এই ঈশুরাভিমুখী আদ্য প্রবণতা ভুলে গিয়ে, নশুর জিনিষের দিকেই ধাবিত হয় এবং মহামূল্য পদার্থের চেয়ে বাজে জিনিষই বেশি পছল করে, মুর্গ-সুখের চেয়ে পাথিব স্থুখ কাম্যতর বলে ভাবে। মানুষের ইচ্ছ। এরূপ অৰুত ও বিবেচনাহীন আচরণ করে কেন ? এর কারণ এই যে, মানুদের আছা বা মন একদিকে ঈশুরের সাথে ও অপরদিকে শরীরের সাথে সম্বদ্ধ হয়ে, দোটানায় পড়ে গেছে। আম্বার শরীর-সম্বন্ধই ইচ্ছাকে বিপথে চালিত করে। এটাই কর্মক্ষেত্রে নৈতিকল্রান্তি ও পাপাচরণের মূল উৎস। কারণ, আত্মার দেহ-সম্বন্ধবশত:, ঈশুরস্থ শাশুত বিধারণাগুলোর প্রতিনিধি-স্বব্ধপ যে-সকল ধারণা মনে আবির্ভূত হয়, তাদের সাথে ইচ্ছিয়-সঞ্চাত প্রতিবিশ্ব বা বাহ্যবিষয়ের ছাপগুলো মিশে গিয়ে তাদের বোলাটে করে দেয়; আর তার ফলে, আদ্বিক শুদ্ধ প্রেরণার সাথে শরীরস্থ হৃদয়াবেগের মিশ্রণ ষটে। অবশ্য, এতেই যে ইক্সিয়পরায়ণ, অনৈতিক ও ঈশুর-বিরোধী মনোভাব দেখা দেয়, ঠিক তা নয়—শুধু তার সম্ভাবনা হয়, এই যা। বাস্তবে এই সম্ভাবনার পরিণতি মানুষের স্বাধীন ইচ্ছ। ও কর্মের ওপরই নির্ভর করে। কারণ, মনোবিকার ও ঐক্রিয়িক হ্র্দয়াবেগ থাকা মানেই পাপ নয়। মনোবিকারের বশবর্তী হয়ে, তার প্ররোচনায় সম্বতি দেওয়াতেই পাপ। অসৎ প্রবৃত্তিতে হ্দয়াবেগের সহযোগিতা কোন কোন শারীরিক ্ক্রিয়ার অব্যবহিত পরবর্তী হলেও, তার হার। জনিত নয়। শারীরিক :ক্রিয়া 📆 তার উপলক্ষ বা তার উৎপত্তিকালের সূচক মাত্র। অপরদিকে, স্বেচ্ছায় কৃত শারীরিক ক্রিয়া ও ঐ ইচ্ছা, এ দুটির সম্বন্ধও একই -রকম। অর্থাৎ একে অন্যের উপলক্ষ মাত্র, কারণ নর। বা কিছু ঘটে, স্বশুরই তার প্রকৃত কারণ বা কর্তা। তিনিই আমাদের মধ্যে চিডবিকার এবং বড়-বগতে গতি উৎপন্ন করেন। শরীরে শুধু গতির সম্ভাবনা বা

প্রবর্ণতা আছে; কিছ গতি উৎপন্ন করার ক্ষমতা নেই। আমাদের মন বা আছাও এই গতির উৎপাদক নয়। কারণ, যদি তাই হোত, তাহ'লে দরীরের ঐ গতি বা ক্রিয়া আমি কি-প্রণালীতে উৎপন্ন করি, তা লাই বুঝাতে পারতাম। অথচ এই ব্যাপারে আমি সম্পূর্ণ অজ্ঞ। আসলে, ভগবানের সাহায্য ছাড়া আমরা আমাদের জিহ্নাটিও নাড়তে পারি না। তাই মনোবিকারের প্ররোচনায় সম্মতি দিয়ে, আমরা যখন ভগবানের: উপদেশের বিরুদ্ধেও কিছু করি, তখনও ভগবানই আমাদের দিয়ে তা করান।

এটা ম্পষ্ট যে, মালেত্রাশ-ও গমলির মতন একপ্রকার সর্বেশুরবাদের সমর্থক। তথাপি তিনি নানাভাবে বুঝাতে চেটা করেছেন যে, তাঁর মত ম্পিনো**দ্দীর** সর্বেশ্বরবাদ থেকে পৃথক। ² মালেব্র শৈর বজ্পব্য এই যে, তিনি ব্দগৎকে ইশুরের অন্তর্গত বলে স্বীকার করলেও, স্পিনোজার মতন তিনি। **ঈশুরকে জগতে**র সাথে এক বলে ভাবেন না। তা ছাড়া, তিনি ঈশুরকে: বিশ্বের শ্রষ্টা বলে বিশ্বাগ করেন; আর স্পিনোজা বিশ্ব কোন এক অতীতকালে স্বষ্ট হয়েছে, এই মতে অবিশ্বাদী। আরও এক কথা। জগৎ **ঈশুরের অন্তর্গতে, মালেব্র**াশের এই উক্তির প্রকৃত অর্থ এই যে, জাগতিক সর্ব-পদার্থের বিধারণাগুলোর আশ্রয় হচ্ছেন ঈশুর—তিনি চৈতন্যময় ঈশুরের সভায় অভ্-জগৎকে সমাবিষ্ট করেন নি। তিনি একদিকে জভীয় বিস্তৃতি. বা জড়-স্বভাব স্বষ্ট জগৎ এবং অপরদিকে ঈশুরের অন্তর্ভুক্ত বৌদ্ধিক বিন্তৃতি: বা বিস্তৃতির বিধারণা, এ দুটি যে পরস্পর থেকে অত্যস্ত ভিন্ন, তা স্পষ্টভাবে স্বীকার করেছেন। স্পিনোজা তা করেন না। মালেব্রাশ জীব থেকে ভিন্ন তার স্রষ্টা ঈশুরের অস্তিম, এবং জীবের ঈশুরানুমোদিত ঐচ্ছিক স্বাধীনত। মানেন। স্পিনোজা তা মানেন না। তাছাছা, তিনি সর্ব-ক্রিয়ার কর্তা ঈশুরকে, স্পিনোজার মতন, গতির আশ্রয় প্রকৃতি² বলে ন। ভেবে, সর্বক্ষমতাসম্পন্ন এক বিরাট অমোধ সংবল্প-শক্তি বলে মনে করেন।

মালেব্রাশের এগৰ উজি সম্বেও, বিখ্যাত দর্শন-পণ্ডিত কিউনো-ফিশের ন্যায্যভাবেই বলেছেন যে, মালেব্রাশ তাঁর অজ্ঞাতসারে স্পিনোজীয়

¹ Pantheism.

² মাজেবুঁশি ভার সর্বেশ্বরবাদে উপনীত হওয়ার আগেই, স্পিনোজা ভার সম্পূর্ণ সূর্ণন পভিতসমাজে উপহাগিত করেছিলেন ।

³ Nature.

প্রকৃতি-বাদেরই খুব নিকটে চলে গিয়েছিলেন। তিনি ষধন সর্ব সসীর পদার্থকে ভাগবত সন্তার পরিচ্ছিন্ন অথবা বিশেষ বিশেষ প্রকার বলে ব্যাধ্যা করেন, ঈশুরের সংক্ষণজ্জিকে তাঁর নিত্য প্রজার ওপর, অর্থাৎ হুষ্ট অগতের ঈশুরান্তর্গত শাখুত বিধারণার ওপর দাঁড় করান, স্ক্তরাং ঈশুরের সর্বশক্তিমন্তা উক্ত নিত্য প্রজারার। নিয়ন্তিত বলে মনে করেন এবং সর্বপ্রকার ক্রিয়ার একমাত্র উৎপাদক বলে ভাবেন, তথন স্পিনোম্ভীয় দর্শনের সাথে তাঁর মতের সাদৃশ্য অস্বীকার করা কঠিন। এগব সর্বেশ্বরবাদীর মত মালেব্রাশের আগেই স্পিনোম্ভা দর্শনশাক্ষক্ত সমান্তের সামনে রেক্ছেলেন। অবশ্য, এটা খুবই সম্ভবপর বে, মালেব্রাশ তাঁর স্বাধীন চিন্তাহারাই এসব মতে উপনীত হয়েছিলেন। আর এটাও লক্ষণীয় যে, মালেব্রাশের অভিমত খুন্তীয় ধর্মবিশ্বাসের সাথে ধাপ খাওয়ানো হয়ত সম্ভবপর; কিন্তু স্পিনোম্ভার অভিমত হয়ত তা নয়।

তবু নোটের ওপর মনে হয় যে, গয়লিঁ, মালেয্র**াঁশ প্রভৃতি দার্শনিকরা** দেকার্তীয় দর্শনের সমস্যা**গুলোর সমাধানের চেটা করতে গিয়ে ক্রমশঃ** ম্পিনোজার দর্শনের দিকেই অগ্রসর হচ্ছিলেন।

¹ Naturalism.

² Mode.

³ Wisdom

চতুর্য পরিচ্ছেদ স্পিনোজা

ভন্ম—১৬৩২ ; মৃত্যু—১৬৭৭

ম্পিনোজার পুরে। নাম হচ্ছে বেনিদিক্তুস্ দি ম্পিনোজা। ইনি-১৬৩২ সালে এম্স্টার্ডামে এক ইছদী পরিবারে জনমগ্রহণ করেন। পূর্বে,.. এই পরিবার স্পেন অথবা পর্তুগালে বসবাস করতো। ইছদী সম্প্রদায়ের ওপর যে নির্যাতন চলছিল, তা এড়াবার জন্যে, সেধান থেকে এঁর। হল্যাণ্ড দেশে পালিয়ে আসেন। স্পিনোছার বাবা **जान वावगायो ছिल्मन । वानाकाल, स्थिताका देवनीएमत धर्मश्रप्ट এবং** তার ওপর মধ্যযুগীয় ইছদী পণ্ডিতদের লিখিত ভাষ্য প্রভৃতি বেশ মনো-যোগের সাথে পড়েন। ১৬৫৪ সালে, তাঁর বাবার মৃত্যু হয়। আর বয়স থেকেই, ধর্মের ব্যাপারে স্বাধীন চিন্তা করার দিকে তাঁর ঝোঁক ছিল এবং যৌবনে তিনি নানাভাবে ইছণী ধর্মের সম্বন্ধে তাঁর অবিশাস প্রকাশ করতে থাকেন। ১৬৫৬ সালে তাঁকে এইজন্য ইছদী ধর্ম-যাজকরা **ইছদী সমাজ থেকে বহিদ্ত করেন। এরপর, তিনি হল্যাণ্ডের বিভিন্ন** শহরে বদ্ধদের বাড়ীতে অর্থের বিনিময়ে অতিথিরূপে থেকে নির্জন জীবন-যাপন করেন। চশমার কাঁচ বলে তাঁকে জীবিক। অর্জন করতে হ'ত। এতে তাঁর যন্মারোগ হয় ; এবং ১৬৭৭ সালে এই রোগে তিনি মারা যান। নির্দ্ধনে থাকলেও, তাঁর বিদ্যা এবং পাণ্ডিত্যের খ্যাতি পণ্ডিতদের ভেতর ছড়িয়ে পড়েছিল। ১৬৭৩ সালে হাইডেলবুর্গে অধ্যাপকের পদ গ্রহণ করার জন্য তিনি আহত হন। কিন্তু তা তিনি প্রত্যাখ্যান করে নির্দ্ধনে থাকাই বরণ করেন। এর প্রধান কারণ এই যে, হাইডেলবুর্গে তাঁর মত-স্বাধীনতা রক্ষিত হবে কিনা, সে সম্বন্ধে তাঁর সন্দেহ ছিল। অবশ্য, হাইডেলবুর্গের কর্তু পক্ষগণ তাঁকে মতস্বাধীনতার আশ্বাসন দিয়ে-हिएलन । न्निरनाषा निष्य माळ पूथाना वरे ध्रकांग करत्र हिएलन । ध्रथमि হচ্ছে দেকার্ডের 'দেশনের মূলতৰ'' নামক গ্রন্থের প্রথম ও বিতীয়ভাগের ওপর তাঁর বন্ধুতা। এই বন্ধুতাগুলোর সাথে তাঁর স্ব-রচিত 'পরমতন্ব-বিষয়ক চিন্তা" নামক একটি পরিশিষ্টও ছিল। ১৬৬৩ সালে, এই গ্রন্থ

প্রকাশিত হয়। তাঁর প্রকাশিত দিতীয় প্রন্থের নাম হচ্ছে "ধর্ম ও রাজনীতি বিষয়ক প্রবন্ধ।" এই প্রহুখানি প্রন্থকারের নাম ছাড়াই ১৬৭৩ সালে প্রসিক্ষরের। এতে বিচার-স্বাধীনত। এবং খোলা মনে বাইবেলের সমালোচনা করার সমর্থন আছে। এই প্রন্থে যে সব তথা প্রতিপাদন করা হয়েছে, সেগুলো খুষ্টান ও ইছদী উভয় সম্প্রদায়ের লোকেরাই নান্তিক ও ধর্মের অবমাননাকারক বলে দোঘারোপ করেছিল। তাঁব সর্বশ্রেষ্ঠ গ্রন্থ "নীতি-বিজ্ঞান" ছাপাবার জন্যে ১৬৭৬ সালে তিনি যখন এমস্টার্ভামে গেলেন, তখন পাদ্রী ও অন্যান্য ক্ষমতাশালী লোকেরা যাতে এই পুস্তক প্রকাশিত নাহয়, তার জন্যে সরকারের কাছে দরখান্ত করেছিল। ম্পিনোজার মৃত্যুর অল্প পরে, ১৬৭৭ সালে, এই গ্রন্থ প্রকাশিত হয়েছিল।

ম্পিনোজা তাঁর "বুদ্ধি-বৃত্তির সংস্কার-বিষয়ক প্রবন্ধ" নামক রচনায় নিজের সম্বন্ধে যা লিখেছেন, তার সারাংশ এই।

ধর্ম, খ্যাতি, ইন্দ্রিয়জ অ্থ প্রভৃতির হারা মনের অস্থিরতা উৎপর হওয়া অবশান্তাবী। তিনি গভীর চিন্তার পর, উপলব্ধি করতে পারলেন যে. এক ভীঘণ বিপদ তাঁয় সম্মুধে দণ্ডায়মান ; তাই, সব শক্তি প্রয়োগ করে তাঁকে এই বিপদ এড়াবার চেষ্টা করতে হ'বে। কিন্তু প্রকৃতপক্ষে, কোন কিছই ভালোও নয়, খারাপও নয়। যদি আমরা বুঝতে পারি যে, যা কিছু ঘটছে, তা সবই প্রকৃতির নির্দিষ্ট নিয়ম ও ব্যবস্থায় ঘটছে, তাহ'লে আমরা এই কথার সভ্যতা উপলব্ধি করতে পারব। মানুষের বুদ্ধির ক্ষমতা অত্যন্ত সীমিত। তাই, বোধ-শক্তি তার দুর্বলতাবশত: নিসর্গের এই ব্যবস্থার-সাথে নিজেকে খাপ খাওয়াতে পারে না। তথাপি তারপক্ষে এটা বঝতে পারা সম্ভবপর যে, বর্তমান আধ্যাদ্মিক নিমুন্তর থেকে একটি উচ্চতর ও স্থিরতর অবস্থাও রয়েছে। মানুষের পরম কাম্য হচ্ছে এই পূর্ণ व्यवशांकित निष्य छेलाजां कता, वदः मखदलद द'तन, वना मानुष्यत সাথে মিলে তা উপভোগ করা। এই উচ্চতর অবস্থাটি হচ্ছে আমাদের मन ও निमर्ग, এই দই-এর ঐক্যের সাক্ষাৎ জ্ঞান বা উপলব্ধি। इटक्क जामामित गर्व कर्म ७ প্রচেষ্টার উদিষ্ট গন্তব্য স্থল। যাতে অধিকাংশ মানুষ এই এক্যের জ্ঞানলাভ করতে পারে, তার জন্য সমাঞ্চ-ব্যবস্থা পরি-বর্তন করা উচিত ও তা সম্ভবপর। ম্পিনোজা ভেবেছিলেন যে, নৈতিক पर्नन, निका-बिखान, চिकिৎमानाञ्च, अयन कि कात्रिशति विष्णा (यथा---नजून

যায় আবিষ্কার) এগুলোর সাহায্যে মানুষের অবসর বৃদ্ধি করতে পারনে, চিন্তা করার ও এই ঐক্য উপসন্ধি করার স্থোগ-স্ববিধা বধিত হবে। সর্বাপেক্ষা প্রয়োজনীয় জিনিসটি হচ্ছে বুদ্ধিবৃত্তিটিকে নিরাময় রাখা এবং অদ্ধবিশাস, ঈর্ষাহেম প্রভৃতি আবর্জনাগুলোকে দূর করে, এই বোধ-শক্তিকে নিসর্গের প্রকৃত তম্বাট অম্রান্তভাবে উপসন্ধি করতে সমর্থ করা। শ্লিনোজা মনে মনে স্থির করলেন যে, তিনি এই যে মানবীয় সর্ব্বোচ্চ পূর্বতার ধারণায় উপনীত হয়েছেন, তাকে বাস্তবন্ধপ দেওয়ার জন্যে, তিনি সর্ব বিজ্ঞান ও সমাজ-ব্যবস্থাকে কাজে লাগাবার জন্য আপ্রাণ চেষ্টা কররেন।

ম্পিনোজার পূর্ণাঙ্গ দর্শন তাঁর "নীতিবিজ্ঞানে" পাওয়া যায়। দর্শনের কোন কোন মূল সিদ্ধান্ত মধ্যযুগীয় ধর্মযাজকদের বিরোধী প্রটেস্টেণ্ট্রের দর্শন থেকে গৃহীত হয়েছিল। কেট কেউ বলেন থে, শিনোজার মূলমতগুলো ইছদীদের ধর্মগ্রন্থ "কেরালা" থেকে ও মধাযুগীয় ইহুদী ধর্মপণ্ডিতদের দর্শন থেকে, নেওয়া হয়েছে। কিন্তু বিখ্যাত পণ্ডিত किউনো ফিশের¹ দেখিয়েছেন যে, এই ধারণা ভ্রান্ত: আসলে, স্পিনোজা নিজেই দেকার্তীয় তত্তভালোর যৌজিক অর্থাক্ষেপ বের করে, স্বীয় মূল বিদ্ধান্ত গুলোতে উপনীত হয়েছিলেন। ম্পিনোজা দুঢ়ভাবে বিশ্বাস করতেন ন্যে, যৌক্তিক বৃদ্ধির যথাযোগ্য প্রয়োগে ঈশুরকে জানা সম্ভবপর। আর এই বিশাসটি যে ইছদী ধর্মপণ্ডিতদের মতের একেবারে বিপরীত, তা বলা বাহুল্য। তাছাড়া, স্পিনোজ। মনে করতেন যে, ধর্মগ্রন্থলোর ঐতিহাসিক দৃষ্টিতে বিচার ও আলোচনা অত্যাবশ্যক। তাঁর এই অভিনতটিকে নিশ্চয়ই गर्ल्न न्जन ७ जार्निक वनरज र'रव। स्निरनाषा जवना वरनाहन य, ধর্মতের হার। মন ও চরিত্র উন্নত করতে হ'বে। তথাপি, তিনি এটাও বলেছেন যে, সত্য-নির্ণয়ের ব্যাপারে, ধর্ম-মতকে বুদ্ধির শিক্ষকরূপে গ্রহণ করা সঙ্গত হ'বে না। স্পিনোজ। বেশ স্পষ্টভাবে বুঝেছিলেন ও প্রচার করেছিলেন যে, সায়নুসু বা বিজ্ঞান হচ্ছে ধর্ম থেকে অত্যন্ত ভিন্ন রকমের দিনিষ। তাঁর এই মতটি ইহুদীয় প্রাচীন সাহিত্যে পাওয়া অসম্ভব। বরং এরকন বলাই সম্বত হবে যে, ম্পিনোম্বা যে যুগের নান্য, তার ভেতরই বর্ম থেকে বিজ্ঞানকে মন্তি দিয়ে, তাকে পৃথক করার দিকে প্রবর্ণতা ছিল।

¹ Kuno Fischer.

² Implication.

³ এই মন্তব্যটি বিশ্বাত পভিত ভিতেলব্যাত (Windelband)-এর ।

অনেকাংশে, স্পিনোজীয় দর্শনের বুল কথাগুলো দেকার্ডীয় দর্শবেরই <गोक्रिक विकास । **अहे क्षेत्रक, त्यकार्ज्ज निम्नुनिश्चि** करवकृष्टि वक **छेट्रार्थ-**যোগ্য। (১) সত্যকে জানার একমাত্র উপায় হচ্ছে বিচার-বৃদ্ধি; এবং এই বিচারের অমোধ প্রণালী হচ্ছে গাণিতিক পদ্ধতি। (২) চেতন দ্রব্য ও জড়ম্বর পরস্পর থেকে অত্যন্ত ভিন্ন রকমের জিনিম; প্রথমটির বুল ধর্ম হচ্ছে চিন্তা ও দিতীয়টির মূল ধর্ম বিস্তৃতি। (৩) প্রকৃতির ঘটনা-वनीत वार्थात जना, वन-विछात्नत्र नियमधानार यार्थहे वान शहन करत. উদ্দেশ্য-কারণতাবাদ পরিত্যাগ করতে হ'বে: সঙ্গে সঙ্গে এটাও বুঝতে হ'বে বে, জড় ও চেত্রনের মধ্যে পারস্পরিক পরিণামকারিতা অসম্ভব। ম্পিনোজ। এই মতগুলোকে পুঝানুপুঝভাবে বিচার করে, এগুলোর প্রকৃত অর্থ প্রকট করলেন। তদুপরি, তিনি এগুলোর সাথে নিজের কয়েকটি মতও জুড়ে, তাঁর গোটা দর্শনটি তৈরি করেছিলেন। এই স্বকীয় মত-श्वरनात गर्था, लेशुत-मध्यीय मछाँ विराम श्रम्भवान् । स्मिरनामात মতে, ঈশুর বে শুধু আমাদের বথার্থজ্ঞানের ব্যবস্থাপক, তা নয়: व्यक्तिष्ठ, यथार्थछारनत विषय्रश्रातात एडिज्र, म्रेशुरतत सान व्यक्तिय श्रक्तिक পূর্ণ-এমন কি, প্রকৃতপক্ষে ঈশুরই যথার্থ জ্ঞানের একমাত্র বিষয়। তাছাড়া, স্পিনোজ। বিশ্বাস করতেন যে, আবেগভর। ভঞ্জি দিয়ে, জীব केशुरतत नार्थ नाकां नःर्यानं श्वांभरनं नमर्थ । वनमा, न्यिताकांत्र मर्छ, এই আবেগ-ভরা ভক্তি বিচার-বন্ধিত নয়। বরং তা ছচ্ছে বিচার-যুক্ত প্রেম । ঈশুর-সম্বদ্ধীয় স্পিনোজার এই সকল নত্ন ধারণার উৎস হচ্ছে ম্পিনোঞ্চার ভাবাল স্বভাব। এদের বীজ তাঁর সমকালীন দার্শনিক চিন্তায় मृष्यां ।

তবু মোটামুটিভাবে বলা যায় যে, স্পিনোজা সম্পূর্ণ অভিনব চিন্তার উদ্ভাবক ছিলেন না। স্থাংবদ্ধ যৌজিক চিন্তন—এতেই স্পিনোজার বৃদ্ধির বৈশিষ্ট্য। কোন একটি ধারণাকে গ্রহণ করে, তার সম্বদ্ধে নিখুঁত তর্কশান্তীর প্রণালীতে শেষ পর্যান্ত বিচার করে নেখা, এতেই তাঁর বিশেষ নৈপুণ্য। তাঁর চিন্তায় নুত্ন কল্পনার বিজ্ঞলীচমক তেমন নেই। কিন্ত ধারণার পূর্ণাঙ্গ-বিকাশ সাধনে, তিনি যে প্রতিভার পরিচয় দিয়েছেন, তা খুবই অসাধারণ।

¹ Teleogical causality.

² Mechanics.

³ Intellectual love.

এরজন্য, বহু বুদ্ধিমান ও বিহান দার্শনিক তাঁর অজ্যু প্রশংসা করেছেন। তৰু মনে রাখা দরকার যে, বিভিন্ন ধারণার পৃথক পৃথকভাবে যৌক্তিক গভিতার্থ বার করার পরে, এগুলো গুটিয়ে পরস্পরের সাথে খাপ খাইরে. একটি পূর্ণাঙ্গ ও অসমগ্রস দর্শনের আকার দেওয়ার ব্যাপারে, এই যৌজিক বিশ্বেষণ পদ্ধতি তেমন ফলপ্রশু নয়। এক ধারণার পভিতার্ধের দিকে गम्मूर्न मृष्टि निवक तार्थान, रग्नाता धाना धाना धाना कित्न, वित्यवाः, হৃদয়ের আশা আকাণ্ডুক্ষা প্রভৃতির দিকে বাধ্য হয়েই কিছু অবহেলা করা হয় ; আর তারপর, এই সকল ভিন্ন ভিন্ন ধারণার নিকাশিত অর্ধগুলোকে পরস্পরের সাথে খাপ খাওয়ানো প্রায় অসম্ভব হয়ে ওঠে। স্পিনোজার पर्भात, श्वारा, এই क्विन योक्षिक श्वारित वनुगत्र वन्तः कराकि গুরুতর জটি এবং অসামপ্রস্য থেকে গেছে। অনুভবে যা কিছু পাওয়া যায়, বিজ্ঞান তার সবটুকু ঐক্যস্ত্রে বেঁধে, ভানার প্রয়াস করে; আর তা যতদর সম্ভব অল্প করেকটি মুলীভূত তত্ব বা নিয়মের সাহায্যে করার চেষ্টা করে। কিছ সত্যের স্বরূপ এত ছটিল যে, আমাদের গৃহীত মূল ধারণাগুলোর হারা তার আকলন সম্ভবপর নয়। হয়ত, বিশেষ বিশেষ ক্ষেত্রে, এইভাবে জ্ঞানের অনুেষণ সফল হতে পারে। কিন্ত যারা দার্শনিক চিন্ত। হারা এর বেশী কিছু আশা করেন, তারা স্পিনোজার নতন অল কয়েকটি ধারণা থেকে অ্রু করে, ডাইনে বামে না তাকিয়ে, শুধু যুক্তির একমুখী স্রোতে वृक्षित्क ठनटा निरम, मुख्डे थाकरा भागत्वन ना । क्षथम (थर्का यनि দার্শনিকের চিস্তা, বছমুখী ও ভেদের ভেতর অভেদ-দুর্শী এবং বিভিন্ন বিচারে সামঞ্জস্য সাধনে প্রয়াসী হয়, তাহ'লে দার্শনিক, হয়ত, বৈজ্ঞানিকের চেয়ে কিছু পূর্ণতর সভাের সদ্ধান পেতে পারেন। বলা বাছলা, न्निताका निष्कु गांत्व गांत्व युक्तित और गःकीर्न भव व्यक्त वाहेत्त আসতে বাব্য হয়েছেন। এর মানে এই যে, তাকিক স্পিনোঞ্চার চেরে **गानुष न्नित्माका** जत्नक राष्ट्र ।

দেকার্তীয় বুদ্ধিবাদের চেয়ে ম্পিনোঞ্চার বুদ্ধিবাদ অনেক বেশী স্পষ্ট ও নির্ভীক। প্রকৃতপক্ষে, ম্পিনোঞ্চা বিশাস করতেন যে, বিশ্বে এমন কোন পদার্থ নেই, যা বুদ্ধির আলোকে প্রকাশিত হবে না, এবং বুদ্ধি তার বিশুদ্ধ ধারণা ও সাক্ষাৎ অন্তর্দৃষ্টির সাহায্যে বিচিত্র জগতের সব কিছু পুঙ্ধানু-পুন্তুধভাবে জানার ক্ষমতা রাধে।

দেকার্থ ও ম্পিনোজা উভয়েই গাণিতিক-পদ্ধতি ব্যবহার করেছেন।
ক্মিল গাণিতিক পদ্ধতির ভেতর দুটি রকম বয়েছে। একটি রকমকে বরঃ

হয় সাংশ্রেঘণিক ও অপরটির নাম বৈশ্রেঘণিক। দেকার্থ তাঁর দেবার প্রায় সর্বত্ত জ্যামিতীয় বিশ্লেষণ-প্রধানী অবনম্বন করেছেন। এই পদ্ধতিতে সংশ্রেষণ প্রণালীর চেয়ে যুজির আঁটাআঁটি যে কম, দেকার্থ এটা ছেনেও. বিশ্বেষণ-পদ্ধতি এইছন্যে ব্যবহার করেছেন যে, এতে তিনি যে সিদ্ধান্তটি পাঠকের সামনে রাখতে চান, তা প্রথমে তিনি কিভাবে আবিফার করে-ছিলেন, তা স্পষ্টভাবে দেখানো সম্ভবপর হয়। স্পিনোজা কিন্তু সাধারণতঃ সংশ্রেষণীয় প্রণালীই ব্যবহার করেছেন। তাঁর বিচার-প্রণালী মোটামুটি এই রকম :--(১) প্রথমে ক্যেকটি লক্ষণ-বাক্যের ছারা তাঁর বক্তব্য শুরু হয়: (২) এগুলোর সাথে কয়েকটি স্বত:সিদ্ধ ও কয়েকটি স্বীকার্য বাক্য সংযোগ করা হয় ; (৩) তারপর মুখ্য বক্তব্য হিসেবে একটি বিধান বা প্রতিপাদ্য থাকে: এবং (৪) তারপর, এই বিধানটি যে সত্য, তা দেখাবার জন্যে পর পর কয়েকটি বাক্য থাকে—এই বাক্যগুলোর ভেতর, পরেরটির সত্যতা আগেরটির থেকে নির্ধারণ করা যায়—অবশা, এরজন্যে স্বত:সিদ্ধ বাক্যগুলিও কালে লাগে। যুক্তির এই চারটি প্রধান ধাপের পর, কয়েকটি অনুসিদ্ধান্ত⁴ থাকে—এইগুলো ৰুখ্য সিদ্ধান্ত থেকে, অ**থ**বা **এই** মুখ্য সিদ্ধান্ত প্রতিপাদনের জন্য যে সকল বিধান ব্যবহার করা হথেছে, সেগুলো থেকে সাক্ষাৎভাবে অনায়াসে নির্গত হয়। কোন কোন স্থান প্রস্থাবনা. পরিশিষ্ট এবং মন্তব্যের আকারে দীর্ঘতর আলোচনাও সন্নিবিই হয়।

বিশ্বের প্রত্যেকটি পদার্থই যদি গণিতশাজের বিচারে নির্ধারণ করা সম্ভবপর হয়, তা হলে বলতে হবে যে, যা কিছু বটে, তা অনিবার্যভাবেই যটে। মানুদের চিন্তা, সংকয় ও কর্মও এই নিরমের বাইরে যেতে অসমর্থ। স্মৃতরাং চিন্তা, সংকয় ও কর্মের ব্যাপারে, আমরা স্বাধীন নই ; অর্থাৎ আমার মলে যে বিশেষ চিন্তা বা ইচ্ছা জাগলো, অথবা যে বিশেষ কাজটি আমি এখন করলাম, সেই চিন্তা, বা ইচ্ছা বা কর্মের পরিবর্তে অন্য কোন চিন্তা, ইচ্ছা বা কর্ম হয়ত হতে পারতো, এ রকম বলা চলে না।

¹ Synthetic method and Analytic method.

² Axiom.

³ Postulate.

⁴ Corollary.

⁵ Introduction.

⁶ Appendix.

⁷ Remark.

শিলোদা সর্বপ্রকার পরিবর্তন এবং ঘটনা, এমন কি আধ্যাদ্বিক পরিবর্তনের ক্ষেত্রে বলবিদ্যার¹ নিয়ম প্রয়োগ করতে চেয়েছিলেন।

দেকার্থ শরীর ও মনের পারস্পরিক পরিণামকারিতা কি করে হতে পারে, তার কোন ব্যাখ্যা দিতে পারেননি। এই পারস্পরিক পরিণাম-কারিতা যে অবশ্যস্বীকার্য, এটা তিনি স্পষ্টভাবেই স্বীকার করেছেন। কিছ শেষ পর্যন্ত এই ব্যাপারে তিনি এটাও বনতে বাধ্য হয়েছেন যে, এই পরিপামকারিতা আমাদের বৃদ্ধির অগম্য। দেকার্ভের সমর্থকদের মধ্যে কেট কেট এই পরিপামকারিতা যে বাস্তবিকই আছে, তা মানেন নি। তারা বলেছেন যে, শরীর ও মন, এদের কোনটিই অপরের ওপর সাক্ষাৎ-ভাবে কোন পরিবর্তন ঘটাতে অসমর্থ : তবু এরা একে অন্যের পরিবর্তনের উপনক্ষ বা নিমিন্ত² হ'তে পারে, কিন্ত এরা এই পরিবর্তনের আসল কারণ নয়; আসল কারণ হচ্ছে ঈশুর। কিন্তু এইভাবে শরীর ও দনের পারস্পরিক পরিণামকারিতার ব্যাখ্যা দেওয়ার মানে হচ্ছে, এর কোন ৰ্যাখ্যা দেওয়া অসম্ভব, এইটাই স্বীকার করা। স্পিনোজা কিন্ত কোন সদু-ৰম্বকেই অনুপপন্ন বা অবোধ্য বলে মানেন না। তাঁর মতে, প্রকৃতির অলজ্যা নিয়মে কোন অনৌকিক অপ্রাকৃত শক্তি হস্তক্ষেপ করতে পারে দা। তাই, তিনি শরীর ও মনের পারস্পরিক পরিণামকারিতা এবং তার অনুপপত্তি, দেকার্তের এই দুইটি মতই প্রত্যাখ্যান করেন। অবশ্য, শরীর-মনের পারস্পরিক পরিণামকারিতার অবভাস অবশ্যস্থীকার্য এবং এই ব্দবভাসের একটি সতা হেতুও রয়েছে। তথাপি, একটু ভেবে দেখনেই বোঝা যাবে সে, এই পারম্পরিক পরিণামকারিতা একদিকে যেমন অসম্ভব. অপর দিকে তেমনি অনাবশ্যক। শরীর ও মন, একে অন্যের পরিণাম ষটায়, এটা মানার কিছুমাত্র প্রয়োজন নেই। কারণ, এর। আদৌ ভিন্ন বস্তু নয়, কিন্তু একই বস্তুর ভিন্ন ভিন্ন ভূমি থেকে পরিণুষ্ট স্বরূপমাত্র। একই বস্তুর দুটি ধর্ম—প্রসার বা বিস্তৃতি এবং চিন্তা বা চৈতন্য। এই একই বস্তু যুৰ্বন তার বিভূতি ধর্মের দিক্ থেকে বিবেচিত হয়, তখন তা শরীর ; আর যথন তা চৈতন্য-ধর্মের দিক থেকে বিবেচিত হর, তথন তা মন বা আৰা। দুই ভিন্ন ভিন্ন দ্ৰব্য পৰম্পাৰের পৰিণাম ঘটায়, এটা অসম্ভৰ। কারণ, এরপ ঘটনে, দ্রব্য দুটির অনস্ততা বা স্বাধীনতা এবং সঙ্গে সঙ্গে তাদের দ্রব্যথ-ও বঞ্চায় থাকবে না। তা ছাড়া, দ্রব্যের হিছ সংখ্যা

¹ Mechanics.

² Occasion, एका 8-"निविचमांहर छव चवाचारिन्"

তার স্বাধীনতা ও দ্রব্যাহের বিবাতক। দ্রব্যের বছম অসম্ভব। অন্ত এক ঈশুরই একমাত্র দ্রব্য। পরিবর্তন-ও এই ঈশুরের-ই ধর্ম; অভীর বস্তর অবস্থান্তর-ও মানসিক বস্তর অবস্থান্তর; এই দুটি একই অবশ্যন্তর অগৎ-পরিবর্তনের এপাশ ওপাশ মাত্র। কোন বিশিষ্ট জড়-ব্যক্তি ও কোন বিশিষ্ট চেতন-ব্যক্তি, উভরেই একই অষম অগৎকারণের পরিবর্তনশীন অস্থায়ী অবস্থা মাত্র। অগৎ-কাবণাট কিন্ত নিচেল স্থায়ী ও অনন্ত। পরিবর্তনের অবশ্যন্তবন্ধ এবং সন্তার একম, যান্ত্রিকতাবাদ এবং সর্বেশুরবাদ ; এগুলো হচ্ছে স্পিনোজা-দর্শনের মূল ধারণা। বস্তর বহুম, বিশিষ্টবন্ধ-ব্যক্তির অন্য-নিরপেক্ষতা, এচ্ছিক স্থাধীনতা, নূতনের অভিব্যক্তি, এবং বিশ্ব স্থানীর উদ্দেশ্য-মূলকতা, এসবগুলো স্পিনোজার মতে প্রান্তি মাত্র।

2. জব্য, ভণ এবং প্রকার⁸

দ্রব্য শুধু একটিই এবং তা জনন্ত। তা জনন্ত কেন, কেনই বা তা এক । উত্তর এই যে, দেকার্তের মতন স্পিনোজা-ও স্বাতস্ত্র্য বা জন্য-নিরপেক্ষতাকেই দ্রব্যের স্বরূপ-লক্ষণ বলে মানেন। "আমি দ্রব্য বনজে তাই বুঝি, যা নিজ সন্তাতেই সন্তাবান, যা নিজের ধারণার হারাই বোধগম্য, জর্বাৎ যার ধারণা জন্য কিছুর ধারণার সাহায্য-বাভিরেকে করা যেতে পারে"; আর যা সম্পূর্ণভাবে স্থ-সাপেক্ষ, তার কোন সীমা বা অন্ত থাকতে পারে না; কারণ, তার সীমা থাকলে, যে জন্য বন্ধর সন্তার হারা তা সীমাবদ্ধ হয়, নিজের সীমার ব্যাপারে, তা দেই জন্য বন্ধর সাপেক্ষ হ'তে বাধ্য। স্থতরাং, দ্রব্যের এই স্থ-সাপেক্ষতা থেকে তার জ্বীমতা জথবা জনস্থতা নির্ধারিত হয়। জার এই জনস্ততা থেকে

সেই বস্তুই দ্রব্য, যা অন্য কিছুর ওপর নির্ভর করে না, বরং মার ওপর অন্য সব কিছু নির্ভর করে, যা কারোর হার। কৃত না হয়ে, অন্য সব কিছুর কারণ, যার সিদ্ধির জন্য তৎপূর্ব সিদ্ধ অন্য কিছু স্বীকার করার প্রশোজন নেই, কিছু যা সৎ বলে প্রতীয়মান সকলবস্তুরই পূর্ব-সিদ্ধরণে অবশ্যস্বীকার্য—তাই হচ্ছে শুদ্ধ, মৌলিক, সৎ এবং তা'ই হচ্ছে স্ব-পর সব কিছুর কারণ।

¹ Mechanism.

² Pantheism.

³ Substance, Attributes, and Modes.

এইভাবে শিলোজ। বিশ্বের জনাদি কারণটিকে সর্ব সংবস্তর সাথে জভাত নিকট ও নিবিভ সহতে সংবস্ধ করেছেন। প্রাচীন এলিরাটিক্স্লের ছতন তিনি এই মূল কারণটিকে আমাদের অপূর্ব নানা দোলে দুই জগৎ-থেকে বাইরে টেনে এনে, অ্দুর উর্চ্চে প্রাণহীন মহিমা ও শুচিতার আকাণে ছুঁড়ে কেলেন নি। তাঁর মতে, সর্ববন্ধর জভাতারে বে-সভা জাছে, যার প্রসাদে এরা সভাবান্, যা এদের স্রষ্টা ও ধারণকারী, তাঁই হচ্ছে দ্রব্য। সর্ব বন্ধর, মূল কারণ বলে, শিলোজা এই দ্রব্যকে ঈশুর জাম দিয়েছেন। অবশ্য, তিনি জানতেন বে, এই শব্দ হারা খ্রীষ্টানরা যা বোঝেন, তিনি তার থেকে অত্যন্ত ভিন্ন প্রকার পদার্থ বোঝেন। তাঁর নিকট, ঈশুর মানে বিশ্বাতীত কোন এক চেতন অসাধারণ শজিশানী ব্যক্তি নন, কিন্ত ঈশুর মানে অসীম ও চরম সন্তা মাত্র, যা হচ্ছে সর্ব-বন্ধর হৃৎপিণ্ড বা প্রাণকেক্স।

ঈশুর থেকে জগৎ কেমন করে আগে? ঈশুর জগৎ অষ্টি করেছেন, এমন নর; জগৎ অভাবত: ঈশুর থেকে নি:স্তত¹ হয়, তাও নয়। কিছ যেমন ত্রিভুজের অভাব ঝেকে অনিবার্যভাবে নিগমিত² হয় যে, তার কোণগুলোর সমষ্টিগত পরিমাণ হচ্ছে দুই সমকোণের সমান, তেমনি এই বিচিত্র জগৎ ঈশুরের অরূপ খেকে অনিবার্যভাবে নির্গত হয়। জগৎ ঈশুরের বাইরে এগে তার ঝেকে পৃথকভাবে অবস্থান করে, এরকম ভাবা ভুল। কিছ জগৎ সর্বদা ঈশুরের সাথে সংবদ্ধ হয়ে তাঁতেই বিদ্যমান। থেহেতু জগৎ অনোর অর্থাৎ ঈশুরের আশ্রয়ে থাকে, তাই তা নিজাপেক নয়। ঈশুর জাগতিক সর্ববন্ধর অন্তঃষ্বিত হতু,² তিনি বিশ্বাতীত বিশ্বস্থা নন, কিছ তিনি হচ্ছেন প্রকৃতির মূল প্রকৃতি বা স্বভাব॰।

ক্ষপুরের বাইরে কিছুই নেই; স্থতরাং তার ক্রিরা কলাপ বাইরের কোন অদমনীর শক্তির প্রভাবে ঘটে না। তাঁর কর্ম জন্য-নিরম্ভিত নর। তিনি তাঁর কৃতির স্বাধীন কার্ণ, অর্থাৎ স্বীয় স্বভাব ছাড়া জন্য কিছুর প্রেরণার তিনি কিছুই করেন না, তিনি যা কিছু করেন, তা স্ব-সভার স্বাভাবিক নিয়ম অনুসায়ে করেন।

¹ Emanates.

² Follows.

³ Reason.

⁴ Natura naturans, and not natura naturata.

খভাব ধারা অনিবার্যভাবে নিয়ন্ত্রিত হওরা, এই অন্তনিয়ন্ত্রণ কি একটি অপূর্ণতা বা ন্যুনতা নয় ? না । বরং চঞ্চল, অনিরত ও অনিশ্চিত মনোবৃত্তি একটি মন্ত বড় অবগুণ; এবং পূর্ণস্বভাব ঈশুরে ভার কোন স্থান নেই। স্বাধীনতা এবং অন্তনিয়ন্ত্রণ একই অর্থের বাচক । প্রকৃত স্বাধীনতা একদিকে অনিয়ন্ত্রিত চঞ্চল ইচ্ছা এবং অপরদিকে পরাধীনতা, এই দুয়েরই বিরোধী।

কোন ভবিষ্যৎ উদ্দেশ্য সিদ্ধির জন্য কাজ করা, এটাও ঈশুরের সভাবের সাথে থাপ থায় না। উদ্দেশ্যপ্রণোদিত কর্ম জনন্ত ও পূর্ণ-সভায় আরোপ করনে, তাকে তদ্বাহ্য কোন প্ররোজনের সাপেক করা হবে, এবং যা পাওয়ার জন্য ঐক্সপ কর্মে প্রবৃত্তি মানা হয়, অসীম সভায় তার অভাব স্বীকার করতে হবে। যে-সভা কোন উদ্দেশ্য-সাধনের জন্য কর্মে প্রবৃত্ত হয়, তা অপূর্ণ হতে বাধ্য। ভগবৎ-প্রবৃত্তির হেতু আর ভগবৎ সভার হেতু অর্ধাৎ তাঁর শক্তি এবং স্বরূপ-ধর্ম একই। তিনি নিজেই নিজের কারণ । ঈশুর কর্ধনো ছিলেন না, এরূপ কয়না স্থ-বিরোধী। কারণ, ঈশুর আছেন এই কথা না ভেবে, তাঁর কথা ভাবাই য়ায় না। ঈশুরের ধারণার ভেতর, তাঁর অন্তিজের ধারণাও গভিত রয়েছে। নিজেই নিজের কারণ হওয়ার মানে অবশান্তব-ভাবে বর্তমান থাকা, অর্ধাৎ অনপনেয় সভার অধিকারী হওয়া। "নিত্য" এই শব্দের হারাও ঐ একই অর্ধ বাক্ত হয়। নিত্যন্ত মানে স্বরূপ-সভা, অর্ধাৎ যে-সভা নিত্য বস্তুর স্বরূপ থেকে স্ববশান্তবভাবে (যৌক্তিক নিয়্রের) নিঃস্ত হয়।

অনন্ত দ্রব্যের সাথে সান্ত বিশিষ্ট পদার্থ-ব্যক্তিগুলোর যে-সম্বন্ধ, তা শুধু নিরপেক্ষ ও সাপেক্ষের সম্বন্ধ নয়, অথবা কারণ ও কার্যের, কিংবা এক ও বহু, অথবা সমগ্র ও অংশের সম্বন্ধ নয়, অধিকন্ধ এই সম্বন্ধটি হচ্ছে জাতি ও ব্যক্তির (অথবা সামান্য ও বিশেষের), এবং নিবিকল্প ও স্বিকল্পের । যার সীমা আছে, অর্থাৎ যাতে কোন কিছুর নিমেধ বা অভাব আছে, তাকে (অর্থাৎ সর্ব বিশিষ্ট ও স্বিকল্প পদার্থকে) অনন্ত সন্তার শ্বরূপ থেকে দুরে স্বিদ্ধে রাধতে হবে। কারণ, অনন্ত-সন্তাহ হচ্ছে নিমেধ-গদ্ধহীন চরম-অন্তিম্বের বাচক। বিকল্প বা বিশেষণ কোন

¹ Causa sui.

[:] Universal and Particular.

³ Indeterminate and Determinate.

এখন পর্যন্ত স্পিনোজা-দর্শনের যে-সকল সিদ্ধান্তের বর্ণনা দেওয়া হল, সেগুলো সংক্ষেপে এই:—

দ্ব্য — ইম্পুর — প্রকৃতি বা বিশু। দ্রব্য ও ইম্পুরের এই সমীকরণ দেকার্থই করেছিলেন। অবশ্য, তিনি তাঁর এই মত সর্বদা আঁকড়ে ধরে থাকতেন না। প্রদানা নামক অপর একজন রহস্যবাদী চিন্তক বুদ্দানিশৈকত্বাদের অথবা ইম্পুর ও বিশ্বের সমীকরণের প্রায় কাছাকাছি এগেছিলেন। স্পিনোজা এই দুটি মতেরই পূর্ণতা সম্পাদন করে তাদের এক্য সম্পাদন করেবেন।

কিন্ত স্পিলোজ। অনন্তকে সর্ব পদার্থের 'নিত্য স্বরূপ' এবং 'উৎপাদক-কারণ', এই দুটি নায়ে অভিহিত করে, এমন একটি কথা বলনে, যা বুদ্ধির পক্ষে হলম করা কঠিন। বুদ্ধিকে বলা হচ্ছে সাস্ত সর্ব পদার্থ দ্রব্যে আছে, আর এরই অর্থ হচ্ছে দ্রব্য-থেকে তাদের নি:সরণ হয়—ঈশুরথেকে পদার্থ-সকল নির্গত হয়, এর অর্থ হচ্ছে এই যে, ঈশুরে তারা থাকে। থাকা আর নি:স্থত হওয়া, এ দুটির মানে কি করে এক হতে পারে? এই কথা বুঝাবার জন্যে স্পিনোজা গণিতের সাহায় নিয়েছেন। একটি ত্রিকোণের যে বিবিধ ধর্ম তার স্বরূপথেকে নি:স্থত হয়, সেগুলো ঐ ত্রিকোণেই দিহিত থাকে; তেমনি জগতের পদার্থ সকল ঈশুরথেকে নি:স্থত হলেও, ঈশুরেই নিহিত থাকে। সাধারণ দৃষ্টিতে স্পিনোজার এই মত ল্লান্ত বলেই মনে হবে। এখানে 'যৌজ্ঞিক হেতু''ই ও 'কার্যের কারণ' এই দুটি ধারণা যে পরস্পর থেকে জিয়া, তা ভুলে বাওয়াতেই এই ল্লান্ত ঘটছে বলে মনে হয়। স্পিনোজা এ রকম ভাবলেন কেন । অবশ্যা, হেতু ও কারণের ভেতর

¹ Determinatio est negatio.

² Mystic thinker.

³ Reason.

⁴ Ground.

কিছু সাদৃশ্য আছে। তথাপি, তারা কি একই পদার্থ ? স্পিনোজা ব্যবশা এ দুটিকে এক বলে ভেবেছেন। তাঁর মত এই যে, বুজিশাল ও গণিতে যে এক বিধান থেকে অপর বিধানের সমনুগমন হয়, সেটাই কারণথেকে কার্টের উৎপত্তির মূল স্বরূপ। গণিতের বিধানগুলো যখন, পর পর, একটি থেকে আর একটি নির্গত হয়, তখন ঐ নির্গমন অবশ্যন্তব। অথচ, তার জন্য কারো ইচ্ছা-প্রযম্পের আবশ্যকতা নেই। তথু তাই নয়। অধিকন্ধ কারো ইচ্ছা বা অনিচ্ছা হারা এই নির্গমন বা সমনুসরণের বিন্দু যাত্র-ও হাস হয় না। স্পিনোজা ভেবেছিলেন, বিশ্বের সব বস্তু উপুরের সাথে ঐ রকম গাণিতিক সম্বন্ধে সংবদ্ধ।

অন্যান্য শান্তের তুলনায়, গণিতের বিধানগুলো অত্যন্ত বিবিক্ত ও একেবারে নি:সন্দির্ম। দর্শন শান্ত্র-ও এই স্পষ্টতা ও নি:সন্দির্মতা অর্জন করার জন্যে, গণিতের অনুসরণ করতে চেয়েছিল। কিন্ত উৎসাহের আতিশয্যে, দর্শন-শান্ত্র এই নি:সন্দির্মতার আদর্শে পৌছবার চেষ্টাতেই সন্তুষ্ট থাকেনি; অধিকন্ত সর্ব-ব্যাপারে গণিতের স্বনুকরণ করে, তার অনুচরই হয়ে গেল।

রা স্বর্রের সাথে আমাদের যে পরিচয় হয়, তা সাক্ষাৎভাবে তার সন্তাবা স্বরূপের সাথে হয় না ; কিন্তু তার কোন শুণের মাধ্যমে এই পরিচয় ঘটে। দ্রব্য মানে "বুদ্ধি দ্রব্যস্থ যে-পদার্থটিকে দ্রব্যের স্বরূপ বলে উপলব্ধি করে, তা।" যে দ্রব্যের যত বেশী সত্তা, সেই দ্রব্যে তত বেশী গুণের সমাবেশ। স্কৃতরাং অনন্ত অথবা চরম সত্তাবান দ্রব্যে অনন্ত-সংখ্যক গুণ আছে। এদের প্রত্যেকটিই দ্রব্যের স্বরূপ প্রকটকরে। কিন্তু এদের ভেতর, শুধু দুটি গুণ আমাদের জ্ঞানপথে দেখা দেয়। এ দুটিকে মানুঘ তার নিজের ভেতরেই দেখতে পায়। গুণ দুটি হচ্ছেচিন্তা বা চৈতন্য এবং বিস্তৃতি। যদিও মানুঘ ঈশুরকে অর্থাৎ বিশ্বের একমাত্র দ্রব্যকে শুধু চেতন ও বিস্তৃত দ্রব্য রূপেই বুর্বতে পারে, তথাপি ঈশুরসম্বন্ধে তার এই ধারণা শুন্ট ও যণাযোগ্য। গুণ দুটির স্বরূপ এ রকম যে, এদের প্রত্যেকটিকেই অন্যটির ধারণা ছাড়াই ভারা যায়; তাই, এরা পরম্পর থেকে বিবিক্ত এবং পরম্পরের কোন অপোক্ষার্যার্থ না। ইশুর সর্বতোভাবে অনন্ত—তাঁর অনন্ততা অত্যন্ত নিরপেক্ষ। গুণগুলিও সেই সেই জাতীয় পদার্থসকলের ভেতর অনন্ত। অর্থাৎ বর্ত্ত

¹ Consequence.

কেতন পদার্থ আছে, তাদের মধ্যে, ঈশুরের চৈতন্য হচ্ছে অনম্ভ; এবং বিস্তার-বুক্ত যত পদার্থ আছে, তাদের ভেতর ঈশুরের বিস্তৃতি হচ্ছে অনম্ভ।

ध्य न्ट्रिक्, या निवित्यम, जात्र जावात्र छन वा धर्म कि करत শাকতে পারে ? গুণগুলো কি শুধু বৃদ্ধির হারাই দ্রব্যে আরোপিত হয়. ना, তাদের জাতু-নিরপেক সত্তা-ও আছে ? এই প্রশু নিয়ে, স্পিনোঞা-দর্শনের পণ্ডিতদের ভেতর অনেক বিতর্ক হয়ে গেছে। হেগেল ও এর্ডমান্ মনে করেন যে, গুণগুলো দ্রব্যের স্বরপ্রহির্ভূত পদার্থ ; বৃদ্ধিই ফ্রব্যে সেগুলোকে আরোপ করে : এগুলো জ্ঞাতার জ্ঞান-শক্তির আকার¹ মাত্র; স্বরূপতঃ, দ্রব্য চিং-ও নয়, বিস্তৃত-ও নয়; শুধু বুদ্ধির কাছে, মব্য এই বিশেষণ দুটি হার। বিশেষিত হয়ে অবভাগিত হয় এবং এই পুটি বিশেষণ না নাগিয়ে, বুদ্ধি দ্রব্যকে জানতে অথবা ভাবতেই পারে না। স্পিনোজীয় গুণের এই বৌদ্ধিক আকারীয় ব্যাখ্যা স্পিনোজা-লিখিত একটি পত্রের ওপর প্রতিষ্ঠিত। এই ব্যাখ্যার বিরোধ-কারীদের মধ্যে বিখ্যাত দর্শন-পণ্ডিত কিউনো ফিশের একজন। বিরুদ্ধ দল বলেন যে. ষ্ণণগুলে। দ্রব্যকে জানার জাতৃনিষ্ঠ প্রকার মাত্র নয়; এগুলো দ্রব্যের বান্তবিক ধর্ম ; তথু তাই নয়-এরাই দ্রবোর স্বরূপ ; তাছাড়া, বৃদ্ধিবাদী স্পিনোঞ্চার মতে, বৃদ্ধি বা যুক্তি যা যেরপভাবে না জেনে পারে না, তা সেইভাবে বাস্তবিকই আছে, অর্থাৎ যা যুক্তিযুক্ত. তাই সতাবান। অবশ্য, ম্পিনোজা-দর্শনের সাধারণ ভূমিকা থেকে দেখতে গেলে, দিতীয় ব্যাখ্যাতাদের মতটি প্রথমোক্ত ব্যাখ্যাতাদের তুলনায় অধিক সমর্থনীয় বলে মনে হবে; কারণ, ম্পিনোজার দর্শনে, জ্ঞাত্-সাপেক্ষডার কোন ম্বান নেই। তবু অস্বীকার করা চলে না যে, এই দুই বিভিন্ন ব্যাখ্যার মলে রয়েছে স্পিনোজার নিজেরই একটি অন্তানিহিত হল। তিনি যে শ্টি পরস্পর-বিরোধী উদ্দেশ্য ছার। দার্শনিক বিচারে চালিত হয়েছেন, ভাদের বিরোধ তাঁর দার্শনিক বিচারেও প্রতিফলিত হয়েছে। গুণের नक्ष निरंज शिरम, जिनि या 'बुक्ति' कथी है नावशांत करतरहन, जा নেহাৎ নিরর্থক নয়। চৈতন্য ও বিশ্বৃতি এই শুণ দুটি পরস্পরের বিরোধী; এরা যদি পরম জবোর বান্তবিক ধম হয়, তা হলে, ঐ দ্ৰব্যের নিবিশেষতাই তিরোহিত হয়ে বাবে। বাতে তা না হয়, এই

^{1 .}Forms of the understanding.

ভিদেশ্যে গুণের লকণে বুদ্ধি শব্দের স্বাবেশ করা হরেছে। কিছ

বাবার অন্য দিকে, স্পিনোজা প্রমন্তব্যের স্বানুস্যুত্তা-ও রক্ষা করতে

চান। এই জন্য, তিনি গুণগুলোকে স্পষ্ট ভাষার জাতৃ-জনিত ধর্ম

বলে নির্দেশ করতে পারেন না। স্পিনোজার ভাষ্যকাররা তাঁকে যতটা

স্ববিরোধমুক্ত এবং ঐকান্তিক মত পোষণকারী বলে মনে করেন, আসলে

স্পিনোজা হয়ত তা নন। কিউনো ফিশের আরো বলেছেন যে,

ইশ্বরের গুণগুলো হচ্ছে তাঁর শক্তি। যদি আমরা 'কারণ' বলতে সেই

অনবরোধ্য কিছ গতিশুন্য শক্তি বুঝি, যার জোরে একটি মূল সত্য

তদনুগামী অন্যান্য সত্যের প্রতিষ্ঠা করে, তা হলে, কিছ ফিশেরের এই

মতও সমর্থনযোগ্য।

বিভৃতি ও চিষের ভেদ যেনন দ্রব্যে না রেখে, তার নিমুন্তরে গুলে রাখা হয়েছে, তেমনি বিশেষ বিশেষ শরীর ও মন এবং বিশেষ বিশেষ গতি ও চিন্তাগুলোকে আরও একন্তর নীচে সরিয়ে দেওয়া হয়েছে। পৃথক্ পৃথক্ বিশিষ্ট পদার্থসকল সর্বপ্রকার নিরপেক্ষতা থেকেই বঞ্জিত। বিশিষ্ট সসীম ব্যক্তিসকল নিষেধ বা অভাবের ভারে ভারাক্রান্ত; কারণ, যে কোন বিশেষেই কোন একটি নিষেধ অন্তর্ভুক্ত; ব্যক্তিগুলোর ভেতর. যা পরামার্থত: সত্য বা বান্তব, তা হচ্ছে ঈশুর। সান্তব্যক্তিগুলো অনন্ত দ্রব্যের বিশেষ বিশেষ পরিবর্তনশীল অবস্থা মাত্র। স্ব-স্বরূপে, এরা কিছুই নয়। কারণ, ইশুরথেকে পৃথকভাবে তাঁর বাইরে কিছুই সন্তার অধিকারী নয়। অনন্তের সাথে সম্বন্ধভাবে বিবেচিত হলেই, অর্থাৎ অনন্তের অবস্থারূপে বিবেচিত হলেই, এর। সন্তার অধিকারী হয়। স্ব-স্বরূপে নয়, কিন্তু নিচ্ছের থেকে ভিন্ন ঈশুরে থাকে বলে ধারণা করলেই, এদের সম্যক ধারণা হয়। এরা ভাগবত গুণগুলোরই বিশেষ বিশেষ পরিনাম মাত্র।

বিস্তাবের পরিপাম ও চিষের পরিপাম—এই তাবে অবস্বাগুলোর দুটি প্রধান শ্রেণী বা ভাতি আছে। বিস্তাবের সর্বাপেক্ষা বেশী গুরুত্বান অবস্থা হচ্ছে দুটি: (১) স্থিতি ও প্রতি। আর চিষের অবস্থাগুলোরও দুই রকম ররেছে: (১) বুদ্ধি বা বিচার এবং (২) সঙ্কর। অবস্থাগুলো বিশিষ্ট ও স্বর্কাল-স্থারী সন্তার অন্তর্ভুক্ত। প্রকৃতির মূল প্রকৃতিতে এদের

¹ Mode.

² In itself.

³ Natura naturans.

কোন স্থান নেই। শিনোমা ভগবানকে সর্ব অবস্থার ওপরে অর্থাৎ সভল ও বৃদ্ধি, তথা স্থিতি ও গতির উদ্ধে তুলে রেখেছেন। প্রকৃতির প্রকৃতি সহমে আমরা যেমন বনতে পারি যে, তাঁর মরাপের¹ ভেতরেই সভা নিহিত থাকে, সর্ব বিশিষ্ট পদার্থের সমষ্টিরূপে যে-জগৎ, তার गश्रक किन्त राज्यकम वना करन ना। गान्त वन्नत गश्रक अक्रिक रायम 'আছে' বলা চলে, আবার অপর দিকে তেমনি তার সম্বন্ধে 'নাই' এই রকমও বলা সম্ভবপর। আর এটাই হচ্ছে তাদের কাদাচিৎকদের² অর্থ। কাদাচিৎকতা মানে স্বেচ্ছাচার বা নিয়মশুন্যতা। প্রকৃতপক্ষে, জাগতিক यहेगान गर्वभाष भूषान्भूषालात, वाजिक्यशीन नियस्त राता व्यवगाखर-ভাবে নিয়ন্ত্ৰিত। যে কোন সাস্ত পদাৰ্থ-ব্যক্তি অথবা ঘটনার অন্তিছ ও ক্রিয়া তদনুরূপ অপর একটি সান্ত পদার্থ বা হটনার হার। নিয়ন্তিত 🖰 আবার এই নিয়ামক কারণটির অন্তিত্ব এবং ক্রিয়া অপর একটি সান্ত অবস্থার হার। জনিত। এইভাবে, নিরবধি-ধারায় সান্ত অবস্থা মাত্রই কার্যকারণ নিগড়ে আবদ্ধ—এই ধারার ভেতর কোথাও ফাঁক নেই 📝 কার্যকারণ ধারা অনন্ত বলে, দৃশ্যমান জগতে কোথাও প্রথম অথবা শেষ কারণ বলে কিছু নেই। সাস্ত কারণ মাত্রই হিতীয় শ্রেণীর কারণ— প্রথম বা আদি কারণ হচ্ছে এর ওপরের স্তরে এবং তা স্বয়ং ঈশুর া নীচের স্তরে, সাস্ত অবস্থামাত্রই কারণ-পরম্পরার নীর্দ্ধ ও অনস্ত শৃখালে বাঁধা—এতে কোথাও বিশুমাত্র আকস্মিকতা ইচ্ছা-মতন নির্বাচন, जर्थता **উ**त्मिनाम्नक প্রণোদনের অবকাশ নেই। या यে-ভাবে আছে বা ষটে, তা অন্যভাবে থাকতে বা ঘটতে পারে না।

কার্য্য-কারণ-শৃঙ্খলার দুটো বিভাগ আছে: (১) বিন্তৃতির অবস্থাবিশেষ, আর তা বিন্তৃতিরই অপর এক অবস্থা বিশেষের হারা ছনিত;
(২) চিষের অবস্থা-বিশেষ; আর তা চিষেরই অন্য অবস্থা-বিশেষের হারা
উৎপন্ন হয়—প্রত্যেকটি পদার্থ-ব্যক্তি যে অপর ব্যক্তির সাহায্যে অন্তিষ
লাভ করে, তা তৎশ্লেণীয় হওয়া অত্যাবশ্যক। এই দুই কার্যকারণ-প্রবাহ
পরশারের পাশাপাশি সমান্তর্গনভাবে চলে—কোন প্রবাহই অন্য প্রবাহে
হস্তক্ষেপ করতে অথবা কোনরকম পরিণাম ঘটাতে অসমর্থ; গতি শুধু
গতিই উৎপন্ন করতে পারে, অন্য কিছু নয়; মনের অবস্থা বা বৃত্তি, অন্য

¹ Essence.

² Contingency.

বৃত্তি ছাড়া আর কিছুই অন্তিমে আনতে পারে না ; শরীর কখনও মনে কোন বৃত্তির জনক হয় না; মনও তেমনি কোন শারীরিক ক্রিয়ার উৎপাদনে অসমর্থ। তবু, বিভৃতি ও চিম্ব ত আর পরস্পর বিভিন্ন দুটি দ্রব্য বর, কিন্ত একই দ্ৰব্যের বিভিন্ন গুণ ব। ধর্মাত্র: অতএব আপাত দৃষ্টিতে या १९४क ७ गमाचतान मृहि गांत्रभा-युक्त कात्रन-शांत्रा वटन मटन इस, जा আসলে একই ধারা ; শুধু দুটি ভিন্ন দিক খেকে দৃষ্ট হয় বলে, তা বিভিন্ন আকারে দেখা দেয়। বিশ্বতির দিক থেকে যা কতকগুলো গতির পরম্পরা বলে প্রতীয়মান হয়, তাই চিছের দিক থেকে দেখলে, কতকগুলো মানসিক বৃত্তি বা ধারণার ধার। বলে লক্ষিত হয়। আছা মানে কোন জীবন্ত শরীরেরই ধারণা ; আর শরীর ব। গতি মানে বিন্তৃতি-युक्त अपन अकि अमार्थ वा षठेना, या कान मानिक वृष्टि वा शांत्रवात অনুরপ। এমন কোন মানসিক ধারণা নেই, যদনুগ একটি শারীরিক অবস্থা নেই; এমন কোন শারীরিক অবস্থাও নেই, একই সময়ে যার নিজানুরূপ কোন বৌদ্ধিক ধারণা নেই। অর্ধাৎ প্রত্যেক পদার্থ একই गटक क्ए मंत्रीत ७ वर्ष, जावात जाय। वा मन् वर्ष - गकन बिनिष्दे চেত্রন বা প্রাণযুক্ত। প্রকৃতির এই সার্বত্রিক নিরম মানুবের ক্ষেত্রেও প্রযোজ্য। "আমাদের শারীরিক ক্রিয়া¹ ও নিষ্ক্রিয় অবস্থাসকলের ক্রম এবং মানসিক ক্রিয়া ও নিষ্ক্রিয় অবস্থাগুলোর ক্রম স্বরূপত: পরম্পরের সমকালীন।"4

জড় ও চেতনের সম্বন্ধটি যে কি, তা নির্ধারণ কর। স্পিনোজা-দর্শনের একটি মন্ত বড় সমস্যা। জড়জগৎ ও মনোজগতের ভেতর অবিচ্ছিন্ন অনুরূপতা বা সমনুগামিতা আছে এবং তদুপরি তাদের দ্রব্যগত ঐক্যও বিশ্যমান—এই মতের সাহাব্যে উক্ত সমস্যা সমাধানের চেষ্টা হচ্ছে দার্শনিক চিন্তার একটি গুরুত্বপূর্ণ স্থানের অধিকারী, এমনকি এই চেষ্টা সমর্থনবোগ্য ধলেই মনে হবে। তবু, স্পিনোজা যে-ভাবে এই সমাধানের চেষ্টা করেছেন, তার সম্বন্ধে স্বতঃই ক্যেকটি আপত্তি ওঠে। প্রত্যেক শারীরিক বটনার অনুরূপ একটি মানসিক বৃত্তি আছে, আবার প্রত্যেক মানসিক বৃত্তির অবৃদ্ধা এই মতের বিরুদ্ধে যে আপত্তি

¹ Actions.

² Passions.

³ In nature.

⁴ Ethics, Prop. 2 schol.

ওঠে, শিলোধা তা দুর করার কিছুমাত্র চেষ্টা করেন নি। তেমনি শরীরের সাথে গতির এবং মনের সাথে চিন্তার সম্বন্ধটির স্বরূপ কি. এবং শরীর ও মনের সাথে অন্তিছের বা সন্তার সম্বন্ধ কি, এসব কথারও শিনোত্বা কোন স্পষ্ট এবং সোপপত্তিক¹ উত্তর দেন নি। কেউ কেউ যে স্পিনোজার দর্শনে জড়বাদের দিকে একটি ঝেঁাকু দেখতে পান, তাও একেবারে অকারণ নয়। তার নিকট, শরীরত্ব ও সতা প্রায় একই অর্থের বাচক। স্বতরাং জড়বম্ব যতটুকু সত্তার অধিকারী হতে পারে, বন ও মানসিক বুত্তি তার থেকে বেশী সন্তার দাবী করতে পারে না। তাছাড়া, কেউ কেউ দেখিয়েছেন যে, স্পিনোঞ্চার দর্শনে অবস্থা-ব্যক্তিগুলোর সভা এবং গুরুষ এই দুটোর প্রতি বিশেষ আকর্ষণ রয়েছে। যে অধ্যতম তিনি প্রতিপাদন করতে চেয়েছেন, কিছু পরিমাণে তাঁর ঐ কাবে এই আকর্ষণ সাহায্য করলেও, আসলে এই আকর্ষপটি উক্ত অধ্যবাদের বিয়োধী। न्निताका य-ভाবে मन ও ধারণার সম্বন্ধটি निर्धात करात हो। करताकन, তাতে এই প্রবর্ণতা স্থম্পষ্ট। কারণ, তাঁর মতে, মন বা আত্বা হচ্ছে কতকগুলো ধারণার সমষ্টি। কিন্তু সাধারণ লোকের বিশ্বাস এই যে, মন ৰা আত্মা হচ্ছে এমন একটি বস্তু, যা তার বিশিষ্ট অবস্থা বা ৰারণাগুলোর পেকে ভিন্ন হয়েও, তাদের মালিক, যা ধারণাগুলোর আশ্রয়, যা তথু তাদের गगष्टि नग्र । किन्न म्लिटनांका এই तक्य प्रवाहक जाहा वा यन चीकांत्र করেন নি। তাঁর কাছে দেকাতীয় ''আমি চিন্তা করছি'', এই কথাটি একটি নির্ব্যক্তিক চিন্ত। মাত্রে পর্ববসিত হয়েছে। থেহেতু অসীমের অনন্যসাধারণ দ্রব্যম্ব আছে, অতএব বিশিষ্ট আম্বাগুলোর দ্রব্যম্ব থাকা অসম্ভব। অবশ্য, আত্ব। যে দ্রব্য, এর পক্ষে যুক্তি এই যে, তাতে অহংছ অর্থাৎ স্ব-প্রকাশ চৈতন্যের একটি একছবোধ আছে। কিন্তু আছাকে যদি কতকগুলি ধারণা বা বৌদ্ধিক বৃত্তির ঘটপাকানো একটি সমষ্টি বলে ভাবা যায়, তাহলে এই অহংখের কোন পান্তা পাওয়া যাবে না। দীব বা विश्विष्ट जाना न-मजात मजावान वतन मतन हत्र वर्ते, किन्न जा जनसमराजन বিখাতক। তাই, কোন কোন দার্শনিকের দৃষ্টিতে অহয়বাদ চৈপিক श्वतमान्वारमत्र वाकारत राची रमत्र, वात मन वा वाषा कठकश्वता वोष्टिक-বৃত্তিতে বা ধারণায় পরিপত হয়।

¹ Intelligible

² Materialism

³ Spiritual atomism

শিনোজা অনন্ত বা অসীম অবস্থা বলে একটি নতুন রকমের পদার্জ কল্পনা করেছেন। এই কল্পনা তাঁর মূল দর্শনের সাথে বিছুটা বিসংগত; আর তিনি এই কছনাটিকে বিশেষ কোন কাজেও লাগাননি। যে-সকল বাক্যে ম্পিনোজা এই কল্পনাটির বর্ণনা দিয়েছেন, সেগুলো বুঝতে পারা কঠিন। এ সম্বন্ধে কিউনো ফিশেরের¹ ব্যাখ্যা এই। অনন্ত-অবস্থাকে সর্ব বিশিষ্ট অবস্থাগুলোর একটি অুসংবন্ধ সমষ্টি বলে বুঝাতে বুঝাতে হবে। সাস্ত व्यवद्यात नमष्टि दरन्छ, नमष्टि कि छ निष्क व्यन्छ। এই व्यन्छ व्यवद्या दर्ष्ट्य विश्व অর্ধাৎ সর্বব্যষ্টির সাকলা, বিদ্ধ এই সাকলো ব্যষ্টিদের বিশিষ্টরূপ যে-বিশুডি অধবা চিত্ত, সেই ক্লপটি থাকে না, শুধু তাদের সর্বসাধারণ ক্লপটি থাকে; সর্ব গতি ও স্থিতির সাকল্যে পাওয়। যায় অনম্ভ ছড়সতা এবং সর্ব ধারণা অর্থাৎ অন্ত:করণ-বৃত্তির সাকল্যে পাওয়া যায় অনস্ত চিৎ-সতা। সর্ব চেতদ-ব্যষ্টির সমাহার হচ্ছে যেন একটি অনম্ভ বন্ধি। এটাই ঐশুরিক বৃদ্ধি। আমাদের ব্যষ্টি-মন এই ঐশুরিক বুদ্ধির অংশ। কিন্ত এর অর্ধ এমন नग्न (य. जमश्र जः नीिं जः मध्यत्नात अकता नमात्वम माता। वाष्टि-मन ঈশুর-বিদ্ধির অংশ, একধার অর্থ শুধু এই যে, অংশটি অংশীর ওপর নির্ভব্ন করেই অন্তিত্বান । আমরা যথন বলি যে, আমাদের মন এটা কিংৰা ওটা প্রত্যক্ষ করছে, তখন আসলে উশুরে এটা কিংবা ওটার ধারণা রয়েছে, শুধ একথাই বলা হচ্ছে। অবশ্য, ঈশুরের অনন্ত স্বরূপে এসকল ধারণা থাক। সম্ভবপর নয়। কিন্তু মানব-মনের সার-পদাধরপে ঈশুর যেভাবে ঐ মনে প্রকট হয়েছেন, দেই প্রকটরূপেই এ সকল ধারণা ঈশুরে বর্তাতে পারে।

সংক্ষেপে এটাই হচ্ছে স্পিনোজার ঈশুরতদ্ব । এখন তাঁর মন

3. यानव-७वु

জ্ঞান ও এবণা: অনেকবার বলা হয়েছে যে স্পিনোদার নতে প্রত্যেক বস্তুই একদিকে মন এবং অপরদিকে শরীর, একদিকে ধারণা, আবার অপরদিকে ধারণার বিষয়। শরীর ও আদ্বা বা মন হচ্ছে আসলে

¹ Kuno Fischer

² Doctrine of God

³ Mind

⁴ Man

শুটি ভিন্ন গুণের দিকথেকে পরিদৃষ্ট একই পদার্থের দুটি ভিন্ন রূপ। প্রতরাং বানব-মন হচ্ছে মানব-শরীরের ধারণা। নিজের শরীরের পরিশাম উপলব্ধি করা মানে নিজেকে জানা। শরীরে যা যা ঘটে, সেই সবই মনে প্রতিকলিত হয়। অবশ্য, প্রত্যেক শারীরিক ঘটনা যথাযোগ্যভাবে ও পুরোপুরিভাবে মনে প্রতিকলিত হয় না। মানুযের শরীর যেমন অসংখ্য ক্রুদ্র ক্রের ছারা গঠিত, তেমনি মানুষের মনও অসংখ্য ধারণার ছারা গঠিত। মানুষের মন ও ইতর প্রাণীদের মনে যে উৎকর্ষের বিভিন্নতা দেখা যায়, তা তাদের শারীরিক উৎকর্ষের বিভিন্নতারই অনুরূপ। বে শরীরের গঠন যত বেশী জটিল এবং যত বেশী রকমের প্রতিক্রিয়া করতে সমর্থ, সেই শরীরের সাথে জড়িত আছা বা মন তত বেশী উন্নত এবং তত বেশী উচ্চ জ্ঞানলাভে সমর্থ।

এলিরাটিক্স্দের মতন যাঁর। শুদ্ধ সন্তাকে পরিদ্ণ্যমান পরিবর্তনশীল ও বৈচিত্রাময় জগৎ থেকে পৃথক বলে মনে করেন, তাঁর। শুদ্ধ সন্তাকে জানার উপায় এবং জগৎকে জানার উপায় এই দুটির মধ্যেও একটি জাতিগত পার্থক্য মানতে বাধ্য হন। জগতের বছবিধ বস্তব্যক্তিগুলোর জ্ঞান এবং ঐ জ্ঞানের করণ বা উপায়কে ম্পিনোজা কল্পনাই নাম দিয়েছেন; আর সর্বব্যাপী এক মাত্র সৎ-তন্ত যে-দ্রব্য, তাকে জানার উপারটিকে বৃদ্ধি এই নাম দিয়েছেন। কল্পনা মানে সাক্ষাৎ বা পরন্পরায় ইন্দির ছারা জনিত ধারণা। এটা অপুর্ণ, অন্পষ্ট, অবিবিক্ত ও

¹ The theory of psycho-physical indentity.

² Imagination.

³ Intellect.

रशानरबर्ता । এ बक्त बावनाव (शतक निकर्षन शक्कित हाता य-विशातभा रेखित हा, जा, बदः हेक्किय-गः त्वम ७ न्युक्ट-म्लक वनिक्ख, এ সবই করনার অন্তর্ভি। ইন্দিয়ক প্রত্যক্ষে বিষয় হচ্ছে শ্রীরের পরিণান বিশেষ। জ্ঞানের এই প্রাথনিক তরে, বাহ্য বন্ধ, নিজের শরীর প্রভৃতি সম্বন্ধে মন যে জ্ঞান আহরণ করে, তা অত্যন্ত অবিবিক্ত বা বিনিশ্র ও খণ্ডিত । উদাহরণস্বরূপ, বাষ্প পদার্থ থেকে উষ্ণতা নামক কিছু ज्रांग, এবং **मंत्रीत (थेटक किছু ज्ञांग এक সাথে मित्न** यांग्न, जात नन এদুটি অংশকে পৃথক করতে পারে না। এই জন্য, এ রকম ধারণাকে বিমিশ্র বলা হচ্ছে। তা ছাড়া, এরপে ধারণা বা মনোবৃত্তি অপূর্ণ হতে বাধ্য। তাব'লে যে এরূপ ধারণা মিথ্যাই ছবে, এমন কোন নিরম নেই। অবশ্য, ধারণাটি যে পূর্ণাঞ্চ নয়, তা না জেনে, ঐ ধারণাটিকে যদি পদার্থের পূর্ণাঞ্চ ধারণা বলে মনে করা হয়, তাহলে কিন্ত ধারণাটি মিথ্যা হয়ে পড়ে। বহু ব্যক্তির সাধারণ-ধর্মের বিধারণা,⁵ উদ্দেশ্যের কল্পনা, ঐচ্ছিক স্বাধীনতার কল্পনা —এগুলো নিধ্যা ধারণার কয়েকটি मुश्रा छेपारतन । गामानाीय विशातना ये दिनी वाष्ट्रिक छ निक्षे इत. ততই তা অম্পষ্ট ও অবিবিক্ত হয়ে পড়ে। ব্যক্তির বৈশিষ্ট্য, বৈচিত্র্য বা বিভেদ কেটে-ছেটে সামান্যীয় বিধারণা তৈরি করা হয়। এতে বেশ বোঝা যায় যে, সত্যের আকলনে সামান্যীয় বিধারণার উপযোগিত৷ অত্যন্ন। সামান্যীয় ধারণা, তার কোন প্রতীক, অধবা তার বাচক কোন শংল প্রভৃতির সাহায্যে আমর। যে-ছাতীয় জ্ঞান আহরণ করি, তা তথু করনার পর্যায়েই পড়ে, এতে সত্যের উপলব্ধি হতে পারে না। তেমনি উদ্দেশ্য ও তদান্দক্ষিক অন্যান্য কল্পন। নির্থক, এমনকি অনিষ্টকর। আমরা ভাবি যে প্রকৃতির সামনে যেন করেকটি আদর্শ মনশ্চিত্র শ্নো বিলম্বিত হয়ে আছে, আর প্রকৃতি সেগুলোকে বান্তবায়িত क्तात (ठहे। ठानिता यां एक : श्रकुं जित्र धरे (ठहे। गरून श्राह्म वर्ष যদি আমর। মনে করি, তা হলে এসব বস্তুকে আমর। সুন্দর বা পূর্ণ এই আধ্যা দিই; আর যদি মনে করি যে, প্রকৃতির এই চেটা বিকল

¹ Confused.

² Abstraction.

³ Concept.

⁴ Mutilated.

⁵ General concepts.

হয়েছে, তা হলে আমন্ত্রা এইরূপ বস্তুতক অপূর্ণ বা কুৎসিত এই নাম দিয়ে থাকি। এ সকল মূল্য-জ্ঞাপক ধারণা হচ্ছে কল্পনা-রাজ্যের অন্তর্গত। ঐচ্ছিক স্বাধীনতার ধারণাটিও তথৈব। যার জোরে আমাদের ইচ্ছা **দিমন্ত্রিত হয়, তার অজ্ঞান ধাকাতেই আ**মর। ঐচ্ছিক স্বাধীনতায় বি**শুা**স করি। স্বাধীন সঙ্কর বা ইচ্ছা নামক পদার্থটি আসলে একটি নিকৃষ্ট ৰারণা মাতে। সম্ভৱ বলতে আসলে কয়েকটি বিশিষ্ট কাম্ব করার ইচ্ছা ছাড়া আর কিছুই নয়। সঙ্কল্প নামক কোন প্রকৃত বস্তু নেই, এটি একটি অবান্তৰ বয়না-জাতীয় পদার্থ। এই কথাটি ভূলে যাওয়াতেই, সাক্ষরিক স্বাধীনতার ধারণাটি উৎপত্ন হয়। এই ধারণার উৎপত্তির অপর একটি কারণ এই যে, আমরা যখন কোন ক্রিয়া করি, তখন ঐ ক্রিয়া ও তার প্রেরণা-দায়ক ধারণাগুলোর সম্বন্ধে সচেতন থাকি; কিন্তু তার আসল কারণগুলোর সম্বন্ধে আমাদের কোন জান থাকে না। তৃষার্ত শিশু মনে করে যে, সে নিজ থেকেই জল খেতে চায়; আর অত্যন্ত ভীত মানুষ যথন বিপদের মুখ থেকে পালিয়ে যায়, তথন সে মনে করে যে, তার এই পলায়ন তার স্বাধীন ইচ্ছার দ্বারাই প্রণোদিত হয়। পাধরের যে-খণ্ডটি পাহাডের ওপর থেকে নীচে গড়িয়ে পড়ছে, তার যদি জ্ঞান থাকতো. তা হলে সেও নিজেকে স্বাধীন ক্রিয়ার কর্তা বলেই ভাৰতো ।

বিচার-জনিত সত্য এবং পূর্ণজ্ঞানেরও তারতম্য আছে; অন্ততঃ, তাদের মাত্রাগত দুটি ভেদ স্বীকার কর। আবশ্যক: (১) অনুমান, অর্থাপতি প্রভৃতির হারা আহত যৌজিক জ্ঞান এবং (২) স্বতঃসিদ্ধ সাক্ষাৎ অনুভব-জনিত যৌজিক জ্ঞান। হিতীয় প্রকার জ্ঞানের বিষয় হচ্ছে দর্শনের মূল তত্বগুলো, এবং প্রথম প্রকার জ্ঞানের বিষয় হচ্ছে তাদের থেকে নিঃস্থত তত্ব-সকল। প্রজ্ঞা বা বিচার-বুদ্ধি নিচ্চুট্ট বিধারণা ব্যবহার না ক'রে, কিছু সামান্যের ধারণার সাহায্যে পদার্থের তত্ব বুরতে চায়। জাতি বা শ্রেণী বলে কোন বাজ্ঞবিক পদার্থ নেই বটে, তবু কোন শ্রেণীর অন্তঃপাতী ব্যক্তিগুলোতে একটা কিছু বাজ্ঞবিক সাধারণ ধর্ম থাকে। আর বিচারবুদ্ধি এইগুলোকে কাজে লাগায়। শরীর মাত্রেরই একটি সাধারণ ধর্ম আছে; কারণ, শরীরগুলো বিজ্ঞতিরই প্রকার বিশেষ। তেমনি সর্ব মন ও ধারণার সাধারণ ধর্ম এই যে, এরা সবাই চিষের প্রকার বিশেষ। জার পদার্থ মাত্রের

1 Rational Knowledge

সাধারণ স্বভাব এই যে, তারা ভাগবত দ্রব্য ও তাঁর গুণগুলোর বিভিন্ন প্রকার বা রকম। এবং "যা সর্বানুসূত, যা অংশেও আছে, অংশীতেও আছে, তার ধারণা পূর্ণ না হয়েই পারে না ।" বিস্তৃতি, চিন্তা ও ঈশুরের শাশুত ও অনম্ভ স্বরূপের ধারণাগুলো যথাযোগ্য ও পর্বাপ্ত। প্রত্যেক বিশিষ্ট সংবন্ধর যথোচিত ধারণায় ঈশুরের ধারণাও গভিত থাকে। কারণ, কোন বিশিষ্ট বস্তুই ঈশুর থেকে পৃথকভাবে থাকতেও পারেনা, আর ঈশুর থেকে পৃথকভাবে তার সম্বন্ধ সম্যক ধারণাও করা যায় না। 'ঈশুর-বিষয়ক হলে, যে-কোন ধারণাই সত্য।' দ্রব্য এবং তার গুণগুলোর ধারণা অন্য ধারণার সম্বন্ধ ছাড়া নিজ স্বরূপেই বোঝা অথবা সাক্ষাৎভাবে জানা সম্ভবপর। তাই, এই ধারণাগুলো অন্য-নিরপেক্ষ, মৌলিক ও স্বতঃসিদ্ধ।

এইভাবে জ্ঞানের তিনটি প্রকার, মাত্রা বা শক্তি পাওয়া গেল।

যথাক্রমে এইগুলো হচ্ছে (১) ঐস্রিমিক অর্থাৎ কাল্লনিক ধারণা,

(২) বিচারবৃদ্ধি ও (৩) প্রত্যক্ষানুভূতি । বিতীয় ও তৃতীয় প্রকার জ্ঞান

অবশাস্তবভাবে সত্য। আর মিথ্যা থেকে সত্যের পার্থক্য নির্ণয়ের জন্য,

এই দুই প্রকার জ্ঞানই আমাদের একমাত্র উপায়। আলো যেমন নিজেকে
ও অন্ধকারকেও প্রকাশ করে, তেমনি সত্যও নিজের এবং মিথ্যার

নির্ণায়ক । সত্য মাত্রই নিশ্চরাশ্বক এবং নিজের সাক্ষী। পর্যাপ্ত জ্ঞানে,

বস্তসকল ব্যক্তিরপে বিবেচিত হয় না; কিছু তাদের পরম্পরের ভেতর

যে অবিচেছ্দ্য সমন্ধ আছে, এবং তারা যে জগতের হেতুভূত অধিষ্ঠান
থেকে নিত্য-নির্গত হয়, এই পরম সত্যের দিক থেকেই তারা তথন

বিবেচিত হয়ে থাকে। শাশুত তত্ত্বের দৃষ্টিতেই বিচারবৃদ্ধি সর্ববন্ধ প্রত্যক্ষ

অন্যান্য বিষয়ের চেয়ে হৃদয়াবেগ⁸ সম্ব**দ্ধে, স্পিনোজার ম**ত **দেকার্তীয়** মতের ওপর বেশি নির্ভর করে। কিন্তু অন্যান্য ব্যাপারে যেমন, এখানেও তেমনি, স্পিনোজা অধিকতর যুক্তিদার্চ্য ও ক**র**না-লামবের প্রযম্ম করেছেন

¹ Sensuous or Imaginative representation.

² Reason.

³ Immediate intuition.

⁴ Criterion.

⁵ Necessary.

⁶ Eternally deduced.

⁷ Sub specie aeternitatis.

⁸ Emotion.

बदः তাতে বেশ সকলকামও হয়েছেন। স্পিনোদ। মনে করেন যে, দেকার্থ এই বিষয়ে অত্যন্ত সুক্ষাবিচার অবতারণা করেও নিশ্চিত মীমাংসায় উপনীত হতে পারেননি: এই বার্থতার প্রধান কারণ হচ্ছে তাঁর স্বাধীনতা-বিষয়ক শ্রান্ত ধারণা। সিপনোজার পূর্ববর্তী লেখকরা হাদয়াবেগ সমহের প্রকৃত স্বরূপ নির্ণয়ে ব্রতী না হয়ে, এগুলোর নিন্দা ও ঠাটা-বিজ্ঞপ ক'রে. এগুলো খাবের মহা দুর্ভাগ্যের কারণ বলে বিলাপ করেছেন। স্পিনোজা কিন্ত হৃদয়াবেগগুলোকে অখন্য নাম দিয়ে পরিহাস করে উভিয়ে দিতে রাজী ছননি। বরং তিনি ওগুলোকে নৈস্গিক নিয়মের সাহায্যে বুঝবার চেষ্টা করেছেন। বুণা, রাগ, লোভ প্রভৃতি মনোবৃত্তিগুলোকে তিনি অবগুণ মনে না করে, মানব প্রকৃতির একটি অবশান্তব (যদ্যপি ক্লেশকর) অঞ্চ বলে নেনেছেন। উষ্ণতা ও শৈতা, বজু ও বিদ্যুৎ প্রভৃতির যে-রকম कार्यकात भीय जानेगा (मध्या ह्य, श्रमयात्व ग्रंथित न्या क्षेत्र जानेगा বাঞ্চনীয়। মন হচ্ছে একটি সসীম ও সবিশেষ পদার্থ। তাই, তা নিজের অন্তিম ও ক্রিয়ার জন্য অন্যান্য সসীম বম্বর ওপর নির্ভর করে এবং তাদের সম্বন্ধ ব্যতিরেকে মনের স্বভাব বোঝা অসম্ভব। প্রকৃতির সাধারণ প্রবাহে মন যখন জড়িত হয়, তখন তার থেকে নানারকম অপূর্ণ ধারণ। অনিবার্য-ভাবে নি:স্তত হয় এবং এই সকল ধারণা থেকেই মনে পরাধীন অবস্থ। অর্থাৎ হাদয়াবেগগুলো উৎপন্ন হয়। স্থতরাং, সদীমতা ও নিষেধ এই দটির হার। অবচ্ছিন্ন হওয়াতেই মন হাদয়াবেগগুলোর মালিক হয়।

আকসিক অথবা কাদাচিৎক¹ ও বিনাশশীল পদার্থের ধ্বংস, তার বহির্ভুত কোন কারণের হারা সংঘটিত হয়। কোন পদার্থই নিজ থেকে আপনা আপনি নষ্ট হয়ে যায় না। প্রত্যেক জিনিমই যথাসাধ্য নিজের অন্তিম্ব অক্ষুণ্ণ রাখার জন্য চেটা করে থাকে। স্বান্তিম্ব বজায় রাখার এই মৌলিক প্রচেটা প্রত্যেক বস্তুর স্বরূপ বা স্বভাবের অন্তর্বর্তী। এই প্রচেটা যথান মনের ধর্ম বলে বিবেচিত হয়, তখন তাকে সংকর বা এমণা বলা হয়। আর যখন প্রযম্ভকে মন ও শরীরের মিলিতভাবে ব্যাস্ক্রান্তি ধর্ম বলে মনে করা হয়, তখন তার নাম হয় ক্ষুধা, স্পৃহা বা লালসা । জ্ঞানমুক্ত সপৃহাকেই সংকর বলে। আমরা যা চাই বা

¹ Contingent.

² Conatus.

³ Will.

⁴ Desire, Cupidițas.

আকঙ্ক। করি, তাকেই "ভাল" অথবা "হিতকর" বলি। একথা ঠিকানর বে, কোন জিনিদ ভাল বলে আমরা তা চাই। বরং আমরা যা চাই, তাকেই ভাল বলা হয়। স্পিনোজা আকাঙ্কা ছাড়া হৃদয়াবেগের আরে। দুটি মূল শ্রেণা মেনেছেন। এদুটো হচ্ছে স্থাও দুঃখা। যা আমাদের শরীরের ক্রিয়াশন্তি বাড়ার, তা ভাবলেই, আমাদের আছার চিন্তাশন্তি বাড়ে এবং আছা সানন্দে তার কথা ভাবে। "স্থা" মানে মানুদের পূর্ণতর অবস্থায় পরিবর্তন, আর 'দুঃখ' মানে ন্যুনতর অবস্থায় পরিবর্তন।

দেকার্ৎ মূল ছাট ভাবাবেগ মেনেছেন। স্পিনোজা এগুলোর সংখ্যা কমিয়ে উপরিবণিত তিনটি প্রধান শ্রেণীতে পরিণত করেছেন। হাদিক ভাব এদেরই সংযোগবিয়োগে গঠিত হয়। মূল তিনটি হৃদয়াবেগ থেকে অন্যান্য স্পয়াবেগগুলোকে নি:স্ত করার সময়, স্পিয়নাজা মাঝে মাঝে খুবই কৃত্রিম কষ্ট-কল্পনার আশ্রয় নিয়েছেন। তবু অধিকাংশ স্থলে, এই নি:সরপের কাছটুকু তাঁর বেশ নিপুণ ও সূক্ষ্য বিচারশক্তির পরিচয় দেয়। মনোবিজ্ঞানের দিক থেকে, এগুলোর বেশ মূল্য আছে; দু-একটি উপাহরণ দেওয়া হচ্ছে। যাতে স্থধ হয়, তা আমাদের সতা বৃদ্ধি করে, আর যা দু:ধদায়ক, তাতে আমাদের সন্তার হাস হয়। তাইতে, আমরা স্থ্^{ধকর হৃদয়াবেগের কারণগুলো} সংরক্ষণের চেষ্টা করি ও তাদের দিকে সহজেই আমাদের ভালবাসা ধাবিত হয়। তেমনি আমরা দু:**ধজ**নক ভাবাত্বেগের কারণগুলো দূর করার চেটা করি, আর তাদের প্রতি সহজ্বেই আমাদের ঘূণা বা ছেম উৎপন্ন হয়। "সুখের সাথে তার বাহ্যকারণের ধারণা সংযুক্ত হ'লে, তাকে প্রেম বা ভালবাসা বলে, তেমনি দু:খের সাথে তার বাহ্যকারণের ধারণা সংযুক্ত ধাকলে, তাকে ছেঘ বা ঘূণা বলে।" যে সকল কারণে, আমাদেয় প্রেমাম্পদের সতা বাড়ে বা কমে, সেগুলো আমাদের ওপরও অনুরূপ পরিণাম ঘটায়। এইজন্য যা প্রেমাম্পদের আনন্দবর্ধক, তা আমাদের ভাল লাগে, আর যা আমাদের প্রেমাম্পদের দু:ধের কারণ হয়, তার প্রতি আমরাও বিষেষ ভাবাপর হই । প্রেমাম্পদের সুখ-দু:খে আমাদের সুখ-দু:খ হয় । বিছেমের বস্তর ব্যাপারে অবশ্য এর বিপরীত অবস্থা। যাকে দেখতে পারি না, তার সৌভাগ্যে আমারদর দু: । হয়, আর তার দুর্ভাগ্যে আমর। উৎকুর হয়ে উঠি। যদি কোন ব্যক্তির প্রতি আমাদের কিছুমাত্র ভাবাবেগ উৎপন্ন না হয়, তাহলে কিন্তু আমরা অনিচ্ছাকৃত অনুকরণের দারা তামের স্থ-দু:থের প্রতি সহানুভূতি দেখাই। একদিকে ষেমন আমরা সর্বপ্রকার দু:খ খেকে ৰুক্তি পেতে চাই, তেমনি অনুকম্পা বা দরা থেকেও ৰুক্ত হতে চাই।

कार, मत्रा राज जानता भारताथकाती जवीद जानात द्वन मृत क्रतात क्रमा প্রবৃত্ত হই। ভাগাষানদের প্রতি ঈর্ষা এবং দুর্দশাগ্রন্তদের প্রতি অনুকল্পা এই দুটরেই মূল হচেছ প্রতিষ্পিতা বা প্রতিস্পর্বা। স্বভাবত: মানুষ ঈর্ঘা-थेतारा⁴ ७ **थे**त्रविष्क्षी । विष्क्ष मश्**ष्क**रे जनाएक ছোট वरन जारत । **टिंगिन जानवामा जनाटक वर्छ करत एमटिं जात निरम्द প্र**ि जनुतारगंत পরিণতি হচ্ছে অহংকার অথবা মিধ্যা আছ-তৃপ্তি। দেঘ, ইর্ঘা, অহংকার বা আমতৃধি, এগুলো অকুত্রিম নমুভাব থেকে অধিক শাষ্টভাবে দৃষ্টি-গোচর হয়। সম্মানের জন্য অপরিমিত ইচ্ছার অপর নাম হচ্ছে উচ্চকাঙ্কা। অন্যকে খুশি রাধার ইচ্ছাকে যদি যথাযোগ্য সীমার ভেতরে আবদ্ধ রাখা যায়, তাহলে লোকে একে নমুতা, ভদ্রতা ও বিনয় প্রভৃতি নামে প্রশংসা করে। উচ্চাভিলাঘ, বিলাসিতা, মাতলামি, লোভ এবং কামলিপ্সা, এগুলোর বিপরীত কোন ভার্বাবেগ নেই। কারণ, পানাহারে কারণ, এগুলো মনের কোন আগমাপায়ী অবস্থা নয়। বরং এগুলো হচ্ছে আত্মার এমন একপ্রকার সক্রিয় শক্তি, যার হারা পূর্বোক্ত দুর্গুপগুলো শান্ত ও সংযত রাখতে পারা যায়। পরে, স্পিনোজা এই গুণগুলোর সম্বন্ধে, ''মনোবল'' এই শিরোনামায় কিছু আলোচনা করেছেন। দৈন্যভাব হচ্ছে একপ্রকার দু:খানুভৃতি। এটা আমাদের দুর্বলতা ও অক্ষমতার জ্ঞান থেকে উত্তত হয়। এর বিরুদ্ধ ভাব-বিকার হচ্ছে আম্বতৃষ্টি¹। দীনতা এবং আত্বতট্টি এই দুটি ভাবের সাথে এই লান্ত ধারণাটি জড়িত ধাকে যে, স্থ্ৰকর বা দ:খকর যে রকম কাজই আমরা করি না কেন, তা মেচ্ছাপ্রণোদিত श्राहे कति । दिना जारित गारि यथेन आमता आमारित पृ:थेकनक वा স্থাকর ক্রিয়াকে খাধীন ইচ্ছাবশতঃ করি বলে বিশ্বাস করি, তথন গোটা ভাবাবেগটিকে অনুশোচনা বলা যায়। যথন কোন অতীত ঘটনার ফল কি হবে, অথবা ভবিষ্যৎ কোন ঘটনা পরে ঘটবে কিনা—এরপ সন্দেহ থাকে, তথন ঐরপে অতীত বা ভবিঘাৎ ঘটনার চিন্তা থেকে একপ্রকার ক্ষণস্থায়ী সুধ বা দু:ধ উৎপন্ন হয়—এরই অপর নাম হচ্ছে আশা বা ভয়। ভয়মিশ্রিত আশা এবং আশাবিরহিত ভীতি বলে কিছু নেই। কারণ, যার মনে সন্দেহ থাকে, সে নিশ্চয়ই এমন কিছু একটা কল্পনা করছে, যা প্রত্যাশিত ব। আশস্কিত ঘটনার বিরোধী। সন্দেহের

¹ Self-satisfaction.

কারণ দুর হ'লে, আশা দুচ্বিশ্বালে, এবং তীতি হতাশার পরি**ণড হ**য়। ভাবাবেগের বিষয় অথবা কারণ যত বিভিন্ন শ্রেণার হতে পারে, ভাবাবেগও তত বিভিন্ন শ্রেণীর বলে মানতে হবে। যে সকল ছালয়াবেগ ঠিক ঠিক চিত্তের নিষ্ক্রিয়-অবস্থা¹ নামের উপযুক্ত, সেগুলো ছালা, ন্পিনোমা সঞ্জির অথবা প্রেরণাদায়ক কয়েকটি হাদয়াবেগও স্বীকার করেন। যেশৰ আবেগ সুখাৰক কিংবা ইচ্ছা-প্ৰধান, তথু ঐগুলোই এই শ্ৰেণীর অন্তর্ভু । पु: थ- थ्रशन चार्वि श्वरतारक এই ध्विगीत वारेत त्रांश हरताह । এগুলো মনের চিন্তাশক্তি কমিয়ে অথবা একেবারে থামিয়ে দেয়। অন্ত:করণের যে সকল প্রবৃত্তিজনক অথবা প্রেরণাদায়ক উদাত্ত হাদিকভাব আছে, দেগুলোকে ম্পিনোজা মানসিক-তেজ বা মনোবল² এই সামুদায়িক নামে অভিহিত করেছেন। এইরূপ তেজ বা মনোবলের দুটি প্রকার আছে: (১) আদ্মিক-বীর্ম, এবং (২) উপারতা । আমাদের বুজিসকত ইচ্ছা বর্বন নিজ মজনের সাধন ও রক্ষণে নিয়োজিত হয়, তথন এই মনোবন বা তেজ আত্মিক বীর্যক্রপে দেখ। দেয় : আর যখন তা আমাদের সমশ্রেণীর জীব বে মানুঘ তার সাহায্যে ব্যবহৃত হয়, তখন তা উপারতা এই আখ্যা পায়। প্রত্যুৎপর্মতিত্ব এবং মিতাচার⁵ প্রথমশ্রেণীর তেজের উদাহরণ। নম্রতা ও দয়াশীলতা হচ্ছে দিতীয় শ্রেণীর তেন্তের উদাহরণ।

(গ) আচরণ-বিষয়ক দর্শন: ম্পিনোজার নীতিবিজ্ঞান তিনটি ধারণার সমীকরণের ওপর প্রতিষ্ঠিত। ধারণা তিনটি হচ্ছে পূর্ণতা, সন্তা ও ক্রিয়াশীলতা। যে-বস্তু যতবেশী ক্রিয়াশীল, তা তত বেশি পূর্ণ, এবং তত বেশি সন্তার মালিক। কিন্তু যথন কোন বস্তু তার বহিঃছ অথবা অন্তঃছ কোন ঘটনার পূর্ণ অথবা পর্যাপ্ত কারণ হয়, কেবল তথনই তাকে পুরোপুরি-ভাবে ক্রিয়াশীল বলা চলে। আর ঐ বস্তু যদি উক্ত ঘটনার আদে কারণ না হয়, তাহবে, অথবা যদি শুধু তার অংশতঃ কারণ হয়, তাহলে, ঐ বস্তুকে সম্পূর্ণ অথবা অংশতঃ নিহ্কিয় বলতে হবে। যে কারণের স্বরূপ দেখে তৎকার্যটি স্পাই ও বিবিক্তভাবে জানা সম্ভবপর, সেটিই হচ্ছে পর্যাপ্ত বা পূর্ণ কারণ। মানুষের মন চিত্ত-গুণেরই একটি বিশিষ্ট প্রকার

¹ Passion.

² Fortitude.

³ Vigour of soul.

⁴ Magnanimity.

⁵ Temperance.

বা তরক্ষাতা। মানসবৃত্তি বা ধারণা যথাযোগ্য হলে, মনকে সক্রির বা ক্রিয়াশীল বলা যার। আর অন্ত:করণের নিম্ক্রিয়-ভাব বা অবস্থাগুলো শবিক্তিয় কতক্গুলো ধারণার মিশ্রণে গঠিত। বাহ্যবন্ধ মনে যে সকল নিম্ক্রিয় পরিণাম ঘটার, সেগুলো এই অবিবিক্ত ধারণার অন্তর্গত। মনের স্বরূপ হচ্ছে চিন্তান অথবা চিন্ত; চিন্তা বা চিন্তন হচ্ছে মনের আসল ধর্ম ; সংক্রে যে শুধু জ্ঞানের ওপর নির্ভর করে, তা নর, কিন্তু তা মূলত: জ্ঞানের সাথে অভেদাপর্যন্ত বটে।

হাঁ-কার ও না-কার অর্থাৎ অন্তিবিধান ও নান্তিবিধান আমাদের ইচ্ছা বা সংকর শক্তিরই কার্য। এ কথা দেকার্থ আগেই বলে গেছেন। न्गिरनाषा यात्र धक भा धिशिरत वनरनन एय, विश्वान ७ शत्राम भत्रन्गरतत সাথে অবিনাভাবে³ সংযুক্ত। তাছাড়া, সত্যের সম্বন্ধে কোন অস্তি-বিধান ব্যতিরেকে সত্যের ধারণ। করা অসম্ভব । ধারণামাত্রেই তার সম্বন্ধে একটি অন্তি-বিধানও গভিত থাকে। স্পিনোলার ভাষায়, "সংকল্প ও বৃদ্ধি একই পদার্থ।" শিনোজার দৃষ্টিতে, নৈতিক কৃত্য হচ্ছে জ্ঞান ক্রিয়ারই প্রকার বিশেষ। জ্ঞান ক্রিয়ার যেমন কল্পনা ও বুদ্ধি বলে দুটি স্তর ধাকে, তেমনি সংকরেরও তদনুরূপ দুটি ন্তর আছে। আর এই দুটি ন্তর হচ্ছে সাধারণ ইচ্ছা⁴ এবং নি**দ্র-নির্বাচিত ইচ্ছা⁵। প্রথমটি কল্পনার দার। এবং দিতী**য়টি বিচার বৃদ্ধির মারা⁶ নিয়ন্তিত। ইন্দ্রিয়ঞ্জ ইচ্ছার সাথে সম্পক্ত অস্বাধীন চিত্তভাবগুলো নশুর পদার্থের দিকে ধাবিত হয় : আর বিচারবদ্ধি থেকে উৎপন্ন সক্রিয় স্বাধীন আবেগগুলোর বিষয় হচ্ছে শাশুত পদার্থ অর্থাৎ সত্যের জ্ঞান, ঈশুরের সাক্ষাৎ আন্তরোপলন্ধি⁷। ন্যায়বৃদ্ধির কাছে মান্ছে মানুষে কোন ভেদ নেই—তা সকল মানুষকে সমপর্যায়ে এনে সর্বমানবের **সাধনীয় একটি সমান বা সাধারণ উদ্দেশ্য নির্দেশ করে: তা কালভেদও** স্বাকার করে ন। ; এবং তার কাছে সক্রিয় স্বাধীন ভাবাবেগগুলো সর্বা-বস্থাতে হিতকর বলে স্বীকৃত হয়। আর এ সকল ভাবাবেগের কোথাও

¹ Passion.

² Essence.

³ Necessarily.

⁴ Desire.

⁵ Volition.

⁶ Reason.

⁷ Intuition.

কোন আতিশয্য থাকে না। পরাধীন ভাবাবেগগুলো অবিবিক্ত ও পরম্পরের সাথে নিশ্রিত¹ বিনিশ্র ধারণা থেকে উৎপন্ন হয়। শরীরে যে সব পরিপান यर्हे, क्षेत्रंय जात्मत्र (शत्क जितिष्क विभिन्न शांत्र) जत्म । এश्वलाष्ट्रे यर्गन বিশ্লেষণের ঘারা স্পষ্ট ও বিবিক্ত করা হয়, তবন এই সকল অম্বাধীন চিত্ত-ভাবগুলো আর অন্যন্তনিত অবস্থার আকারে বিদ্যমান থাকে না। ধারণী স্পষ্ট হওয়ামাত্র আমর। পরাধীন অবস্থা অতিক্রম করে, স্বাধীন ক্রিয়ার অধিকারী হই এবং ইচ্ছার দাসম্ব থেকে মুক্ত হই। চিত্ত-ভাবগুলোর স্পষ্ট জ্ঞান ঘার। তাদের ওপর প্রভুত্ব অর্জন করা সম্ভবপর। ধারণা স্পষ্ট হয় কিভাবে ? কোন বন্ত-ব্যক্তিকে তার বিশিষ্ট বৈয়জিক ক্লপে. ও তা বে-সমগ্রের অন্তর্গত, তার থেকে বিচ্যুতরূপে ন। দেখে, ঐ সমগ্রের সাথে সম্বন্ধ-ভাবে, অর্থাৎ কার্য-কারণ নিগড়ের অংশীভূত একটি আংটার আকারে অর্থাৎ प्रवा वा जेगुरतत এकि व्यवगास्त्र विगिष्ट धकातत्रात्भे साना-এটाই टाक्ट খাঁটি স্পষ্ট ধারণার স্বরূপ। মন যতই সর্ব পদার্থকে তাদের অবশান্তব স্বরূপে, এবং চিত্ত-ভাবগুলোকে ঈশুরের সাথে সম্পুক্তরূপে ধারণ। করতে পারবে, ততই তা চিত্ত-ভাবের অধীনতা থেকে মুক্ত হবে, এবং ততবেশী তাদের ওপৰ তা আধিপতা লাভ করতে পারবে। ''নীতিমন্তা[®] মানে আধিপত্য বা ক্ষমতা ।'' একথা অবশ্য সত্য যে, এক চিত্ত-ভাবকে অন্য এক বেশী জোরালা চিত্ত-ভাব হারা, অথবা পরাধীম চিত্ত-ভাবকে স্বাধীন চিত্ত-ভাব খার। জয় করা সম্ভবপর। যে স্বয়ং-ক্রিয় আবেগের সাহায্যে আমাদের জ্ঞান পরাধীন চিত্ত-ভাবগুলোকে জয় করে, তা হচ্ছে আমাদের স্বকীয় ক্ষমতা সম্বন্ধে আমাদেরই সচেতনতা : আর এই সচেতনতা আনন্দ্রায়ক। বস্তুর যথাযোগ্য বা পর্যাপ্ত ধারণায়, আমরা ঐ বস্তুকে ঈশুরের সাথে একতাপন্নরূপেই জানি। তাই, চিত্ত-ভাবগুলোর সম্যক জ্ঞান ও তাদের ওপর প্রভূষনাভ করতে পারনে, যে আনন্দ হয়, ঐ আনল্যের সাথে ঈশুর-বিষয়ক আমাদের একটি ধারণাও সংযুক্ত থাকে ৷ অর্থাৎ প্রেমের লক্ষণ অনুসারে, এটাও বলা চলে যে, ঈশুরের প্রতি আমাদের যে স্বাভাবিক ভালবাস৷ আছে, তাও এই স্থবানুভূতির সাধে জড়িত থাকে। ইশুরকে উপলব্ধি করা ও তাঁকে ভালবাদা, এই দুটির

¹ Confused.

² Mode.

³ Virtue.

⁴ Power.

- गःरवाना चल्क वेणुरत्नत প্রতি প্রজা-সম্ভূত প্রেম[।]। এই প্রেমই হচ্ছে মানুষের সর্বশ্রেষ্ঠ মঙ্গল। আর এটাই সর্কোচ্চ নীতিমন্তা। পরমহিত, পরমানল যে পরমানল, তা নীতিমতার কল নয়, বরং এটাই হচ্ছে সাক্ষাৎ নীতিমতা। ঈশুবের প্রতি মানুষের যে বিচারবৃদ্ধি-জনিত অথবা প্রজ্ঞা-সম্ভূত প্রেম, তাতেই মানুষের চরম শান্তি, পরমানন্দাবাপ্তি⁸ অথবা কৃত-কৃত্যতা এবং পূর্ণ স্বাধীনতা। যেহেতু যথার্থ জ্ঞান হচ্ছে তার বিষয় ও কারণের মতন শাশুত, অতএব উক্ত ভাগবত প্রেমের প্রভাবে শরীর-ংবংসের পরেও আত্ব। অবিনশুরই থেকে যায়। ভগবান যে অনন্ত ভালবাসায় নিজেকে ভালবাদেন, ঈশুরের প্রতি মানুষের ভালবাসা তারই একটি অংশ। **ত**ণু তাই নয় । মানুষের প্রতি ভগবানের যে ভালবাসা, আর ভগবানের প্রতি মানুষের যে ভালবাসা, এ দুটি প্রকৃতপক্ষে একই পদার্থ। মানবাদ্বার শাশ্বত অংশটির নাম হচ্ছে প্রজা বা বিচার-বুদ্ধি ; এরই শজিতে মানুষ স্বয়ংক্রিয় হয়। আর মানবাম্বার নশুর অংশ হচ্ছে কল্পনা বা ইন্দ্রিয়ঞ ধারণা। এই নশুর অংশের জনাই মানুঘ বাহাশক্তির অধীনে এসে বিবিধ পরিণামের ভাগী হয়। যথাযোগ্য জ্ঞান এবং ঈশুরের প্রতি প্রজ্ঞাত্বক ভালবাস।, শুৰু এ দুটির হারাই মানুষ অমৃতত্ব লাভ করতে পারে। নির্বোধ জনের আছা থেকে জানী ব্যক্তির আছা অধিকমাত্রায় অমৃতত্ত্বের অধিকারী।

দিপনোজার নৈতিক দর্শন বিচারবুদ্ধির ওপর প্রতিষ্ঠিত। তাঁর মতে সদ্গুণ বা নীতিমত্তা সম্যক্ প্রানের ওপর নির্ভর করে। দয়া, অনুশোচনা প্রভৃতি দু:খকর ও পরতম্ব চিত্ত-ভাবগুলো মানুমকে হয়তো এমন কাজে প্রবৃত্ত করতে পারে, যা না করার চেয়ে, করা ভাল। তবু এসকল চিত্তভাব বর্তমান অহিতের ওপর নতুন অহিত ডেকে আনে। এদের শুধু এইটুকু মূল্য যে, এরা এদের পূর্ববর্তী অহিতের তুলনায় ন্যুন অহিত। অবশ্য, যার বিচারশক্তি কম, তার পক্ষে দয়া ও অনুশোচনার প্রয়োজন আছে। কারণ, দয়া থেকে সক্রিয় পরোপকারের প্রেরণা আসে; আর অনুশোচনা মানুমের গর্ব খর্ব করে; কিন্ত প্রানীলোকের দৃষ্টিতে এই চিত্তভাবগুলো অনিষ্টকর—অস্ততঃ, এরা নিয়পযোগী। কারণ, যুক্তিসক্ষত কাজের জন্য কোন অযৌজিক প্রেরণার প্রয়াজন নেই। অর্জ দৃষ্টি থেকে

¹ Intellectual love.

² Good.

³ Blessedness.

⁴ Motive.

সম্ভাত কৃত্যই হচ্ছে প্রকৃত নৈতিক কৃত্য। তাছাড়া, স্থিনোভার নীতি-বিজ্ঞানকে নৈসগিক অথবা স্বভাবানুগ নীতিবিজ্ঞানও বনা চলে। কারণ, তাঁর মতে, নীতিমত্তা মনুঘ্য-স্বভাব থেকে অনিবার্যভাবে নি:স্থত হয় ; এটা হচ্ছে জড়বন্তরই পরিণামবিশেষ, স্বাধীনতার কল নয়। কারণ, সংক্রীয় ক্রিয়াগুলো স্পষ্ট ধারণার **ঘারা জনিত ও নি**য়ন্তিত ; আর ধারণা-গুলো তৎপূর্ববর্তী কারণসমূহের কার্য। আদ্বসংরক্ষণ বা নিজকে বাঁচিয়ে রাখার চেষ্টা—এটাই হচ্ছে নীতিমন্তা বা সদ্গুণের ভিত্তি। বেঁচে থাকার ইচ্ছা না থাকলে, সৎ অথবা নৈতিক কর্ম করার ইচ্ছা কি করে সম্ভবপর হতে পারে ? যে-হেতু বিচারবৃদ্ধি নিসর্গের বিরুদ্ধে কখনও কিছু বলেনা, তাই বিচারবৃদ্ধির নির্দেশ এই যে, প্রত্যেক মানুঘ যেন তার নিজের পক্ষে বাস্তবিকই যা প্রয়োজনীয়, তারই অনুেষণ করে, এবং যাতে নিজে অধিক পূর্ণতার দিকে অগ্রসর হয়, তার আকাঙুক্ষ। পোষণ করে। প্রকৃতির নিয়মানুগারে যাকিছু প্রয়োজনীয়, তাই নৈতিক দৃষ্টিতে অনুমোদনের যোগ্য। প্রয়োজনীয় কি ? যাতে আমাদের ক্ষমতা, বিশেষত: ক্রিয়ার শক্তি বৃদ্ধি পায়, যাতে আমরা পূর্ণতার অধিক নিকটে যেতে পারি, অথবা যাতে আমাদের জ্ঞান-বৃদ্ধি হয়, তাই প্রয়োজনীয়। কারণ, আছার জীবন বা প্রাণ হচ্ছে চিন্তা বা বিচার। খারাপ, অহিত বা অমজল মানে যা মানুষকে তার বিচারবন্ধির বিকাশে এবং বিচারানুমোদিত অথবা যুক্তিসঞ্চত¹ জীবন যাপনে বাধা দেয়। আর নিজের সংরক্ষণের জন্য বিচারবৃদ্ধি বে-রাত। দেখিয়ে দেয়, সেই রাস্তায় চলা, এরই নাম হচ্ছে নৈতিক কর্ম।

স্পিনোজার সমালোচকদের ভেতর অনেকের মত এই যে, তাঁর নৈতিক দর্শনে যত সংখ্যক ল্রান্ত ধারণার সমাবেশ, তার অন্য কোন লেখায় এতটা দেখা যায়নি। তাঁর মনগড়া কৃত্রিম ধারণাগুলোতে যে নানারকম ফটি আছে, তারজন্য এবং এদের নিজ্ইতার জন্য, এরা কোনদিকেই সত্যের অনুরূপ হতে পারেনা, এক্থা তাঁর নৈতিক বিচারে যেতাবে প্রকট হয়েছে, এমন আর অন্য কোথাও হয়নি। কোন কোন দার্শনিক নৈতিক বিধিনিধেশরপ আজ্ঞার কথা বাদ দিয়ে, মানুষের সর্ব কর্ম শুধু নিসর্গের ঘটনা বলে ব্যাখ্যা করতে চেয়েছেন। স্পিনোজাও তাদেরই অন্যতম। কিছ তাদের কেউ এই মতের প্রতি অবিচলিত নিষ্ঠা বজায় রাখতে পারেননি। তবু স্পিনোজা যে-সকল নৈতিক বিধিনিষেধ প্রথয়ন করেছেন, সেগুলো

¹ Rational.

পুরাতন প্রীক আদর্শানুষারী হওয়াতে, এই ব্যাপারে তাঁর যৌজিক অসংগতির দিকে সহক্ষে দৃষ্টি পড়ে না। স্পিনোজার নীতিবিজ্ঞান পড়বার সময়, আরো করেকটি বিষয়ে প্রীক নীতিবিজ্ঞানীদের কথা মনে আসে। প্লেটো "দার্শনিকের নীতিমত্তা" বলে একটি কথা বলেছিলেন। আর সজ্ঞোটস বলেছিলেন যে, নীতিমত্তা বিচারবুদ্ধির অর্ড দৃষ্টি থেকে স্বত:ই নি:স্তত হয়। প্লেটো ও সজ্ঞোটসের এই দুটি ধারণা স্পিনোজা আবার তাঁর নিজের ভাষায় ব্যক্ত করেছেন। তিনি নিজের অন্তরে জ্ঞানের জন্য যে বিশুদ্ধ তীব্র আকাঞ্জনা অনুভব করেছিলেন, তার থেকে তিনি এই সিদ্ধান্তে উপনীত হলেন যে, (১) মানুষ মাত্রেই এই জ্ঞানাকাঞ্জনা বিদ্যমান, (২) বুদ্ধি হচ্ছে মানবালার সার পদার্থ, আর বিচার বা চিন্তা হচ্ছে এই বুদ্ধির সার পদার্থ এবং (৩) মানুষের ভেতর নিজেকে বাঁচিয়ে রাখার যে সহজ্ঞাত প্রবৃত্তি দেখা যায়, তার স্বাভাবিক গতি হচ্ছে জ্ঞানের পূর্ণতা সম্পাদনের দিকে, আর জ্ঞান হচ্ছে মানুষের সর্বশ্রেষ্ঠ ধর্ম বা জংশ।

প্রত্যেক মানুষ নিজের অন্তিম্ব অবিরাম চলতে থাকুক, এইটা কামনা করে। কিন্তু সকলেই কেন নীতিমান হওয়ার চেটা করেনা ? ধরে নেওয়া যাক্, সবাই নীতিমান হতে চায়। তবুও, প্রশু থেকে যায়, শুধু অত্যন্ত অল্লসংখ্যক লোকই কেন এই আদর্শের হারা চালিত হয় ? অবিবেচক, অবিচারী, স্বার্থপর ও পাপাচারীদের সংখ্যা এত বেশী কেন ? জগতে অকল্যাণকর কোথা থেকে এল ? পুণ্য বা সংকৃত্য নিসর্গ থেকে উৎপল্ল হয়, এরকম বলা যতখানি কঠিন, পাপও নিসর্গ থেকে উৎপল্ল হয়, এরকম বলাও ঠিক ততখানি কঠিন। কিন্তু পুণ্য স্বন্ধপতঃ বলবান্, আর পাপ হচ্ছে দুর্বল; প্রথমটি জ্ঞানাত্বক, আর হিতীয়টি অজ্ঞান-স্করপ। কিন্তু এই দুর্বল জিনিঘটি কোথা থেকে এসে দেখা দিল ? জ্ঞান পদ্ধু হয় কেন ? আরো ব্যাপকভাবে বলতে গেলে প্রশুটি এই:—অপ্র্তার উৎপত্তির ব্যাখ্যা কি ?

অপুণতার ধারণার বিষয়টি কোন অন্তিম্বান তাবরূপ পদার্থ নয়।
তা হচ্ছে, বস্তুর কোন কাটি, বিচ্যুতি বা অভাবমাত্র। অপুর্ণতা হচ্ছে
আমাদের মনের একটি বস্তুশুন্য ধারণা বা বিকরমাত্র। অর্থাৎ অপুর্ণতা
হচ্ছে অ-বস্তু। বিভিন্নমাত্রার সন্তাযুক্ত একাধিক পদার্থের তুলনা থেকে
এই বস্তুশুন্য ধারণার উৎপত্তি হয়। মাঝে মাঝে, কোন বস্তুর দিকে তাকিরে,
আমাদের মনের হতে পারে যে ঐ বস্তুর যে-ধারণা আমাদের মনে রয়েছে,
তাক্তে ঐ বস্তুটি মুতিত অথবা প্রকট করতে পারেনি, কিংবা পারবেনা।
অপুর্ণতার ধারণা উৎপন্ন হওয়ার এইটি একটি কারণ। আমাদের মনে

কতকণ্ডলো মূল্যবোধক ধারণা আছে। কিন্ত এই ধারণাগুলো কোন বন্ত-ধর্মের নির্দেশ করেনা। বরং সেগুলো কোন বস্তু আমাদের চিত্তে বে সুখ বা দুঃখ জন্মার, তাই ব্যক্ত করে। এর প্রমাণ এই যে, একই বস্তু একই कारन जान, यम वदः ना-जान-ना-यम, गवरे रूट शास्त्र; य गःशांज স্থীজনের প্রিয়, তাই শোকার্তের কাছে অপ্রির এবং বধিরের কাছে প্রিয়ও নয় অপ্রিয়ও নয়। অকল্যাপের বোধ হচ্ছে একটি নিচ্টু² ও অপূর্ণ ধারণা ; তাই ঈশুরে এই অকল্যাণ-বোধ নেই। অপূর্ণতা ও অমজন যদি বান্তব পদার্থ হয়, তাহলে ঈশুরকেই তার শ্রষ্টা বনতে হবে। আসলে, যে জিনিম যেরকম হওয়া উচিত, সে জিনিম বন্ধত: তা-ই। স্ব-স্বরূপে বিবেচিত হলে, প্রত্যেক পদার্থই পূর্ণ বলে প্রতীয়মান হবে। मुर्व ও পাপী ব্যক্তিও আগলে পূর্ণতারই অধিকারী—তথু জ্ঞানী ও পুণ্যবানের পাশে তাকে মূর্ব ও পাপী বলে মনে হয় । স্থতরাং পাপ মানে পুণ্যের চেয়ে नान जलाक धर्म वदः जमकन नाटन कम मकन। जान-मन, जिल्ह्या छ নিষ্ক্রিয়তা, বলবন্তা ও দুর্বলতা—এগুলো তথু মাত্রার পার্থক্যের বাচক, এগুলো গুণগত বা দাতিগত ভেদের নির্দেশক নয়। তবু, প্রশু ওঠে, সর্ব পদার্থই একেবারে নিরবচ্ছিয়ভাবে পূর্ণ নয় কেন ? সতার তরতম মাত্রাভেদ থাকবে কেন? স্পিনোজা এই প্রশুের দুটি উত্তর দিরেছেন। প্রথম উত্তরটি তিনি স্পষ্টভাবে দেন নি। সেটি তাঁর লেখার ভাবার্থ থেকে অনুমান করে নিতে হবে, আর সেটি এই। সবিশেষ জিনিমের সত্তা ও ক্রিয়াশক্তিতে যে-অপূর্ণতা দেখা যায়, তার একটি হেতু হচ্ছে ঐ দ্বিনিষের সাম্বতা, আর অপর হেতুটি এই যে, তা কার্য-কারণ প্রবাহে পতিত বলে ভার ক্রিয়াকলাপ শুধু নিজ স্বভাব হারা নিয়ন্ত্রিত নয়, কিন্তু তা বাহ্য কারণের ঘারাও নিয়ন্ত্রিত হয়। বাহ্যকারণের ঘার। প্রভাবিত হওয়ার সম্ভাবনাই মানুষের পাপাচরণের হেতু। একমাত্র উন্নত চরিত্রের লোকেরাই এই বাষ্ট্যপ্রভাব সম্বেও স্বীয় স্ব-নিয়ন্ত্রণ বন্ধায় রাখতে পারে। दिलीय क्वाबाँहे स्थितनाका निरक्षे स्थेष्टिजार पिरग्रहन थवः वरलाइन रय, তাঁর নীতিবিজ্ঞানের যোল-সংখ্যক প্রতিজ্ঞাটির সাহায্য নিয়ে এই স্ববাবটি व्बर्त्त इत्त । यान-गःबाक श्रेतिका धरे:--मेथून या किंहू गुहेवा बतन মনে করেন, তাই অন্তিমবান বস্তুরূপে পরিণত হয় ; এবং উক্ত বিতীয় **छेडबी इटाइ धरे—"याता विकामा करत या, उभयान करन मन्यार**

¹ Abstract.

এরকমভাবে স্ষষ্টি করলেন ন।, যাতে স্বাই প্রজ্ঞা বা বিচারবৃদ্ধির হার। চালিত হয়, তাদের প্রতি আমার বজব্য শুধু এই যে: পূর্ণতার উচ্চতম থেকে নিমুত্র মাত্রা পর্যন্ত তৈরি করবার পক্ষে যে মালুমসলার প্রয়োজন, ঈশুরের সেই মালমগলার কোন অভাব ছিল না। অথবা আরো ঠিক ঠিক-ভাবে বলতে গেলে বলতে হয়, তাঁর স্বভাবানুগত নিয়ম্গুলোর ব্যাপকতা এত বেশা যে, অনন্তবৃদ্ধিতে যা যা ধারণা করা সম্ভবপর, সে সবই নির্মাণ করার পক্ষে ঐ সকল নিয়ম পুরোপুরিভাবে পর্যাপ্ত।'' তাই পূর্ণতার যতগুলো মাত্রা বা স্তর সম্ভবপর, সে সবই অস্তিম্ব লাভ করেছে : আর এদের ভেতর নিমুতম স্তরের পাপ ও ভ্রান্তিও রয়েছে। বিশু যেন পূর্ণতার ভিন্ন ভিন্ন নাত্রায় গ্রথিত একটি বিরাট নালা—এর কোন অংশই বাদ দেওয়া চলে न। বৈকল্যের বিশেষ বিশেষ স্থলগুলো সমগ্রের পূর্ণতার ছার। সমর্থন-যোগ্য ; কারণ, পূর্ণতার নিমুতর মাত্রা অর্থাৎ পাপাচারকে বাদ দিলে, সমগ্রের প্রকৃত পূর্ণতাই থাকবেন। । এখানে ম্পিনোদা চিন্তার এমন একটি রান্তা ধরে চলেছেন, যা পরে লাইবনিজ একটি প্রশস্ত রাজমার্গে পরিণত করেছেন। উভয়েই জাগতিক সর্ব পদার্ধের গুণগত ভেদগুলোকে পরিমাণের বা মাত্রার ভেদ বলে বুঝতে চেয়েছেন। এইরূপ চিন্তাধারায় ভিন্ন ভিন্ন পদার্থের পারস্পরিক বিরোধ অনেকখানি প্রশমিত হয়ে যায়।

বস্তুতে বস্তুতে যে মূল্যগত ভেদ আমর। দেখতে পাই, তাকে আমর। পরিমাণগত বলে ভাবি না, কিন্তু ছাতিগত অথবা গুণগত বলেই মনে করি। এই সাধারণ মতটিকে দার্শনিক চিন্তায় কান্টের আগো অন্যক্ষেট্ট তার প্রাপ্য ন্যায্য মর্যাদা দেন নি। যে-নীতিবিজ্ঞানে স্বাধীনতা এবং অমলনের অন্তিত্ব অস্বীকার করা হয়, তা নীতি বিজ্ঞানই নয়, কিন্তু তা হচ্ছে নীতিবিদয়ক পদার্থ-বিজ্ঞান। অবশ্য, বহু ধর্ম-বিশ্বাসী লোক ম্পিনোজার পূর্ববণিত মতের এইরূপ সমালোচনা করবেন না, এতে সন্দেহ নেই। কিন্তু কে ছানে, হয়তো শেষ পর্যন্ত ম্পিনোজার কথাই ঠিক।

রাইবিজ্ঞানে ম্পিনোজা প্রায়ই সকল বিষয়ে হব্সের পদান্ধ অনুসরণ করেছেন। কিন্ত তিনি অনিরন্ত্রিত ক্ষমতা অথবা স্বেচ্ছা-তন্ত্রের বিরোধী সেই গণতন্ত্রের পক্ষপাতী, যে গণতন্ত্রে প্রত্যেক ব্যক্তি স্থ-নির্ধারিত ও স্থ-নিরোজিত নিরম মেনে চলে। ম্পিনোজার মতে, এইরূপ গণতন্ত্রই সর্বাপেকা বেশী যুক্তিসংগত শাসন-পদ্ধতি। তাঁর এই মত তিনি তাঁর

¹ Reason.

গ্রন্থ "ঈশুরবাদীয় রাজনীতিবিষয়ক প্রবন্ধে"¹ সমর্থন করেছেন। কিন্ত তাঁর পরবর্তী গ্রন্থ ''রাজনীতি বিষয়ক প্রবন্ধে''² তিনি অভিদাততন্ত্রের² দিকে অধিক পক্ষপাত দেখিয়েছেন। নিসর্গের সর্বোচ্চ ন্যায়পরায়ণতা जनुत्राद्य, প্रত্যেক **यानुष जांत्र कार्क्ट या श्रद्याक्र**ीय वरन यदन हयू, সেটাকে ভাল বলে ভাবে, আর তা পাওয়ার জন্য চেষ্টাও করে। সকলেই সকল দ্বিনিসের মালিক। প্রত্যেক ব্যক্তিরই এমন একটি অধিকার রয়েছে যে, সে তার বিষেষ বা যুণার বিষয়কে ধ্বংস করতে পারে। স্থতরাং মানুষের ইচ্ছিয়জ ইচ্ছা ও হাণয়াবেগসমূহের ফলে, নিসর্গের স্বাভাবিক অবস্থায় মানুষে মানুষে হন্দ উৎপন্ন হয় ও নিরাপত্তার অভাব দেখা দেয়। এটা দূর করবার একষাত্র উপায় হচ্ছে এমন একটি সমাজ প্রতিষ্ঠা করা, যাতে শান্তি-বিধায়ক আইনের সাহায্যে সমাজের প্রত্যেক ব্যক্তিকে সর্বসাধারণের মঙ্গলার্থ কতকগুলো কাছ করতে এবং কতগুলো কাজ না করতে বাধ্য করা হয়। মারামারি ও বিশ্বাসঘাতকতা শুধু রাষ্ট্রে অর্থাৎ এইরূপ নিয়ম-বন্ধ সমাচ্ছেই পাপ বা অপরাধ বলে বিবেচিত হওয়ার যোগ্য। রাষ্ট্র গঠনের আগে, পাপ বা অপরাধ বলতে শুধু তাই বুঝতে হবে, যা কেউ চায় না, অথবা যা করার ক্ষমতা कारता (नरे। जनगांत्र जाक्रमण প্রতিরোধ করে সকলের স্বার্থ সংরক্ষণ, এই বিশেষ কাজটি ছাড়া সমাজের আরে। উন্নততর উদ্দেশ্য রয়েছে। তা হচ্ছে বিচার-বৃদ্ধির বিকাশের সহায়তা করা। প্রকৃত নীতিমতা ও প্রকৃত স্বাধীনতা শুধু রাষ্ট্র-জীবনেই সম্ভবপর। আইনে বাঁধা সমাজে (बनी श्वाधीन**छा शांध्रा यात्र वत्न, विछ-वा**छि निर्फरन शांकांत्र क्रिया, সেখানেই থাকতে পচ্ছন্দ করে।

এইভাবে, আমরা দেখতে পাই যে, নীতিশান্তে যেমন আগে ও পরে স্পিনোজার মত-বৈপরীত্য ঘটেছে, রাষ্ট্রবিজ্ঞানেও তাই। নীতি-বিজ্ঞানের আরম্ভে বলা হলো যে, আত্মসংরক্ষণের সহজাত প্রবৃত্তি হচ্ছে সদাচার বা নীতিমন্তার ভিত্তি, এবং ভাল বা মন্দ মানে যা ব্যক্তির জীবনে আবশ্যক। কিন্তু পরে, আবার আপাত প্রয়োজন ও বান্তবিক্ প্রয়োজন, এই দুম্বের ভেতর ভেদ স্বীকার করে, নীতিবিজ্ঞানের যৌতিক্তা অথবা ন্যায্যভার ধারণা আনা হলো; সর্বশেষে, সদাচার ও নীতিবজ্ঞার

¹ Tractatus Theologico Politicus.

² Tractatus Politicus.

³ Oligarchy.

নানে করা হল চিন্ত-শুদ্ধি, মনের পবিত্রতা, স্বার্থত্যাগ, মানবপ্রীতি, ভগবৎ-প্রেম প্রভৃতি সদ্গুণ। বলা বাহুল্য যে, পরের এই খৃষ্টীয় সিদ্ধান্তটি স্পিনোজার প্রারম্ভিক নিসর্গবাদের সাথে একেবারেই বিসংগত। ঠিক এরই মতন, স্পিনোজা প্রথমে তাঁর রাষ্ট্রবিজ্ঞানে নিসর্গবাদ সমর্থন করেছেন, কিন্তু পরিশেষে একটি আদর্শানুগ ধারণাতেই উপনীত হয়েছেন।

যে-সকল ধারণা ম্পিনোজা-দর্শনের মূলতত্ব এবং যেগুলোর জন্য -দার্শনিক চিন্তার ইতিহাসে ম্পিনোজার মতের গুরুষ, সেগুলো হচ্ছে তাঁর বুদ্ধিবাদ বা যুক্তিবাদ, জড় ও চেতনের মূলগত অভেদ, এবং পরিবর্তনের ক্ষেত্রে যান্ত্রিক নিয়মের অবাধ ও অবিচিছ্ন আধিপত্য।

স্পিনোজ। তাঁর নৈতিক ধারণাগুলোকে মোচড় দিয়ে, কিভাবে তাদের অর্থ একেবারে পাল্টে দিয়েছেন, তা কিছু আগে আমর। লক্ষ্য করেছি। তাছাড়া, তাঁর দর্শন সম্বন্ধে সাধারণত: যে-কয়েকটি আপত্তি ওঠে, তাও উল্লেখ করা হলো। স্পিনোজা একদিকে ঈশুরকে দেশ-কালাবচ্ছিন্ন এবং পাপ-পুণ্য ও স্থধ-দু:খে জড়িত এই প্রতীয়মান জগতের উদ্ধে দুরে রাখতে, আবার অপরদিকে তাঁকে এই জগতের অতি নিকটে এনে, জ্বগণটি তাঁর আবাস-স্থান বলে দেখাবার চেষ্টা করেছেন। কিন্ত এরূপ করায়, ঈশুরের বিশ্বাতীত এবং বিশ্বানুস্যত রূপের মধ্যে কোন যোগসূত্র দেখা যার না। হিতীয়ত: স্পিনোজা প্রাথমিক ও হৈতীয়িক কারণ বলে যে দু রকমের কারণ মেনেছেন, তাদের সম্বন্ধটি ঠিক কি রকম, অর্ধাৎ ঈশুরের সাক্ষাৎ কারণত্ব এবং সান্ত কারণের সাহায্যে তাঁর যে গোণ কারণছ—এ দুয়ের সম্বন্ধটি ঠিক কি রকম, সে সম্বন্ধে তিনি কোন আলোকপাত করেন নি। তৃতীয়ত:, ঈশুর অনন্ত, এই মতটি এবং মৃশুর মানববৃদ্ধির নিকট পূর্ণভাবে পরিজ্ঞেয় এই মতটি, পরম্পরবিরোধী বলে প্রতিভাত হয়—সান্ত মানববুদ্ধি অনন্তকে কি করে পুরোপুরি জানবে ? সানববুদ্ধি তার প্রকারীয়¹ সাম্ভতা **অ**তিক্রম করে, কিভাবে ঈশুরের जार्ष ब्रह्मामय जः त्यांग वा निनत्नद्र त्यांगा हत्त्व शास्त्र हिन्सी हिनसी हिन्सी हिनसी हिन्सी हिन्सी हिन्सी हिन्सी हिन्सी हिन्सी हिन्सी हिन्सी हिनसी हिन्सी हिनसी আমরা আগেই বলে এলেছি যে, ম্পিনোম্বীর গুণগুলোর¹ হৈতস্বভাব (অর্থাৎ তারা বৌদ্ধিক জ্ঞানের আকার, আবার তারা দ্রব্যের বাস্তবিক वर्ष, এই मुष्ठि ऋष), य-विद्याव लाख मुहे ७ मूर्तावा, अल्ड जत्मह त्नहे ।

¹ Modal.

² Attribute.

পঞ্চম পরিছেদ লাইব্নিজ্

অঅ—১৬৪৬; মৃত্যু—১৭১৬

আধুনিক ইউরোপীয় দর্শনের দুটি প্রধান ধারা। একটি ইউরোপের মুখ্য ভূ-খণ্ডের : এর আরম্ভ দেকার্থ থেকে। অপরটি ইংলণ্ডের। এটি বেকন-প্রদানিত প্রথের যাত্রী। ধারা দুটি স্পিনোজা ও লকু এই দুই সম-সামরিক ব্যক্তির দর্শনে একেবারে বিপরীতমুখী হয়ে যায়। **স্পিনোজা** ছिলেन योक्षिक गर्दिशुत्रवामी ; आत नक् ছिलान हे कियान खरीन वाकिवामी । नारविनिष पूर्विक थिएक धरे बाता यूर्शालत मिनन विगएड প্রয়াসী হন। যুক্তিবাদী হিসাবে, তিনি লকের বিপক্তে স্পিনোদার नमर्थक: এবং वालिवानी शिनादव जिनि त्रिताबात विक्रास नदक्त মতানুযায়ী। আবার তিনি যুক্তিবাদকে সর্বেশুরবাদ থেকে মুক্তি দিলেন: কিন্তু অপরদিকে ইন্দ্রিয়ান্তববাদের কিছু গুরুষ ও প্রয়োজনীয়তা সীকার করে, যুক্তিবাদের আতিশয্য কিছু কমিয়ে দেওয়ার চেষ্টা করেন। অবশাস্তব যৌজিক সত্য এবং দেশকালাবচ্ছিন্ন ইন্সিমানুভূত সত্য, এই দুটিকে পরস্পর বেকে পুথক করে, হিতীয় একপ্রকার মতের প্রতিষ্ঠার জন্য "যথোচিত বা যথা-প্রয়োজন পর্যাপ্তহেতু" – নাম দিয়ে পৃথকু একটি বৌদ্ধিকতবের निर्दिश कदरनन এবং এটাও म्लोहेडाव्य वनरनन य. विठात वा हिलात कना ইন্দ্রিয়-সংবেদন হচ্ছে একটি অপরিহার্ব সোপান।

পরস্পর বিবদমান মত সকলের প্রত্যেকটির যথাযোগ্য মূল্য স্বীকার করে, তাদের মধ্যে শান্তিপূর্ণ মিলন ঘটাবার এই মনোভাব লাইবনিজের প্রত্যেক কর্মক্ষেত্রে লক্ষিত হয়। ধর্ম-জগতেও তিনি প্রোটেস্টান্ট্ ও ক্যাথলিক মতের পুনমিলনের চেষ্টা করেছেন।

তাঁর অধ্যয়নের ক্ষমতা অসাধারণ ছিল। তিনি এত বিবি**ধ ও বছ-**সংখ্যক গ্রন্থ অধ্যয়ন করতেন যে, তা শুনলৈ অবাক হয়ে যেতে হয়।

¹ Rational Pantheism.

² Empirical Individualism.

³ Sufficient Reason.

তিনি কোন একসময় বলেন যে, তিনি কখনও এমন একখানি পুন্তকও দেখেননি, যাতে মুল্যবান শিক্ষণীয় কথা নেই। অন্যের মত ও কল্পনা নিক্ষের প্রয়োজনানুসারে পরিবতন করে, তার ঘারা নূতন কিছু বলবার ভার অন্তুত কমতা ছিল। লাইবনিজ্ব-দর্শনের বিশেষজ্ঞরা বলেছেন যে, কোন বইয়ে যা লেখা আছে, তার থেকে অনেক বেশী তিনি ঐ বইয়ের ভেতর আবিদ্ধার করতে পারতেন। যে বিস্তৃত কক্ষায় তাঁর বিবিধ-বিষয়গামী খেধা বিচরণ করতে পারত, তার যেন কোন অবধি ছিল না ভিনি একাধারে আইনশাক্ষজ, ইতিহাসবিদ্, কুটনীতিবিশারদ, গণিতজ্ঞ, অন্ধ-বিজ্ঞানী, দর্শনশান্ত্র-পটু, এমনকি ধর্মশাক্ষ ও ভাষাবিজ্ঞানেও বিশেষ ব্যংপর পণ্ডিত ছিলেন। জ্ঞানের এই সকল বিবিধ শাধায় বিরাট পাণ্ডিত্য-ছেতু তিনি যে শুৰু তাদেয় ভেতর অবাধ বিচরণে সমর্থ ছিলেন, তা নয়; উপরন্ধ, তিনি স্বীয় মৌলিক কল্পনা ও বিচারের সাহায্যে তাদের উন্নতিসাধনও করে গেছেন। স্থেলক্ষম প্রতিভার সাথে অসাধারণ ভানের অধিকারী লোকের সংখ্যা অত্যন্ম। এই ব্যাপীরে হয়তো কেউ বিরিস্টিন ও লাইবনিজ্বের সমকক্ষ নন।

গট্ ফ্রিড উইল্হেলম্ লাইবনিজ লাইপজিক শহরে ১৬৪৬ খ্রীষ্টাব্দে বনগ্রহণ করেন। তাঁর পিতা এই শহরে নৈতিক দর্শনের অধ্যাপক ছিলেন। পনেরো বছর বয়সে লাইবনিজ আইনশান্ত প্রধান-বিষয় নিয়ে. সেধানকার বিশ্ববিদ্যালয়ে ভতি হন। সজে সজে তিনি দর্শন ও গণিতও বনান উৎসাহের সাথে অধ্যয়ন করতে থাকেন। ১৬৬৩ সালে অর্ধাৎ বতেরো বছর বয়সে, স্নাতক পরীক্ষায়, এবং ১৬৬৪ সালে দর্শনশান্তে শাতকোত্তর পরীক্ষায় উত্তীর্ণ হন; তারপর ১৬৬৬ সালে আইনশান্তে "প্রবীণ" এই উপাধি লাভ করেন। এই উপাধি পাওয়ার পর, তিনি আনট্রুর্ফ বিশ্ববিদ্যালয়ে অধ্যাপকের কাজ গ্রহণের জন্য আমন্ত্রিত হরে, ক আমন্ত্রণ প্রত্যাধ্যান করেন, এবং এক জার্মান সর্দারের দরবারে আইন-সংক্রোন্ত কর্মপ্রণালীর সংস্কারকার্যে নিযুক্ত হন। তিনি এই কাজের সজে, বিবিধ বিষয়ে প্রবন্ধাদি লিখতে থাকেন। ১৬৭২ সালে তিনি প্যারী শহরে গিয়ে, চার বছর সেখানে থাকেন। এই সময়ের ভেতর শুধু একবার তিনি কিছুকাল লগুন শহরে গিয়ে অবস্থান করেন। প্যারী শহরে তিনি

¹ Versatile.

² Doctor.

ৰে ছিলেন, তার একটি সরকারি উদ্দেশ্য ছিল। সম্রাট চতুর্দশ লুইর মনে पार्वानीत विक्रम्ब किछु पुत्र जिन्ह हिन, এটা नाইवनिष्यत थेजु ये जार्वान বর্দার জানতেন। লাইবনিজের ওপরে এই দায়িত ন্যস্ত হল যে, তিনি भवानि प्रत्यंत्र मञ्जाहेत्क वृत्रियः धनियः यन निगत्तत्र विकृष्क अভियान ধবুত করে, তার দৃষ্টি অন্যদিকে নিয়ে যান। কিছ এই উদ্দেশ্য সফল इम्रनि । ज्यात्री, यात्रीत विष्युगात्वत ग्रन्थर्ग धरम, नार्वनिक बाहिज হয়ে যান। ১৬৭৬ সাল থেকে, তাঁর মৃত্যুকাল ১৭১৬ সন পর্যান্ত তিনি হ্যানোভারের সর্দারের শাসন পরিঘদে পরামর্শদাতা ও গ্রন্থাগারিক রূপে হ্যানোভারে ছিলেন। এই সময় লাইবনিছের পরামর্শে ১৭০০ সালে বালিনের 'বিজ্ঞান-পরিষং'¹ স্থাপিত হয়। তিনি এই প্রসিদ্ধ প্রতিষ্ঠানের अथम जशक हिल्लन। नारेवनिहक्त जिथकाः श्री का कान कान मनात. রাজা, রাণী বা সমাটের অনুরোধে লিখিত হ'য়েছিল। এঁদের হার। তিৰি নানা পদবী ও সন্মানে ভূষিত হয়েছিলেন। আর রাজ-সন্মানে ৰাইবনিজের অভিক্ষচিও কিছু কম ছিল না। তিনি অন্তর-করণ বা অন্তর-প্রপন³ নামক গণিতের বিশিষ্ট শাখাটির উদ্ভাবক। কিন্তু এর আগেই নিউটনও স্বতন্ত্ৰভাবে এই গণনপদ্ধতির একটি বিশিষ্ট প্রণালী আবিকার बार्रिहालन । এইরপে বিবিধ বিদ্যার অনুশালন ও অনেক রকম কার্বে মর্বদা ব্যাপুত থাকার, দাইবনিজ তাঁর দর্শন-বিষয়ক মৌলিক চিন্তাগুলো সুসন্ধ্ৰসভাৱৰ একত্ৰ গ্ৰথিত কছর একটি স্থবিন্যন্ত সৰ্বাদযুক্ত দৰ্শন রচনা করবার অবসর পানবি—শুধু ছোট ছোট বহু প্রবন্ধ রচনা করতে সমর্থ इरवृद्धित्तव । जीत श्रेशन पार्गिनिक श्रेष्ठश्लां नाम अहे । (১) मानक-ৰ্দ্ধি বিষয়ক নতুন প্ৰবন্ধাবলী; (২) চিদ্পুতৰ, (৩) থিওডিসি ।

লাইবনিজ চিদপু নাম দিয়ে দেকোর্তীয় দ্রব্যের ধারণার থেকে একটি উন্নততর ধারণা দার্শনিকদের সামনে রাখনেন। কেউ কেউ বলেছেন বে, এই ধারণাট্টর ভেতর প্রাচীন পরমাণুবাদ ও দেকার্তীয় ধারণা, এই দুটির বিলন সংসাধিত হয়েছে; অথচ এতে লাইবনিছের ধারণার অভিনবস্থ বছার রয়েছে। দেকার্তীয়রা দ্রব্যের কক্ষণের ভেতর স্বাধীনতার ধারণা

(2) Monadology; (3) Theodicy.

¹ Academy of Sciences.

² President.

³ Differential Calculus.

^{4 (1)} New Essays Concerning the Human Understanding ;

नेवाविष्टे वटन दर बर्जींडे পোষণ করতেন, তা न्यात्रमञ्जू, একখা हिन्द । क्षि, তাঁরা স্বাধীনতার যে লক্ষণ দিরেছেন, তা গ্রহণবোগ্য নর। বিধি শাৰীনতার অৰ্ধ এমন হয় বে, বার সীমা আছে অথবা অবধি আছে, তাই পরাধান, তাহলে, স্পিনোভাই দেখিয়েছেন যে, দ্রব্যশব্দ শুধু একমেবাহিতীয় ঈশুর ছাড়া অন্য কিছুরই বোধক হতে পারে না। স্পিনোজীয় মতটি যদি এড়াতে হয়, তাহলে, স্বাধীনতা বলতে স্বাধীন অন্তিম্ব না বুঝিয়ে, স্বাধীন কৃতি অথবা শ্বয়ংকৃতি বুঝতে হবে। দ্রব্য মানে যা শ্ব-সভার জন্য নিজের ওপর সম্পূর্ণ নির্ভর করে, এরপে বলা সম্বত হবে না। যদি তা সংগত হতো, তাহ'লে, সসীম অধবা সাম্ভ দ্রব্যের অন্তিম সম্ভবপর হ'তো না। क्षवा मात्न या श्वरः क्रिय, वर्षा० या निरुष्ट श्रीय পরিবর্তমান অবস্থাগুলোর হেতু। অর্থাৎ দ্রব্যের লক্ষণ কূর্বজ্ঞপ বা সক্রিয় শক্তি বা বল, এরূপ করা কৰ্তব্য। কিন্তু লাইবনিজ এই সক্ৰিয় ৰল শব্দের দার। এমনকিছু বোঝাতে চান, যা খৃষ্টীয় মধ্যযুগীয় ধর্ম-পণ্ডিতদের ''সম্ভাবনা'' অথবা ''শক্তি''র ধারণা থেকে অত্যন্ত পৃথকু। আর, কিছু বিবেচন। করনে বোঝা যাবে বে, লাইবনিজের ধারণাটি ধর্মপণ্ডিতদের মতের তুলনায় অনেক বেশী সম্ভোষ-খনক। শক্তি বা সম্ভাবনাকে বাস্তবে রূপায়িত করার কাজটি কোন বাহ্য ভাবাত্বক² উদ্দীপকের² ওপর নির্ভর করে। কিন্তু লাইবৃনিচ্ছের সক্রিয় কুর্বজ্ঞপতা অথবা বল বাহ্য প্রতিবদ্ধকের বাধা না পেলে আপনা থেকেই বান্তবায়িত হয়। দ্রব্য নানে যা কর্মক্ষম। সম্ভার অর্থ সঞ্জিয়তা বা কুর্ত্রপতা, এরকম একবার স্বীকার করতে, ম্পিনোজার মতন সাম্ভ পদার্থ থেকে দ্রবাঘ 'তুলে' নিতে হয় না। অন্ত:স্কৃতি কুর্বভ্রপতা থাকাতেই, প্রত্যেক সত্তাবান বস্তু এক একটি বিশিষ্ট ও স্বলকণ ব্যক্তি হতে বাধ্য। खवा गात वन-धत धनी अवि विनिष्टे वाकि।

দৃশ্যমান জাগতিক বস্ত সকলের উপপত্তির জন্য পরমাণুবাদীরা কতক-গুলো অমিশ্র, অবিভাজ্য, নিত্য ও পৃথক পৃথক দ্রব্য মেনে ঠিকই করে-ছিলেন। কারণ, নিত্যবস্ত মাত্রই অমিশ্র বস্তুর উপাদানে গঠিত, কিছ পরমাণুবাদীরা এই অমিশ্র পৃথক পৃথক দ্রব্যগুলোতক জড় বস্তুরই অতি পুক্ষা অদৃশ্য কণা বলে ভেবেছিলেন। এতে কিন্তু এঁরা মন্ত একটা ভুল করেছিলেন। কারণ, জড়বস্তুর যত কুদ্র ও সুক্ষা অংশই হোক না কেন,

¹ Scholastics.

² Positive.

³ Stimulus.

ভাহক অবিভা**ষ্য বন**। সংগভ নয়। **অ**ভে্র স্বভাবই এরক**ৰ** যে তা**ৱক** অবিরাম ক্ষুদ্র থেকে ক্ষুদ্রতর অংশে ভাগ করা বেতে পারে। আর এই বিভাক্তন ক্রিয়ার কোন অন্ত নির্দেশ করা চলে না। অবিভাক্তা একক বস্তুর সমান পেতে হলে, ঘড়ের রাজ্য অতিক্রম করে অবডের ক্ষেত্রে যেতে হত্তৰ এবং নানতে হবে যে, সৰ্ব মিশ্ৰ বন্ধ অজড় উপাদানে গঠিত। জড়ীয় বিশু অর্থাৎ অড়ের পরমাণুও ত অড়; তাকে পরিমাণ-শুন্য বিশু নাম দেওয়া ভুল হবে। গাণিতিক বিশু অবিভাষ্য বটে; কিছ এটি মনের একটি ধারণামাত্র, তা আসলে অন্তিছহীন। শুধু দ্রব্যাত্মক বিন্দু অর্থাৎ অত্ত আশ্বার মতন এককের মধ্যেই অবিভাষ্যতা এবং অন্তিম্ব, এ দুয়ের সমাহার দেখা যায়। এই অঞ্জ দ্রব্যাত্মক বিন্দু তার অবিভাজ্যতাবশত: অমরও ৰটে। কারণ, অংশের সংযোগ-বিভাগে এর উৎপত্তি বা নাশ হতে পারে না। শুধু ঈশুরের সাক্ষাৎ স্মষ্টি বা ধ্বংস ক্রিয়ার হারাই এরকন অম্বড় বিশুর অস্তিদ্ব লাভ অথবা অস্তিদ্ব থেকে বিচ্যুতি ষটতে পারে। এরকম বিশুদের দেশাতীত বৈশ্ব স্বভাববশত: এদের ওপর কোনরকম ৰাহ্যপ্ৰভাবের সম্ভাবনা থাকতে পারেনা। এইরূপ চেভনাণু বা চিদণু^৯ তার বিভিন্ন বৃত্তি বা অবস্থাগুলোকে নি**দ্দ** অন্ত:মভাব থেকে নি**দ্দেই** অভিব্যক্ত করে। অন্য কোন জিনিষের ওপর কোন ব্যাপারেই তাকে নির্ভর করতে হয়না। চিদপু হচ্ছে স্বরং সম্পূর্ণ। স্থতরাং, তা, এরিষ্টটল-श्विकव्रिक अगुन्दिर्वित नात्मत्र यागा ।

দেকার্থ ও পরমাণুবাদী উভয়ের নিকটই লাইবনিক্ষ তাঁর স্থ-রচিত চিদপুবাদের ক্ষন্য কৃতজ্ঞতা স্থীকার করেছেন। তিনি দেকার্তীয় দর্শনকে সম্যক্ তন্ধ-জ্ঞানের প্রবেশগৃহ এবং পরমাণুবাদকে চেতানাণুবাদের পূর্বাভাস বলে প্রশংসা করেছেন। প্রথম মতের দ্বারা প্রমাণিত হয় যে, দ্রব্য হচ্ছে স্বয়ংক্রেয় শক্তি-স্বরূপ, আর হিতীয়টি থেকে এটাই নির্গত হয় যে, আগল মবা হচ্ছে অজড়, স্বলক্ষণ একটি একক'। চিদপুর এই বৈতরূপ থেকে বোঝা স্বায় যে, চিদপুর মূল উপাদান হচ্ছে একপ্রকার ধারণা-ক্ষনক শক্তি বা বল'। স্বতরাং বিশ্বদ্রাজ্ঞাতে চিদপু ও তৎস্ব ধারণা এই দুই প্রকার ক্ষিনিক্ষই একমাত্র সত্য।

¹ Monad.

² A unitary entity.

³ Representative force.

খারণা সকলের উৎপাদন, এটাই চিদপুর একমাত্র জিবা। কিছ প্ৰষ্টির সর্বত্ত এই ক্রিয়াটি মানুষ সচেতনভাবে যে-ক্রিয়া **করে, তার** মতন নয়। লাইবনিজ ধারণা শব্দটি কিছু ব্যাপক-অর্থে ব্যবহার করুরছেব। 'মনোবিজ্ঞানে সংবিৎ ও স্ব-সংবিৎ, এই দুয়ের ভেতর পার্থক্য স্বীকৃত হয়। লাইবনিজের ধারণাগুলো যেন সংবিদের মতন—যে সংবিদের কোন চেত্রা 'নেই। সাগরতীরের নিকট যে গর্জন শুনা যায়, তা ভিন্ন ভিন্ন ক্ষুদ্র ক্ষুদ্র তরজের পূথক পূথক আওয়াজ মিলিত হয়ে তৈরী হয়, কিন্তু সতম্ভাবে শুধু একটি শব্দ এত ক্ষীণ যে, তা শোনা অসম্ভব। বছম্বলে, চিদপুর ৰারণাগুলো এই রকম: অর্থাৎ এ সকল ধারণার কোন স্পষ্ট চেতনা নেই। ছোট ছোট তরঙ্গের ক্ষীণ আওয়াত্বগুলো শোনা না গেলেও, তারা निन्द्रबरे जामाप्तत मतन पांश करते यात्र। छ। बा रतन, खे नकब আওয়াজের সমষ্টি কতকগুলো শূন্যের যোগফলের মতন প্রবর্ণের অযোগ্য হয়ে যেত। স্থতরাং প্রত্যেকটি ক্রু তরদগতি আমাদের মনে যে পরিণান ষটায়, তাকেও একটি অতিশয় দুর্বল, বিজ্ঞতি ও অস্পষ্ট সংবেদন বছল মানতে হবে। এই**রপে** অনেক সংবেদন একত্র হওয়ার ফলে, গোটা সংবেদনটি সবল, বিবিক্ত ও ম্পষ্ট অর্থাৎ জ্ঞানপদের বাচ্য হয়। এক-একটি তরজের অত্যন্ত ক্ষীণ আওয়াজটি কোন না কোন রকমে অনুভূত হয়; কিন্তু তা বিবিক্তরূপে অনুভূত হয় না। অর্থাৎ, তার সংবেদন থাকনেও, প্রতি-সংবেদন নেই¹। মানবমনের ম্পষ্ট চিদু-বৃত্তির (বা চিদবম্বার) সাহব অসংখ্য অস্পষ্ট ও নির্জ্ঞান ধারণাও রয়েছে। আর, সতার নিমুত্ম তর-ভলিতে কোন চিদ্দর সমগ্র জীবনে এইরকম নির্জান ধারণ। ছাড়া আর অবা কিছুই পাওয়া যাবে না। নিমুত্ম স্তরে চিদপুগুলো কখনও তাদের গাচ সুষপ্তি অর্থাৎ নির্বন্ধ মুচাবস্থার উর্ধ্বে উঠতে পারে না।

এই ব্যাপক অর্থ অনুসারে, বিষয়-প্রত্যক্ষের ব্যাখ্যা এরকম হবে বে, তা হচ্ছে একের ভেতর বছর ধারণা। ধারণাকারী চিদপুটি নিব্দের অমিশ্রুপ্রক্ষেপ অক্ষুণ রেখেই নানা বাহ্যবন্ধর সাথে বছবিধ সম্বন্ধে সংবন্ধ হয়। নানা বাহ্য বন্ধ মানে সমগ্র বিশ্ব। প্রত্যেকটি চিদপু অন্য প্রত্যেকটি চিদপু অন্য প্রত্যেকটি চিদপু অন্য প্রত্যেকটি চিদপুর ভেতরে প্রতিবিশ্বিত করে বলে, তাও একটি বনীভূত সমগ্রের অথবা ক্ষুদ্র আকারে আকারিত বিশ্ব। যে চিদপুর কাছে, অশ্বাই

¹ Perceived but not apperceived.

² Perception.

বারণা স্পষ্ট আকার ধারণ করেছে<u>)</u> এরকম সর্বশ্রেষ্ঠ বৃ**দ্ধিশশার একটিনাত্ত** চিনণু আছে, যা নিজের ভেতর সমগ্র বিশ্বের অতীত, বর্তমান ও ভবিষ্যৎ সম্পূর্ণভাবে দেখতে পায়। এইভাবে প্রত্যেকটি চিদণুকে বিশ্বের এক একটি पर्भे वना (यां शादा। किन्न **এই पर्भे गांधात्र पर्भे पर्भे वज्र नि**ष्टिका ও নির্জীব নয়। কিন্তু তা ক্রিয়াশীল ও সঞ্জীব। এই চিদপু বাহা-প্রভাবের প্রেরণা ছাড়াই শুধু নিজম্ব ক্রিয়ার ঘারা অন্তর্নিহিত বীষরবেশ অবস্থিত ধারণাগুলোকে অন্তরায়িত ক'বর, তাদের বাড়িয়ে, বাহ্য বিহপুৰ প্রতিবিম্ব নির্মাণ করে। চিদণুগুলো হচ্ছে গ্রাক্ষবিহীন—তাদের এবৰ কোন জানালা নেই, যার ভেতর দিয়ে অন্য পদার্থ আনাগোনা করছত পারে। স্বীয় কৃতির জন্য চিবণু ওধু ঈশুর ও নিজের ওপর নির্ভর করে। প্রত্যেক চিদ্র একই বিশু প্রতিবিধিত করলেও, প্রত্যেকেই তা নিষের বিশিষ্ট দৃষ্টিকোণ থেকে কিছু ভিন্ন ভিন্ন ভাবে করে। বিশ্বের যে অংশ চিদপুর নিকটে, তার প্রতিফলন স্পষ্ট হয় এবং যা দুরে, তার প্রতিফলন অম্পষ্ট হয়। সকল চিনপুরই জ্ঞাত বিষয়টি এক হওয়ায়, তাদের পারস্পরিক পার্থক্য তাদের ধারণার স্পষ্টতা, অথবা ক্রিয়াশক্তির তারতক্ষ ছার। নিরূপি চ হয় । ধারণাই চিন্দুর একমাত্র ক্রিয়া ব'লে, স্পষ্ট ধারণা মানে অপ্রতিরুদ্ধ অবাধ ক্রিয়া, আর অস্পষ্ট ধারণা মানে বাধাপ্রাপ্ত প্রতিরুদ্ধ ক্রিয়া অর্থাৎ নিমিক্রয়তা। চিবপুর ধারণাগুলো বতথানি স্পট, তা ততথানি সক্রিয়। সম্পর্ণ ম্পষ্ট ও বিবিক্ত বিষয়-প্রতাহক্ষর ব্যাপারে একমাত্র ঈপুরেরই অধিকার রয়েছে। কারণ, যিনি সর্বত্র বিরাজমান, সকল জিনিঘই সমানভাবে তাঁর নিকটে। একমাত্র ঈপুরই শুদ্ধ ক্রিয়াশ্বরূপ। সসীম সত্তামাত্রেই সক্রিয়তার সাথে কিছু নিহিক্সয়তাও থাকে। কারণ, দদীম দত্তার ধায়ণাগুলে। পুরোপুরি স্পষ্ট ও বিবিক্ত হয় ন।। এগারিস্টটন এবং স্কলাসটিকসুদের পরিভাষ। অনুসর**ণ করে, লাইবনিত্র স্ক্রিয়তার** তৰ্টিকে আকার এবং নিমিক্রয়তার ত্রুটিকে বড় বা তম এই আব্যা দিয়েছেন। চিদপুগুলে। ঈশুরের মতন বিশুদ্ধ ক্রিয়ারপে নয় বলে, ভারা আকার (অর্থাৎ এণ্টেলেচি বা আ**স্থা**) এবং **ফড়ের নিশ্রণে গঠিত ৷** কিন্ত চিদপুর উপাদান বে, এই তম, তার অর্থ পিণ্ড বা মৃতি নয়। তম भटनित बाता अवीरन एषु हिरमुख कियात ताथकाती कान रहे बुबरेड হবে। এটাই আদি জড়তৰ। পিও বা ভরাট মৃতিকে বিতীয় ভম-তৰ ৰলা চলে। প্ৰথম তম-তৰটি ধারণ। সকলের অবিবিজ্ঞতার হেতু। কিছ বিতীয় তথটি এই অবিধিক্ততার কল বা কার্য। কয়েকটি ছিণপুর সমূহ বৃধি

অবিবিক্তভাবে জ্ঞাত হয়, তাহছল তা নিরেট পিণ্ডরূপে অবভাসিত হয়।
চিদপুর সঞ্জিয়তা স্বাকার না করনে, স্পিনোজার মতন ভুল করা হবে;
কিছ তার তমগুণ না মানলে বিপরীত ভুলটি করা হবে, অর্থাৎ সাম্ভ ব্যক্তি-সম্ভাকে স্বাপুর বলে মনে হবে।

ধারণার স্পষ্টতা ও বিবিজ্ঞতার যত সংখ্যক মাত্রা থাকতে পারে, চিদপুর সংখ্যাও তদনুরাধ হবে। তবুও, এই সক্রল চিদপকে কয়েকটি প্রধান শ্রেণীতে বিভক্ত করা যায়। বিষয়ের প্রত্যক্ষ মোটামুটি দুই রকমের হর: (১) শাষ্ট ও (২) অম্পষ্ট। শাষ্ট প্রত্যক্ষেরও দুটি উপবিভাগ আছে: (অ) বিবিজ্ঞ ও (আ) অবিবিজ্ঞ অথবা ছড়িত। যখন কোন বিষয়ের প্রত্যক্ষ জন্যান্য বিষয়ের প্রত্যক্ষের তুলনায় পুরোপুরিভাবে ৰটে, তৰন ঐ প্ৰত্যক্ষটিকে শষ্ট বলা যায়; আর ঐ প্রত্যক্ষীকৃত বিষয়ের অন্তর্ভু উপাদানগুলো যখন পরস্পার থেকে পথকভাবে প্রতিভাত হয়, তৰ্বন প্ৰত্যক্ষটিকে বিবিজ্ঞ বলা হয়। বণিত এই কয়েকটি পাৰ্থক্য মেনে নিয়ে, লাইবনিজ চিদপুগুলোকে তিনটি প্রধান স্তরে সমিবিষ্ট করেছেন । সকলের নিমুস্তরে রয়েছে একেবার সাদাসিধে রিক্ত অণুগুলো। এরা কখনও সম্পষ্ট ও নির্জান ধারণার উংধ্ব উঠতে পারে না। এদের জীবন যেন এক প্রকার চির অনুধ্রি বা মুর্চ্ছায় অভিবাহিত হয়। যখন এইরূপ প্রভাক ঞানযুক্ত-হাদিক-অনুভবের আকারে দেখা দেয়, তখন চিদপুটি জীব¹ नात्मय त्यांगा रम । এটाই रटष्ट विजीय खत । क्रांस यथन এই कीव খ-সংবেদন-যুক্ত হয়, এবং বিচারৰুদ্ধি অথবা সাবিক সত্য লাভ করে, তথন তাকে আছा॰ नाम मেखबा চলে। এটাই হচ্ছে তৃতীয় বা সর্বোচ্চ শুর। প্রত্যেক ন্তরেই নীচের শুরগুলোও সমাবিষ্ট থাকে। অর্থাৎ আত্মার শুরেও চিদপুর ভেতর বহু অস্পষ্ট ও অবিবিক্ত ধারণা থেকে যায়। দেকর্তীয়ের। চিত্ত। বা জ্ঞান বুক্ত মানসক্রিয়াকে আত্মার ত্বরূপ-ধর্ম বলে মনে করার, তাতে বে নির্জান মানস অবস্থা বা বৃত্তি আছে, তা অস্বীকার করেছেন। অবশ্য, ইতর প্রাণী থেকে আমার যে বৈশিষ্ট্য, চিন্তাই হচ্ছে তার হেতু। **তবু,** দেকার্তীয়দের উপরিবণিত মতটি যে তুল, তাতে সন্দেহ নেই।

বাহ্য বস্তুর প্রত্যক্ষ থেকে কামনা বা এমণার জন্ম। তাই, এমণা পদার্ঘটি প্রত্যক থেকে কোন ভিন্ন ক্রিয়া নর। তা সংবেদন রা

I Soul.

² Spirit.

³ Perception.

প্রতাদেরই রূপ। এক ধারণার ভেতর অন্য ধারণার রূপান্তরিত হওয়ার দিকে ঝোঁক থাকে; তারই অপর নাম হচ্ছে কামনা বা এঘণা। পরিবর্তন-উন্মুখ ধারণাই হচ্ছে প্রেরণা (বা এঘণা)। প্রত্যক্ষ যখন জ্ঞানযুক্ত এবং যুক্তি-বিচারানুগ হয়, তখন এঘণা বা ইচ্ছা সংক্ষেপরিণত হয়। প্রত্যেক চিদণুই স্বয়ংক্রিয়; কিন্তু চিদণুগুলোর ভেতর বার। চিন্তাশীল, শুধু তারাই স্বাধীন। আত্মার স্বয়ংক্রিয়তাই স্বাধীনতা নামে অভিহিত হয়। অনিয়তভাবে যথেচ্ছ আচরণকে স্বাধীনতা বলে না। অন্যের হায়া বাধ্য না হয়ে, স্বধর্মনুগ নিয়মে চলা, এতেই প্রকৃত স্বাধীনতা।

আগেই বলা হয়েছে যে, চিদ্পুতে যে সকল ধারণা দেখতে পাওর। যার, সেগুলো চিদপুরই স্ব-নিহিত কতকশুলো ধারণার ৰীম্পের অভিৰ্যক্তির যার। নিজের ভেতর থেকেই ঐ চিদপু আহরণ করে। তথাপি বিভিন্ন চিদপুর ভেতর বিশ্বের যে-সকল ভিন্ন ভিন্ন বস্তবিষয়ক নানা ধারণা বাঃ মনশ্চিত্র অভিব্যক্ত হয়, সেগুলো পদ্শারের সদৃশ। এই সাদৃশ্য ঐশুরিক পূর্বনিয়ন্ত্রিত ব্যবস্থার হার। ছনিত। প্রথম থেকেই ভগবান চিদপুগুলোকে এমনভাবে নির্মাণ করেছেন যে, যদিও প্রত্যেকটির অবস্থান্তর বাহ্য প্রভাব ব্যতিরেকে ম্বনিষ্ঠ নিয়ম বারাই সংঘটিত হয়, তথাপি ভিন্ন ভিন্ন চিদণুর পৃথক পৃথক অবস্থান্তরগুলো পরস্পরের সদৃশ হ**য়ে থাকে—ফলে**। মনে হয় যেন প্রত্যেকটি চিদপু অপর প্রত্যেকটি চিদপুর ওপর অনবরত ক্রিয়া করে যাচ্ছে। দেহ ও আত্মা পরস্পারের ওপর কিভাবে ক্রিয়া করে. पिकार्लित मिन (थरक এই यে नमन्त्रा) पिथा मिरवर्ष, छात नमाशान এই "পূর্বপ্রতিষ্ঠিত মিল বা সামগ্রস্যের" ধারণা বিশেষ উপযোগী। দেহ ও আদ্বা যেন এমন কৌশলে নিমিত দুটি বড়ি যে, যদিও একটি অপরটির বার। মোটেই নিয়ন্ত্রিত নয়, তবু এর। সর্বদাই ঠিক ঠিক একই সময় তাদের: কাঁটার নির্দেশ করে। দেকার্তীয় নিমিত্তবাদীর। যে অসংখ্য ছোটখাট অপ্রাকৃত দৈব ঘটনা ঈশুরের ঘাড়ে চাপিয়ে ছিলেন, তার তুলনার, লাইবনিজের পূর্বপ্রতিষ্ঠিত সামশ্বস্যের ধারণায় নিশ্চয়ই অনেক স্থবিধে ও नायन जाह्य। जगनात्मत्र बुक्तिनित्नहमात्र पिक (शहक प्रथरन, अहारे বেশী সংগত বলে মনে হবে। তথু তাই নয়। এই সামগ্রস্যকে অ-প্রাকৃত ব্যাপার বলাও ঠিক হবে না । কারণ, এটা প্রাকৃতিক নিরবের

¹ Impulse.

² Rational.

³ By pre-establishad harmony.

বিষাতক নয়, বরং সংসাধক। এবনকি, এই কন্ধনাটিকে ঈশুরের নিয়ন্ত্রপ থেকেও মুক্তি দেওয়া চলে। আর তা করলে, মানসিক ঘটনাবলী ও শারীরিক ঘটনাবলীর আনুরূপ্য ব্যাখ্যা করার জন্য, এদের বাইরে কোন কারণের সন্ধান করা আবশ্যক হয় না। বলা চলে যে, সমগ্রবিশ্য একটি নিবিড়ভাবে-সংযুক্ত-উপাদান-রাজীর হারা স্থসংঘটিত-সংঘাত¹; এবং এই নিবিড় সংঘাতে প্রত্যেক দ্রব্যের বিশিষ্ট স্থানটি হচ্ছে তার স্থরূপ—এম প্রত্যেকটি অবিভাজ্য অংশ অপর প্রত্যেকটি অবিভাজ্য অংশর স্বাধ্ব সন্ধন্ধ এবং বিশ্বের ইতিহাস হচ্ছে অসংখ্য প্রতিবিষের সামঞ্জস্যুক্ত একটি বিরাট ও অহয় প্রবাহ।

প্রতিবিশ্বের ধারণা দিয়ে, লাইবনিজীয় অধিবিজ্ঞান স্থক্ক হয়েছে। আর বিশ্বের ঐক্য বা একতানে তা সমাপ্ত। ধারণার ভেতরে পাই একের ভেতর বহু । (অর্ধাৎ একই প্রতিবিম্বধারী চিদণুর ভেতর **বছ** বম্বর বহু প্রতিবিশ্ব); আর সামশ্রস্যে পাই বহুর ভেতর এক। (অর্থাৎ ৰারণাগত স্পষ্টতার অনন্ত-সংখ্যক মাত্রার ভেতর বিশ্বপ্রতিবিষের শুঝলা ও অ্বমতা⁸)। প্রত্যেক চিদপু একই বিশ্বের প্রতিবিম্ব ধারণ করে; কিন্ত প্রত্যেকেই একটু ভিন্নভাবে এই বিশ্বপ্রতিবিদ্ব ধারণ করে। এই ব্যবস্থায় ভেদ ও অভেদের মাত্রা যতথানি পাওয়া গোলে এর চেরে অন্য ব্যবস্থায় বেশী সামপ্রস্য হতে পারত না, ঠিক সেই রকষটি ঈশুরের বিধানে চিদণর রাজ্যে পরিনক্ষিত হয়। প্রত্যেকটি চিদণুর ভেতর ধারণাগত বিবিষ্ণতার যতগুলো বিভিন্ন মাত্রা সম্ভবপর, তার সবগুলোই বর্তমান: তথাপি, চিনপগুলো তাদের ধারণাগত বিবিজ্ঞতার তারতম্য নিয়ে সকলে মিলে একটি স্থর-শামগুলার বংঘটক। বৈচিত্র্যের সাথে শুখলা, বছর মধ্যে এক, এটাই তো দৌলর্য্য ও পূর্ণতার লক্ষণ। স্মতরাং যদি একথা সত্য হয় যে, বিশ্বে চরম বৈচিত্রোর সাথে চরম ঐক্য মিলিভ হয়েছে এবং এখানে কোন কিছুর অভাবও নেই, এবং এমন কিছু নেই বা নিম্প্রয়োজন, তাহলে বুঝতে হবে যে, যতরকম ও যতগুলো জগৎ হওরা সম্ভবপর, তাদের ভেতর আমাদের জগংই সর্বশ্রেষ্ঠ এবং প্রতম⁸।

¹ Organic whole.

² Actively and passively.

³ Congruity.

⁴ Harmony.

⁵ The best of all possible worlds.

নিপ্রতম স্তরগুলোও সমগ্রের পূর্ণতা কিছু পরিমাণে সম্পাদন করে—এই নিপ্রতম স্তরগুলো না থাকলে, পূর্ণতার ভেতর কিছু ফাঁক থেকে যেত। অস্পষ্ট ও অবিবিক্ত ধারণাগুলোকে স্বতন্ত্রভাবে দেখলে, তাবের শুভতর ফাটবিচ্যুতি নিশ্চয়ই লক্ষিত হয়। কিন্তু সমগ্রের দৃষ্টিতে সেরকমন্য । কারণ, ধারণার অস্পষ্টতা মানে চিদপুর বাধাপ্রাপ্ত কুর্বভ্রমণতা অববা তার নিষ্ক্রিয়তা, অর্থাৎ এক চিদপু নিম্নেকে অন্য চিদপুর মতন ক'রে, তাদের অধীন হয়ে যায়; এবং এরই ওপর জগতের শৃঙ্খলা ও সুসংবছতা নির্ভর করে। বলা যেতে পারে যে, সুরসঙ্গতির ধারণাটি হচ্ছে চিদপুরাদ ও সুধবাদের সংযোজক সেতু।

যত বিভিন্ন রকমের ঘণং কল্পনা করা যেতে পারে, তাদের ভেতৰ আমাদের বাস্তব অগংটি হচ্ছে স্বাপেক। ভাল, এবং সেইজন্য ভগবাম এই **অগণটিকে বেছে নিয়ে, তা স্বষ্টি করেছেন।** স্বাষ্টির আদিতে **ঈশুরের** ইচ্ছা ও সংকল্পের জোরে, জগৎ-সংঘটক চিদপুগুলো অন্তিমে আগমন করে। এর আগে এর। বীজরূপে অথবা ধারণার আকারে ঈশুরের মনে বিদ্যমায ছিল; তথ্যত চিদণুগুলোর গুণ, ধর্ম ও বৈশিষ্ট্য তাদের বর্তমান বাস্তৰ অবস্থা যেরকম, ঠিক সেরকমই ছিল; অর্থাৎ তাদের সম্ভাবনা-অবস্থায় তাদের যে স্বরূপ ছিল, বাস্তব-অবস্থাতেও তাই—অস্তিম্ব লাভে তাদের স্বরূপ বাড়েও না, কমেও না। প্রত্যেকটি সম্ভাবনার ভেতর অ**ভি**ম্বনা**ভের** দিকে একটি প্রেরণ। থাকে। সম্ভাবনার মরুপটি যত পূর্ণ, প্রের**ণার** ছোর এবং যৌক্তিকতা তত বেশী। সম্ভাবনা-অবস্থায় চিদণগুলো শ্বৰ. ষশুরের সান্নিধ্যে পাকে, তথন তাদের ভেতর একরকস প্রতিযোগিতা পাকে। প্রথমে, এদের ভেতর যেগুলো পরস্পরের অবিরুদ্ধ**ে সেগুলো** এক একটি সমূহে সম্মিলিত হয়; তারপর, এই সকল সমূহের ভেতর, বে সমূহটি স্বাধিক পূৰ্ণতার অধিকারী, তথ সেইটি অন্তিম্বের স্থালো প্রবেশ করার ছকুম পায়। স্থতরাং চিদণু স্বকীয় পূর্ণতার হারা অন্তিম্বেশ অধিকার অর্জন করে না, কিন্তু তা যে-সমূহের একটি অংশ, তাম পূর্ণতার হারাই অন্তিহলাভ করে। সম্ভাব্য সর্বশ্রেষ্ঠ জগৎ কোন্টি, তা . উপুরের জ্ঞান ও বুদ্ধিবিবেচনায় নির্ধারিত হয়, আর **তাঁর কল্যাণনয়** ইচ্ছায় ঐ সম্ভাব্য দ্বৰ্গৎ নিৰ্বাচিত হয়ে, তাঁরই শক্তিতে বান্তবায়িত হয়। **এ**ই নির্বাচনে ভগবানের কোনরকম ধামধেয়ানিপনা নেই। বোগ্যান্ত।

¹ Hedonism.

আৰ্থা স্থাধিক কল্যাশের বিচার দারাই এই নির্বাচন নিরন্ধিত। ভগবদুদ্ধি যা পূর্ণ ব'লে নির্বারণ করে, তাঁর সংকল্প-শক্তি তাকে মূর্তল্পে না দিরে পারে না।

वर्षात्वांगांजा वर्षना गर्नाधिक कन्नार्गत धरे व्यताच नित्रम धक्छि ব্যাপকতর নিয়নের প্রকার-বিশেষ । লাইবনিম্ব এই ব্যাপকতর নিয়নের নাম দিয়েছেন "পর্যাপ্ত হেত্"-র¹ তম। এই প্রসক্ষে লাইবনিত্ব আরোও ৰলেছেন যে, এরিসুটটল-স্বীক্ত "চিন্তার নিয়মগুলো"² যতখানি প্রামাণ্যের অধিকারী, এই তদ্বটিও ততখানি প্রামাণ্যের অধিকারী। যদি কোন পদার্থ বা ঘটনার অন্তিম্বের জন্য পর্যাপ্ত অথবা পুরোপুরি হেতু থাকে, তাহলে তা সন্তাবান এবং তথাচক বাক্যটি⁸ সত্য । পর্যাপ্ত হেতুর ঘারা কাদাচিৎক সন্তার অথবা দেশকালান্তর্গত ঐক্রিয়িক সন্তার জ্ঞানের প্রামাণ্য নির্ধারিত হয় ; আর অবশ্যস্তব অথবা চিরন্তন সতার শুদ্ধ যৌক্তিক জ্ঞানটি অবিরোধ-তবের⁸ ওপর নির্ভর করে। অবিরোধ তবের নির্দেশ এই যে, যার ভেতর স্ব-বিরোধ আছে, তা মিথ্যা অথবা অসম্ভব ; যাহত স্ব-বিরোধ নেই, তা সম্ভবপর⁶: আর যার বিপরীত ধারণাটি স্ব-বিরুদ্ধ, তা অবশান্ত**ব**। অথবা অ-বিরোধ তঘটিকে অভাবরূপে না দেখে, ভাবরূপে অভেদ তমরূপে নির্বচন করলে, তার নির্দেশ এই দাঁড়াবে যে, প্রত্যেক পদার্থ এবং প্রত্যেক ৰারণা নিজের সাথে একতাপন্ন। ইন্দ্রিয়ান্তত সত্য, আর চিরন্তন সত্যের ভেদ শুধু মানুষের নিকটেই প্রতিভাত হয়। যেহেতু ঈশুর ইক্রিয়ের সাহায্য •না নিয়ে সবকিছু সাক্ষাৎভাৱে ছানেন, অতএব দেশ-কালাবচ্ছিন্ন সত্যও তিনি চিরন্তন বা নিত্য সত্যরূপে দেখেন। তথাপি, মানুষের পক্তে, চিরন্তন সত্য ও দেশকালাবচ্ছিন্ন সত্ত্যের এই ভেদ এড়ানে। অসম্ভব । শাইবনিত্র এই ভেদের ওপর দুটি ভিন্ন রকমের অবশ্যস্তত। দাঁড় করিয়েছেন। খার বিপরীত ধারণাটির ভেতর স্ব-বিরোধ ছড়িত থাকে, তা অবশান্তব; আর যার বিপরীত ধারণাটি সম্ভবপর হওয়া সম্বেও, তা বিশেষ যোগ্যতা-ৰণত: ইপুর তাকে তহিপরীত ধারণাটির চেয়ে বেশী পছল করেন. তা

¹ Sufficient Reason.

² Laws of Thought.

³ Assertion.

⁴ Necessary.

⁵ Principle of non-contradiction.

⁶ Possible.

নীতিগতভাবে অবণ্যন্তব হ'লেও আবিবৈজ্ঞানিকভাবে কাদাচিংক।
অবণান্তবতা হিভীয়শ্রেণার অন্তর্ভুক্ত, অর্থাৎ প্রকৃতির নিয়বশুনার বে অনিবার্যতা দেশতে পাওয়া যার, তা হচ্ছে সাপেক — ''সর্বোদ্তবের নির্বাচন '' হচ্ছে তার নিয়ামক; এ সকল নিয়মের সত্যতা কাদাচিংক অথব। কেন-কালাবচ্ছির বস্তুস্থিতি-বিষয়ক । কার্যকর-শক্তি-সন্পর্মা যে কারণ এবং উদ্দেশীভূত বে কারণ, তারা উভয়েই ''পর্যাপ্ত হেছু''র উদাহরণ । পাক্ষ-ভৌতিক অগতের সর্বত্র প্রত্যেকটি বিশিষ্ট সন্তা সম্পূর্ণ বল-বৈজ্ঞানিক অথব। প্রাকৃতিক নিয়মের স্বাষ্ট্র অর্থাৎ সমগ্র বল-বিজ্ঞান বল-বৈজ্ঞানিক প্রণালীতে ব্যাখ্যার যোগ্য নয়—ভা উদ্দোশীভূত কারণের হারাই ব্যাখ্যা করতে হবে । আসলে, ''পর্যাপ্ত হেছু'' বলতে লাইবনিক প্রধানত: উদ্দেশ্যীভূত কারণই বোঝাতে চেয়েছেল।

ওপরে যে তত্বগুলোর কথা বলা হল, তাছাড়া লাইবনিক সারো বে কয়েকটি তব্বের নির্দেশ করেছেন, সেগুলো নীচে দেওয়া হচ্ছে:

- (১) অবিরাম অথবা অনবচ্ছেদের নিয়ম ⁽⁸
- (২) সাদুদেশ্যর নিয়ম।
- (৩) সর্ব পদার্থের পারস্পরিক বৈসাদৃশ্যের নিয়ম।¹⁰ অথবা ভে**দগ্রহ।**-যোগ্যের অভেদ-নিয়ম।¹¹
 - (8) বল বা শক্তির অবিনাশ্যছের তম ।²⁸

এই নিয়মগুলোর ভেতর অনবচ্ছেদের নিয়মটি সর্বাপেক্ষা গুরুষবার । এই নিয়মটি একদিকে দুই পদার্থ কিংবা ঘটনার ভেতর ফাঁকা, ব্যবধান, কিংবা খালি জায়গার নিমেধ করে, আবার অব্যদিকে সন্তা বা ঘটনার

¹ Contingent.

² Physical.

³ Conditional.

⁴ Choice of the best.

⁵ Contingent.

⁶ Truths of fact.

⁷ Efficient.

⁸ Law of continuity.

⁹ Law of analogy.

¹⁰ Law of universal dissimilarity of things.

¹¹ Law of identity of indiscernibles.

¹² Law of conservation of force,

चित्रात्र बाताञ्च একই পদার্থের পুনরাগমন অস্বীকার করে। প্রাণীদের উচ্চ-নীচ স্তরের সোপান-শ্রেণীতে যেমন, ঘটনাবলীর প্রবাহেও তেমন, অবিচ্ছিন্ন সম্ভতভাবের অধবা নৈরন্তর্যের আধিপত্য। যেহেতু সর্ব সত্তা ও ষটনা মিলে একই অব্যাহত ক্রমিক ধারার স্বষ্টি হয়েছে, তাই দ্বগতে বে ভেদ দেখা যায়, তা জাতিগত বা গুণগত ভেদ নয়; কিছ ন্যনাধিক ৰাত্ৰাগত ভেদ। যে কোন পদাৰ্থ ও তার বিপরীত পদার্থ এই দরের প্রান্তথনো বিভিন্ন ক্রমিক অবস্থান্তর-যুক্ত অসংখ্য সংযোজক স্ক্রা অন্যান্য **পদার্থের হার। পরস্পরের সাথে সংবদ্ধ। স্থিতি ও গতি পরস্পরের বিরুদ্ধ** ৰয় : কারণ, স্থিতিকে অত্যন্ত শৃক্ষা ও মন্তর গতি বলে বিবেচন। করা বেতে পারে। উপবৃত¹ ও অধিবৃত্তের² মধ্যে কোন বিজাতীয় ভেদ নেই; ৰাৰণ, যে সকল নিয়ম প্ৰথমটিতে প্ৰযোষ্ট্য, সেগুলো দিতীয়টিতেও লাগান बाब। त्व देवजानुना करम करम द्यांग त्थरिक तथरक जनुना दरा यात्र, ভারই বাম হচ্ছে গাণ্ডা; অমজন মানে স্বয়ীক্ত মজন। বিজড়িত বা ব্যামিশ ধারণা হচ্ছে অত্যন্ত কম পরিমাণে বিবিক্ত ধারণা। ৰুদ্ধিসম্পন্ন মানুঘকেই ইতরপ্রাণী নাম দেওয়া হয়। পাদপ মানে যে প্রাণীর চৈতন্য প্রার শূন্যের কোঠায় নেমে গেছে ; তরলতার অর্থ হচ্ছে কাঠিন্যেরই ৰাৰতর ৰাত্রা; ইত্যাদি। বিশ্বের সর্বত্র⁴ সাদৃশ্য ও আনুরূপ্যের⁵ রাজত্ব ; খাপাত বৈসাদৃশ্যের স্থলেও শুধু সাদৃশ্যেরই মাত্রা বা তারতমাগত ভেব। শ্বভবাং এ সৰ স্থলেও সাদৃশ্যই বিদ্যমান। বিশ্বের বৃহত্তম ক্ষেত্তে পদার্থ ৰক্ষলৰ চাল-চলন যে প্ৰকাৰ, চিদপুর ক্ষুত্তন ক্ষেত্ৰেও ঐ প্ৰকারই চলছে 🕻 শ্বতের প্রত্যেকটি পরবর্তী অবস্থা তারই অব্যবহিত পূর্ববর্তী অবস্থার ভেতৰ বীষক্ষপে বিদামান থাকে : ইত্যাদি। নিরবচ্ছিন্ন সম্ভতভাব থেকে বৃদ্ধিক বেমন সাদৃশ্যের তম্ব নির্গত হয়, তেমনি অপরদিকে সাবিক বৈশাদুশ্যের অথবা ''ভেদগ্রহাযোগ্যের অভেদ'' এই তঘটিও নি:স্থত হয়। প্রকৃতি যেমন রিজতা বা শ্ন্যস্থান অপছুন্দ করে, তেমনি প্রয়োজনাতিরিজ ৰবাৰ্থ অপদ্ৰুদ্ধ করে। বাস্তৰ জগতে ক্ৰমিক শ্ৰেণীর⁶ প্ৰত্যেকটি তৰ

¹ Ellipse.

² Parabola.

³ Confused.

⁴ Similarity.

⁵ Correspondence.

⁶ Series.

বা নাআর অনুরূপ একটি প্রতিনিধি থাকা অত্যাবশ্যক; তথাপি কোক নাআরই একাধিক প্রতিনিধি থাকলে চলাবে না। অর্থাৎ অগতের কোথাও এমন দুটি পদার্থ বা ঘটনা নেই, যার। সর্বতোভাবে সমান। যদি তারা দর্বতোভাবে সমান হতো, তাহলে তার। দুই-ই থাকত না। এক হয়ে বেত। তাদের পার্থক্য শুযু সংখ্যাগত, অথবা স্থান কিংবা কারণ নিবন্ধন নয়, কিন্তু এই পার্থক্য সর্বদাই স্বরূপগত। প্রত্যেক পদার্থের স্বভাবই এমন যে, তা অপর অন্য সব পদার্থ থেকে ভিন্ন না হয়ে পারে না। এই সাবিক বৈলক্ষণ্য পারমাথিক বন্ধর অর্থাৎ চিম্পুর অগতে যেমন, তেমনি প্রতীয়মান আভাসিক! অগতেও প্রযোজ্য। একই গাছে দুটি পাতার ক্ষান্ও স্বতোভাবে ঐক্য নেই।

দেকার্তীয়রা গতির অনপচয় মানত। লাইবনিত্ব তার পরিবর্তে বল বা শক্তির অনপচয় মেনে, ঐ মতের ভুল সংশোধন করে বর্তমান সময়ের বৈজ্ঞানিক ধারণার খুব নিকটে এসেছিলেন। দেকার্তের মতে, বাস্তবিক পতির সমষ্টি বদলায় না; লাইবনিজের মতে সক্রিয় বল বা শক্তির সমষ্টি পর্বদা একই থাকে। আর বর্তমানকালীন বৈজ্ঞানিক মত এই যে, সক্রিয় বল এবং করিষামাণ অথবা বীজরূপে বর্তমান বল, এই দুয়ের সমষ্টি সর্বদাই অপরিবৃত্তিত থাকে। সক্রিয় বল ও বীজাকারে বর্তমান বলের পার্থকা ৰাইবনিত্ব নিজেও স্বীকার ও প্রয়োগ করেছিবেন।

2. जीव-जन्न

ভীব বা প্রাণী হচ্ছে অসংখ্য অফের হার। গঠিত একপ্রকার যা ।
ক্রশ-স্ট নৈসলিক যা এবং মনুষ্য-স্ট কৃত্রিম যারের মধ্যে পার্থক্য এই
বে, প্রথমটি তার সুক্ষাতম অংশেও যারপুর ছাড়া আর কিছুই নয়। এক
কটি জীব হচ্ছে অসংখ্য চিদপুর মিশ্রণ। এদের ভেতর একটি চিদপু মুখ্যছানীয়, ওটাই ঐ জীবের আছা। অন্যান্য চিদপুত্রলো এই আছার
সেবক এবং সন্মিলিতভাবে তারা ঐ আছার দেহ। প্রধান চিদপুর প্রাধান্যভাপক বৈশিষ্ট্য এই যে, তার ধারণাগুলো অন্যান্য চিদপুর ধারণার থেকে
অধিক পাই ও বিবিজ্ঞ। স্থতরাং এই প্রধান চিদপুটি তাদের তুলনার
বেশি সক্রিয়। আছা ও দেহ প্রস্পরের ওপর সাক্ষাৎভাবে পরিণার

¹ Phenomenal.

² The Organic World.

ষটাতে থারে না। তবে তাদেশ তেতর একটি ফটিবিংশীন শানুরপ্য¹ থাকে। যে-সকল চিদপু শরীরের উপাদান, তারাই আন্থার প্রথম ও সাক্ষাৎ জ্ঞানের বিষয়। আন্থা তাদের সাহায্যে বাকি জগৎ পরোক্ষভাবে জানে। অতরাং আন্থা বাহ্যজগতের চেরে দেহের উপাদানীভূত চিদপু-গুলোকে বেশী বিবিজ্জরূপে জানতে পারে। আন্ধরূপ চিদপুটি এবং তার শরীররূপ চিদপুগুলোর ভেতরে যে সেব্য-সেবক সম্বন্ধ, তাঁও পূর্বিদিদ্ধ সামঞ্জন্য অনুসারে ঈশুরই বিধান করেছেন।

লাইবনিজের মতে, যা সম্পূর্ণ একক ও অমিশ্র, শুৰু তাই দ্রব্য নামের যোগ্য। কিছ জীবের অংশ সকলের ভেতর যে পারম্পরিক অত্যন্ত নিকট সম্পূর্ক দেখা যায়, তার জন্য, এবং খ্রীষ্টের মৃত্যুর সমরণে যে ধর্মীয় ভোজের ব্যবস্থা আছে, তাতে ভোজ্য খাদ্যপদার্থে খ্রীষ্টের দেহ বিদ্যমান থাকে, এই ধর্মীয় বিশ্বাদ্যের জন্য, লাইবনিজ তাঁর পূমতটি ছেড়ে দিয়ে, মিশ্র-দ্রব্যের সম্ভাব্যতা অথবা জীবের অংশগুলোর ভেতর একটি দ্রব্যীয় বদ্ধনি মেনেছিলেন। এই দ্রব্যীয় বদ্ধনের কাজ কেন্দ্রস্থলীয় চিদপুটির ওপর যদি রাখা হত, তাহলে লাইবনিজ্বের অন্যান্য মতের সাথে খুব বেশী বিসংগতি হতে না।

নিসর্থের প্রত্যেক বস্তু কতকগুলো "অঙ্গান্ধীতাবে নিবদ্ধ" অংশের সমুদায়—আদ্বা ছাড়া দেহ অর্থাৎ প্রাণহীন ব্রুড়পিও এই ভূমণ্ডলে নেই। ক্ষুদ্রতম ধূলিকণাও অসংব্য জীবন্ত প্রাণীর আবাসস্থল। তার মানে ক্ষৈবস্তু ছাড়া অবৈব বস্তু বলে কিছু নেই। তাহলে, অবৈবের প্রাতীতিক সন্তার্ম ব্যাব্যা কি ? লাইবনিব্রের মতে, বিস্তার-মুক্ত ব্রুড়িথের অবভাস অবিবিক্ত ইন্দ্রিয়ব্র জ্ঞানে উৎপন্ন হয়। ইন্দ্রিয়ব্র জ্ঞানে, পিণ্ডের উপাদানীভূত চিদপু-শুলো পরস্পরের সাথে বিমিশ্রভাবে প্রতিভাত হয় এবং তখন এদের সমুদার্মটিকে একটি নিরবচ্ছিন্ন নিবিড় নিরেট বস্তু বলে মনে হয়। স্ক্রেরাং তথাকথিত ব্রুড়বেহণ্ড অনুভবকারীর আদ্বাতে অবিবিক্ত বিজ্ঞান বা ধারণা-ক্রপেই অন্তিম্বর্বান। তথাপি, যেহেতু এই ব্রুড়িপণ্ডের ধারণার বিষয়ক্রপে একটি জ্ঞাত্বহির্ভুত সত্তা আছে, অর্থাৎ যেহেতু এই তথাকথিত ব্রুড়বন্তার ধারণার অনুদ্রের ধারণার অনুদ্ধের ব্রুড়বির্ন্ত সত্তা আছে, অর্থাৎ যেহেতু এই তথাকথিত ব্রুড়বন্তার ধারণার অনুদ্ধের ধারণার অনুদ্ধের ব্রুড়বির্ন্ত অবভাস

¹ Correspondence.

² Substantial bond.

³ Organised.

⁴ Apparent reality.

বে একেবারে তুচ্ছ আকাশকুমুমতুল্য অসং পদার্থ, এরকম বলা ঠিক হবে না।
অবভাস হনেও, অভূপিণ্ডের ধারণার একটি আলম্বল আছে এবং তা সং-এ
প্রতিষ্ঠিত। যেহেতু, অভ্নের অন্তিম ঐক্রিমিক সংবেদন অববা অবিবিশ্ধ
ধারণার ওপর নির্ভির করে, তাই দেশ ও কালকেও পরমার্থত: সং বলা
চলে না। দেশ ও কাল দ্রব্যও নর, আবার ম্বব্যের ধর্মও নর। এরা
তথু প্রাতিভাদিক পরার্থ মাত্র। প্রথমটি সমকালীন বিদ্যমানতার ক্রমবিশেষ, আর ম্বিতীয়টি পূর্বাপর অন্তিতা অথবা অনুবৃত্তির ক্রম।

নিরাম্বদেহ যেমন নেই, অশ্রীরী আম্বাও অসম্ভব। আম্বা মাত্রই তদধীন কতকগুলে। নিমুশ্রেণীর চিদণুদমূহের সাথে সংযুক্ত থাকে। এই নিমু-ধোনীর চিন্পুগুলোর সমষ্টিই হচ্ছে ঐ আত্মার শরীর। শরীরত্ব চিদ্পুগুলোর ভেতর সর্বদাই কিছু পরিবর্তন চলতে থাকে—কতকগুলো শরীর থেকে বাইরে খনে পড়ে, আবার কতকগুলো নতুন চিদ্র শরীরে প্রবেশ করে। আরা অবিরাম শারীরিক পরিবর্তন ও প্রবাহে **ভড়িত থাকে।** সাধার**ণ**ত: এই পরিবর্তন ধীরে ধীরে ঘটে। খসে পড়া চিদপুগুলোর স্থান নতুন উপাদানে ভর্তী করা হয়। এইটি যখন অতি ক্রত ষটে, তখন লোকে তাকে জন্ম বা মৃত্যু বলে। বস্তত:, বস্তুর জনমও নেই, মৃত্যুও নেই। কেবল বে তা অবিনপুর তা নয়, উপরত্ত প্রত্যেক সন্দীব বস্তুই অনাদি। বৃত্যু नात्न द्यांग এবং जवाल जवन्ना, जात जन्म मात्न वृद्धि धवः वाल जवना । মানুঘ ও ইতর প্রাণীর জন্ম-পূর্ব ও মৃত্যুত্তর অভিছ মানতে হবে। অবশ্য, স্বষ্ট অগতে মানুষের যে উরত ও ভব্য স্থান আছে, তদনুরুপ তার অমরবের কিছু বৈশিষ্ট্য আছে। অন্য সব চিদপুর কেবলমাত্র चनुबृख जल्लिएवत जुननाय, बानुस्वत चनामि ७ जविनामी जल्लिएक অমর্থ বা অমৃত্থ নাম পেওয়া চলে—মৃত্যুর পরেও তার নৈতিক ব্যক্তিবের সচেতনতা ও স্মৃতি লোগ পার না।

3. মাকুষ: জ্ঞান ও এঘণা এবং থৌজিক বুদ্ধি থাকার, মানুষ প্রতিচিন্তন অথবা প্রতি-সংবেদনে সমর্থ, এবং মানুষ ঈশুরকে, সামান্য বা জাতিকে এবং শাশুত অর্থাৎ প্রাক্-সিদ্ধ সত্যকে জানতে পারে।
কিন্ত ইতর প্রাণীর জ্ঞান তথু ইন্দ্রিয়-সংবেদনের মধ্যেই সীমাৰ্দ্ধ, এবং

Order of co-existence and sequence.
 Volition.
 Reflection.

⁴ A priori.

এবের বিচারশক্তি শুরু সমরণশক্তির সাহায্যে তির তির ইন্দ্রির-সংবেদনের ভেতর সম্বন্ধ বোৰ করাতেই নিংশেষিত হরে যার। মানুষের উর্ধ্ব-প্রাণীদের শেকে তার প্রধান পার্থক্য এই যে, তার অধিকাংশ ধারণাই অস্পষ্ট ওঃ অবিকিন্ত। অস্পষ্ট ইন্দ্রিরজ্ঞ প্রত্যক্ষ এবং স্পষ্ট বৌদ্ধিকজ্ঞানের মাঝামাঝি বেদনা নামক আর এক রকম চেতনা আছে। লাইবনিজ ইন্দ্রিরজ্ঞ প্রত্যক্ষ ও বেদনানামক চেতনা, এই দুটিকেই অস্পষ্ট ধারণার অন্তর্ভূক্ত করেছেন। তাঁর মতে, আমরা যখন কোন সঙ্গীত শুনি, তথন ঐ সঙ্গীতের বিভিন্ন স্থরে তাল ও সংগতিগত সম্বন্ধলো অজ্ঞাতসারে শুণতে ও মাপতে থাকি; আর এরই ওপর গানের আনল নির্ভর করে। শুনু সংগীত নর, কিন্তু সর্বসাধারণ সৌলর্যের উপভোগ, এমনকি ইন্দ্রিরজ্ঞ ক্ষ কিছু না কিছু পূর্ণতা, শুন্থলা অথবা সামঞ্জস্যের অবিবিক্তা, বা বিমিশ্র বারণার বারা সংঘটিত হয়।

অবিচ্ছেদ্য ধারাবাহিকতার অনুবর্তনের নিয়ম² অনুসারে, আভ্যম্ভরিক জীবন সম্বদ্ধে লাইবনিক্ষ নিমুলিখিত মতগুলো আমাদের সামনে রেখে রেছেন। (১) আমাদের মনে সর্বদা কোন বা কোন চিন্তা চলতে থাকে; (২) মনের প্রত্যেকটি ধারণা তার উৎপাদক পূর্ববর্তী অপর একটি ধারণার অন্তিম সুচিত করে; (৩) ইচ্চিন্ত-সংবেদন ও বিচারবৃদ্ধির প্রভেদ শুরু নাত্রাগত, তা ভিন্ন আভিন্ন ভেদ নর; (৪) অবৃশ্য, কালের দিক থেকে, ইচ্চিন্তিক ধারণাকে বৌদ্ধিক ধারণার পূর্ববর্তী বলতে হবে; (৫) ক্ষর্বন্ত আমাদের মনের ধারণাবিহীন অবস্থা হতে পারে না। অবশ্য, অনেক সমর আমরা আমাদের মনের ধারণার অন্তম্ভাভাব থাকত, তাহলে ক্ষেপে ওঠার পর, আমাদের মনে কোন ধারণার উৎপন্ন হ'ত না; কারণ, প্রত্যেক নুত্রন ধারণা তৎপূর্ববর্তী অন্য ধারণা থেকে উদ্গত হর। অবশ্য, এই অন্য ধারণাটির সম্বদ্ধে আমরা সচেতন না হতে পারি।

লাইবনিত্ব তাঁর ''মানববুদ্ধি সহদ্ধে নুতন প্রবদ্ধাবলী'' নামক বছ গভীর চিন্তাসমৃদ্ধ পুত্তকে তাঁর জ্ঞান-বিষয়ক মত উপস্থাপন করেছেন। এতে প্রধানত: ইংরাত্ব দার্শনিক লক্ প্রণীত মুখ্য গ্রন্থের বিতর্কমূলক সমালোচনা

¹ Feeling.

² Order.

³ Law of continuity.

⁴ Sensation and Thought.

ৰম্ভাছে। দেকার্ডের মতে, এমন কিছু-সংখ্যক ধারণা আছে, যেগুলোকে সহভাত ও অন্তনিহিত বলা যেতে পারে। লকের মতে কিছ কোন ধারণাই সহস্বাত নয়। এই উভয় দার্শনিকের বিরুদ্ধে, বিশেষত: লক-এর विक्रास, नारेवनिष वनातन त्य, मत्नद्र गर्व शांत्रभारे गर्बाछ। एकार् বলেছেন বে, ইন্দ্রিরম্ব প্রত্যক্ষ থেকে উৎপন্ন ধারণাগুলে৷ মনের বাইরে থেকে जारम, जान नक् बरनष्ट्रन या, मरनद गर्व शात्रभारे वारेरत (बरक जारम । কিছ লাইবনিজ বলতে চান যে, প্রথম থেকেই মনের ভেতরে তার প্রত্যেকটি ধারণা বিদ্যমান। অবশ্য, দেকার্তের বিরুদ্ধে, লকের সাথে একমত হয়ে, তিনি স্বীকার করেছেন যে, চিন্তা বা বিচার হচ্ছে ইন্দ্রিয়-সংবেদনের পরবর্তী, আর ছাতি বা সাবিক ধারণা ব্যক্তির জ্ঞানের পরে দেখা দেয়। **उन, बी**। जुल शिल ठिक शत न। य, य वार्ष प्रकार वीद्विक श्रांत्रनात्क সহজাত বলে স্বীকার করেছেন, এবং নক অস্বীকার করেছেন, ঠিক সেই অর্থে, লাইবনিত্ব ''সহত্বাত ধারণা'' নামক পদার্ঘটি বোঝেন নি। তাঁর মতে. বৌদ্ধিক বারণা মাত্রই এই অর্থে সহস্রাত যে, তা কর্থনও আদার বাইরে খেকে মনের ভেতরে ঢোকে না, অথব। কোন বাহ্য পদার্থের হারা তার नत्न प्रनिष्ठ वर्षना विष्ठ दयना । किन्न त्यर् नार्टेनिप नत्नन त्य, বিচারাদ্বক ধারণা মাত্রই ঐচ্ছিয়িক ধারণা থেকে উৎপন্ন ও বিকশিত হর, খতএব, দেকার্থ যে-অর্থে বৌদ্ধিক ধারণাকে সহজাত বলেছেন. সেই व्यर्थ नारेवनिष छ। वनएउ शासन ना। व्यवना, प्रकार-गन्नछ व्यर्थछ লাইৰনিম্ব চিন্তা বা বিচারাশ্বক ধারণাকে সহম্বাত বলতে পারেন; কারণ, তাঁর মতে, এক্লিয়িক ও (মৃতরা:) অবিবিক্ত ধারণা থেকে বিকশিত হলেও, এণ্ডলো বিকশিত ও বিবিক্ত ধারণার আকার পাবার আগেই ৰীজন্মপে অথবা অব্যক্তভাবে প্ৰথম থেকেই অবিবিক্ত এবং মিশ্ৰ ধারণার ৰুৰো ৰিহিত থাকে। এইভাবে লাইবনিদ্দ দেকার্থ ও লকু এই দুই मार्निनिटकत गाटब किছू जः एन गरमा रहा भातान ; मनरे विश्वक बातनात छेरन, बरे क्या त्मान निरम, जिनि एकार्यक नमर्थन कन्नतन. अन्नम वना চলে जारात এই शांत्रभाश्वरना मरानत जानि छानीत वृक्ति नत. कि बारान वरिष देखिय-गः राजमनगाराच्या, এই कथा वरन, जिनि नकार সমর্থন করেছেন। লাইবনিজ বে উক্ত দুই দার্শনিকের মতে সমনুর করতে পারবেন, তার কারণ এই বে, ইন্সির-সংবেদনের স্বরূপ সম্বদ্ধে এই উভর দার্শনিত্রের থেকেই তিনি ভিন্ন নত পোষণ করতেন। বিচার বা চিন্তা डेलिइ-मरावपन (पाक छेरभन्न इत. धरे क्यांत्र मार्थ विषे छ। त बना

কিছুর হারা জনিত নর, এই নতটিও একই সলে পোমণ করতে হর, छा शत, श्रीकात कता पत्रकात त्य, शिक्षत-गःत्वपनश शत्क वन्पष्टे विधात ৰা সাবিক ধারণা। তাছাড়া, যেকোন ধারণাই নিবেও স্বয়ংক্রিয় এবং মৌলিক। চিদণর ভেতরে, বাইরের থেকে কোন ধারণা আসতে পারেন। —এটাই লাইবনিজের, "চিদপুর কোন জানালা নেই", এই উজিতে বলা হয়েছে। মনের সর্বপ্রকার অনুভব প্রথম থেকেই অর্থাৎ মনের জন্মের সময় থেকেই অব্যক্তভাবে বীজন্প নিহিত থাকে। লক্ কোরা কাগজের সাথে মন বা বৃদ্ধির তুলনা দিয়েছেন। কিন্তু এটা সমীচীন নয়। বরং वना य्एं शास्त्र या. यन यम इटक्ट अयन अक्षेष्ठ यार्दन शाधन, यान শিরায় শিরায়, তার থেকে যে মূতিটি তৈরি হবে, তার আদর। সুক্ষাভাবে অন্ধিত থাকে। স্কলাসটিক্স্রা বলতেন যে, যা আগে ইচ্ছিয়-সংবেদৰে পুহীত হয়নি, এমন কিছুই চিম্বা বা বিচার-বৃদ্ধিতে ধরতে পারা অসম্ভব। এদের এইকথা নিশ্চয়ই সত্য। তবু এর সঙ্গে আর একটি কথা মনে রাখা উচিত—চিন্তা বা বিচারশক্তি অর্থাৎ নিষ্কের ভেতর থেকে জ্ঞানকে আবিষ্কার ও বিকাশ করার ক্ষমতা মূলত: সংবেদন-শক্তি থেকে পৃথক নয়। ইচ্ছিয়-সংবেদনে এমন কিছু বিদ্যমান থাকে, যাকে স্থপ্ত বা বীজন্ধপে বিদ্যমান वोिक्षक धात्रमा वना गःशंख दृद्ध । वन-विद्धान এकथा व्यवगारे वटन द्य, है क्रिय-गः राज्य । यो क्रिक धात्र शांत्र नियं वर्ष विद्यासक । আর উদ্দেশ্যতাবাদ বলে যে, যৌজিক ধারণার বিকাশ সম্ভবপর করার ছল্যেই ঐক্রিয়িক ধারণার অন্তিছ। ইন্সিয়-সংবেদনের এই লক্ষ্য স্বীকার করে, দাইবনিজ তাকে এক নতুন মর্যাদার অধিকারী করলেন। ইক্রিয়-সংবেদন बात्न रयोक्षिक विठादात्र असन अकृष्टि जम्मूर्न जन्हा, या रयोक्षिक विठादा পরিণত হওরার জন্য প্রথম থেকেই প্রস্তুত হয়ে আছে। ইন্দ্রিয়-সংবেদন ও বিচারবৃদ্ধি, এ দুয়ের ভেতর কোন জাতিগত বিভেদ নেই। প্রথমটিকে নিষ্ক্রিয় বা প্রভাব্য¹ বলে মানলেও, মনে রাখতে হবে যে, নিষ্ক্রিয়তা নানে অতার ও বাধাপ্রাপ্ত সক্রিয়তাই—তা সম্পূর্ণ নিম্কিয়তা নর । তাছাড়া, সংবেদন ও বিচার উভয়েই স্বয়ংক্রিয়। তথু একটি অপরটির চেরে অধিক সজিয় এই যা তাদের পার্থক্য।

ইন্দ্রিয়-সংবেদন ও বেদনা[®] হচ্ছে চিন্তার প্রাথমিক সোপাদ, এই মভের

¹ Affected.

² Feeling.

সাহায্যে লাইবনিত্ব শাষ্টভাবে বৃদ্ধিবাদের প্রতিষ্ঠা করলেন। পরবর্তীকারে, হেগেলের দর্শনে এই বৃদ্ধিবাদই সমগ্র বিশুকে নিজের স্বরূপ উপলব্ধি করার षना স-বিকাশে ব্যাপৃত অহয়তমক্রপে উপস্থাপিত করেছিল। বুদ্ধিবাদের দৃষ্টিতে, রূপ-রুস-গন্ধ, স্থাবর ও জ্জম, সামান্য-বিশেষ প্রভৃতি সর্বপ্রকার দাতিগত বা গুণগত বৈচিত্র্য বিলুপ্ত হয়ে যায় এবং মাত্রাগত তারতম্যের ভেদ ছাড়া আর কোন ভেদ প্রতীয়মান হয় না । কাণ্ট কিন্ত লাইবনিদ্দীয় ৰুজিবাদের এই দিকটির তীব্রভাবে সমালোচনা করেন এবং এই বিতর্কে का॰हे प्रश्नी रुखिहित्नन बनत्न जनगांत्र रुत्व ना । उपानि, नारेवनिषरे जांत्र "সহজাত ধারণা" এই বিশিষ্ট মত প্রতিপাদন করে 'বিশুদ্ধ প্রজ্ঞার সমালোচনা^{"1} নামক কাণ্টের বিখ্যাত গ্রন্থের পূর্বাভাস দিয়েছিলেন, এটাও অস্বীকার করা যায় না। জ্ঞান-ত্রত্বের জনা লাইবনিম্বকে দেকার্থ ও কাণ্টের সংযোগস্থাপক বললে, অত্যক্তি হবে না। কারণ, অবশান্তব সত্য গোড়া থেকেই পূর্ণ পরিস্ফুটরূপে মনের ভেতর দেওয়া থাকে, এই দেকার্তীয় মতের পরিবর্তে লাইবনিজ বনলেন যে, অবশান্তব সত্য ইচ্চিয়-সংবেদনকে নিমিত্ত ক'রে তার থেকেই পরিস্ফুট আকার ধারণ করে, অথবা স্পষ্ট সংবিদ্রূপে উন্নীত হয়। আসলে কিন্তু এটাই দেকার্তেরও মত। অবশ্য, যথাযোগ্য ব্যাখ্যার হারা দেকার্ৎ নি**জে**র মত স্পষ্টভাবে প্রতিপাদন না করার, তাঁর সমর্থক ও ভাষ্যকাররা তাঁকে ভুল বুঝেছিলেন। তদুপরি, नक प्रकार्त्जन काँदि य गठि हाशिय ছिल्नन, ठा मल्पूर्व जिखिशीन। দেকার্ কখনও এমন কথা বলেন নি যে, দোলনায় দোলায়মান শিল্প পরাপরি স্পষ্টভাবে চিন্তা ও বিশুতি এবং ঈশুরের ধারণা করতে সক্ষম। ৰম্বত:, লাইবনিত্ব দেকাতীয় মতের পুন:প্রতিষ্ঠা অথবা উন্নতি সাধন, যাই করে থাকুন না কেন, অন্ততঃ এক বিষয়ে তিনি নিশ্চরই জ্ঞানতবের বিচারে দেকার্তীয় মতের সামনে, আরও কয়েক পা অগ্রাগর হতে পেরে-हिलन। जात এই विषय्कि शक्त देखिय-गः(विषन ७ योक्तिक विषा, अ परमन সম্বন্ধটি স্ফুটতর করা, যৌক্তিক চিন্তার বিশিষ্ট মর্যাদা ও ক্ষমতা স্বীকার করা এবং যৌজিক চিম্বার উৎপত্তি অথবা স্পষ্ট অভিব্যক্তি ইন্দ্রিয়ানুভ্তির ওপর নির্ভর করে, এই কথা স্বীকার করা।

জ্ঞানতত্বে, ধারণার সহজাতত্বাদের বিরুদ্ধে লক্ যে আপত্তিটি তুলে-ছিলেন, লাইবনিজ্ঞ তার এইভাবে নিরসন করলেন যে, মনের অভ্যন্তরে

¹ Critique of Pure of Reason.

শ্রার নির্জাতভাবে, অথবা সুক্ষাভাবে ধারণার অন্তিম্ব রয়েছে। একই রকর যুক্তির হারা, লাইবনিজ নীতিবিজ্ঞানে স্বাধীন ইচ্ছাবাদের অর্থাৎ অকারণজাবাদের প্রত্যাখ্যান করেন। এ সম্বন্ধে লাইবনিজের মত এই। ইচ্ছা ও সংকর সর্বদাই কোন না কোন ধারণার অথবা করেকটি ধারণার সমষ্টির হারা জ্বনিত হয়ে থাকে। যেসব স্থলে স্পষ্টভাবে প্রতীয়মান হয় যে, আমরা বাহ্য শ্রহোচনার বিরুদ্ধে নিজেকে স্বেচ্ছায় পরিচালিত করেছি, সেখানেও বুবছেছ হবে যে, আমাদের অভ্যন্তরে অভ্যন্ত বলবান প্ররোচনা কয়েকটি দুর্বন প্ররোচনার সংহতির হারা পরাভূত হয়। উদ্দেশ্যের ধারণা সংকরের উৎপাদক, সাধারণত: এই উদ্দেশ্যীর ধারণাটি খুবই জটিল। ভিন্ন ভিন্ন জ্বয়েকটি প্ররোচনা দুই দলে বিভক্ত হয়ে, পরস্পরের শক্তি পরীক্ষার যে-পক্ষের জয় হর, সংকর্মও সেইদিকে ধাবিত হয়। যে উন্নত চিত্ত স্বীর অভ্যন্তর পুরোপুরিভাবে জানতে সক্ষম, তা তার অভ্যন্তরক্ষ প্রত্যেকটি ইচ্ছা ও কৃতি নির্ভু লভাবে নির্ধারণ করতে পারবে এবং তর্ধন সে বুবতে শারবে যে মনের ভেতরে যা কিছু ঘটে, সর্বদাই তার একটি নিয়ত পূর্ববর্তী কারণ থাকে।

আমাদের সংকল্প ও কৃতি অনিবার্যভাবে কারণের হারা নিয়ন্তিত, এ কথা মেনে নিলেও, তাদের স্বাধীনতা অকুণ্প থাকে। এটা ঠিক বে, দেশকালাবচ্ছিল্ল ঘটনা হিসাবে, এগুলো অন্যন্তম হতে পারত, তা বলা যায় না। তবু, এদের বিপরীত সংকল্প ও কৃতিতে যৌজিক বিরোধ নেই; তাই, এরকম ভাবা অসম্ভব নয়। এই কথাই লাইবনিজ্ঞ অন্য ভাষাতেও ব্যক্ত করেছেন। প্ররোচক ধারণাগুলো ইচ্ছাশজিকে একটা কিছু করার জন্য শুরু প্রেরণা, অথবা উৎসাহ দেয়, কিছ বলপূর্বক অনিবার্যভাবে তাদের নিয়ন্তিত করে না। লাইবনিজের পরেও, অন্য অনেকে বছবার এই কথাই ঘলেছেন। কিছু এতে লাইবনিজের পরেও, অন্য অনেকে বছবার এই কথাই ঘলেছেন। কিছু এতে লাইবনিজের বজব্য যে আগের চেয়ে ভালভাবে বলা হল, তা নয়। ছিতীয়তঃ, সংকল্পের অবশান্তরতা প্রকৃতপক্ষে কর্তারই সনিয়ন্ত্রপ—এটা কর্তার অন্তঃ-স্বভাব থেকে কোন বাহ্য কারণের চাপ ছাড়াই প্রস্তুত হয়। কর্তা নিজ স্বভাব অনুযায়ী নিজেকে নিয়ন্ত্রণ করেন; এবং প্রতেকেই নিজের কাঁধে স্থ-নিয়ন্ত্রণের এই দায়িছ বহন করে; কারণ, জশ্বর যথন চিম্পুগুলোকে তাদের সম্ভাবনা-অবস্থা থেকে অন্তিম্বের রাজ্যে

¹ Indeterminism.

² Necessitation.

এনেছিলেন, তথন স্টের পূর্বে ঈথুরের বৃদ্ধিতে কুট্ছ-মতাব বিধারণীয়াৰে তাদের যে স্বভাব ছিল, সেই স্বভাবের কোন পরিবর্তন ঘটান নি। এইভাবে, লাটবনিজ স্থপরিকল্পিত নিয়ন্তণবাদ আর স্পিলোমীয় নিয়ন্ত্রণবাদের ববের পার্থক্য দেখাবার চেষ্টা করেছেন । কিছু স্বাধীনতার যে অপর এক ব্যাখ্যা লাইবনিজ নিজেই দিয়ে গেছেন, তা সম্পূর্ণভাবে ম্পিনোজীয় মডের অনুরূপ। লাইবনিজের এই নতুন ব্যাখ্যাটি এইরকম। সংকরের নিয়ন্ত্রক ধারণাগুলো যতবেশী বিবিক্ত হবে, সংকল্প-সাধীনতার মাত্রাও তত বেশী হবে এবং মানুষ তার সংকল্পক্তিকে যতবেশী হৃদয়াবেগ অর্থাৎ বিজ্ঞত ধারণার প্রভাব থেতক দুরে রেখে বিচার-বুদ্ধির অনুবর্তী রাখবে, ততই সে অধিক স্বাধীন হবে। একমাত্র ঈশুরই সম্পূর্ণ স্বাধীন : কারণ, তাঁর কোন অবিবিক্ত ধারণা নেই। স্বাধীনতার এই দুটি অর্থ পরম্প রের সাংৰ অসমঞ্জস নয়। কারণ, অন্যান্য ধারণার তুলনায় বিচারমূলক ধারণাই মানুদের উচ্চতর স্বরূপ প্রকট করে—বিচার-বুদ্ধি থাকাতেই <mark>মানুদ ইতর</mark> कीव (थटक ट्यर्छ। श्रथम व्याक्षा अनुगात, मानुषटक गर्वनाई चादीन বলতে হবে। বিতীয় ব্যাখ্যা অনুশারে স্বাধীনতা মানে সক্রিয়তা, পূর্ণতা এবং নীতিমত্তা ; স্মৃতরাং এই অর্থে মানুষের স্বাধীনতাকে পুরোপুরি বাতবও বলা যায় না; বরং এই অর্থে স্বাধীনতা হচ্ছে মানুষের আদর্শ এবং স্বাধীন হওয়া তার কর্ত্তব্য। নীতিষত। হচ্ছে ব্যক্তির স্বাভাবিক উন্নতির কল । প্রত্যেক প্রাণী পূর্ণতা বা ক্রমবধিত সক্রিয়তা অর্ধাৎ অধিক বিবিষ্ণ ধারণার এই জ্ঞানীয় প্রগতির সাধে সমানতাবে স্থন্য চেই। করে থাকে। ব্যবহারিক প্রগতিও হতে থাকে। ব্যবহারিক প্রগতির দুটি রূপ: (১) ধারণাগত বিবিজ্ঞতার জ্ঞান বা বুদ্ধি-বিবেচনার বৃদ্ধি হ'লে, ক্ষণস্থারী ঐক্সিয়িক সুখের পরিবর্তে আধ্যান্ত্রিক উন্নতি সাধনে স্থানী সুখ ও আনন্দের আকাঙ্কা উৎপন্ন হয়। তাছাড়া, এতে স**র্বপ্রাণীর পার**ন্দরিক সম্বন্ধ ও বিশ্ব-রচনার প্রম সামগ্রন্যের উপল্কি হওয়ায়, নীতিযান ব্যক্তি ম্ব-পর সকলের পূর্বতা ও আনন্দ বাড়াতে চাইবে**, অর্থাৎ সকলকে** ভালবাগবে; कात्रन व्यनारक ভালবাগা মানে তার স্থবে স্থী হওম। আবার সকলের মঞ্চলসাধন করা মানে জগতের সামঞ্জস্য বিধানে এবং লিশুরের পালন ক্রিয়ায় তাঁকে যথাশক্তি সাহায্য করা। সততা^ম এবং ধর্ম-পুরায়ণতা একই জিনিম। এটাই লাইবনিজ-সন্মত স্বাভাবিক ন্যার-

l Probity.

পরায়শভার সর্বোচ্চ শুর । ন্যারপরায়ণতার তিনটি শুর আছে: (১) কেবল ন্যায়বুছি¹—এর আদেশ-বাক্যটি হচ্ছে, কারে। অনিষ্ট করবে মা;
(২) স্বতা³ অথবা উদারতা³—এর উপদেশ-বাক্যটি হচ্ছে, যার যা প্রাপ্য, ভাকে তা দাও; (৩) এবং সততা ও ধামিকতার সংযোগ-এর আদেশবাপা হচ্ছে সৎ ও বিশুদ্ধ নৈতিক-জীবন যাপন কর। এই তিনটিকে ক্রমানুরে (১) শান্তির ল্যুতা-সম্পাদক ন্যায়পরায়ণতা, (২) সর্বত্র ন্যায়ভার বিতরপকারক ন্যায়পরায়ণতা, (৩) এবং স্ব্ব্যাপী ন্যায়পরায়ণতা, এযব নামে অভিহিত করা যায় । শেষ্ট্রমরটির আচরণের জন্য ঈশুরে এবং আদার অমরত্বে বিশ্বাস আবশ্যক।

4. ঈশরভত্ত্ব ও আত্মার অমরত্ব

ক্রুর জগতের কারণ, অধিষ্ঠান ও লক্ষ্য। সকল জীব তাঁর থেকেই এসেছে, আবার তাঁর দিকেই যাওয়ার চেষ্টা করছে। জীব-জগতের এই সাধারণ ঈশ-প্রবণতা মানুষের ভেতর সচেতন ভগবং প্রেমের স্তরে উন্নীত হয়। ক্রুর-বিষয়ক জ্ঞান এই প্রেমের নিয়ামক এবং সং আচরণ এর কল। জ্ঞানের জ্যোতি এবং নৈতিক সদ্গুণ বা সচ্চরিত্র, এ দুটি হচ্ছে ধর্মের স্বরূপগত উপাদান । ধার্মিক আচার অনুষ্ঠান এবং অভিমত প্রভৃতির নিজ্ম কোন মুল্য নেই। জ্ঞান ও সচ্চরিত্রের ওপরই এদের মূল্য নির্ভর করে। ধর্মীয় অনুষ্ঠান প্রভৃতি ধর্মপরায়ণতার ব্যবহারিক দিকের অপূর্ণ অভিব্যক্তি। আর বিনা বিচারে গৃহীত ও বিশুসিত ধর্মীয় মতবাদ হচ্ছে ধর্মপরায়ণতার জ্ঞানীয় দিকের অপূর্ণ প্রকাশ। নীতিমতার সাথে সম্বন্ধ নেই, এরক্ষ ধর্মীয় গুপ্ত আচার অনুষ্ঠান, যন্ত্রমন্ত্র প্রভৃতিকে প্রাধান্য দেওয়া মানে আধ্যাত্মিক শুকুর প্রকৃত অভিপ্রায়ের বিরুদ্ধ আচরণ করা। ভিন্ন ভিন্ন ধর্মপন্থাতে বে মতবৈষম্য দেখা দেয়, সেগুলোর চেয়ে তাদের মতৈক্যগুলিই বেনী শুকুজ্বান। খুইধর্মে আমরা নৈস্গিক ধর্মের সর্বোৎকৃষ্ট অভিব্যক্তি

¹ Mere right.

² Equity.

³ Charity.

⁴ Virtuous action.

⁵ Virtue.

⁶ Essential constituents.

⁷ Piety.

⁸ Divine Teacher.

দেখতে পাই। অবশ্য, ইছদি এবং প্রাচীন গ্রীক ও অন্যান্য অখৃষ্টার বর্ষেও সক্তার আংশিক প্রকাশ রয়েছে। অখৃষ্টাররা যে বুজির অনধিকারী, তা নর । কারণ, ভগবৎ-কৃপা লাভের জন্য নৈতিক নিমলতা ছাড়া অম্যকিছুর প্রয়োজন হয় না।

মানুঘ মাত্রেই একটি নৈসগিক ধর্মবোধ আছে। তদুপরি, স্বরং ইশুরও
মানুঘের কল্যাণার্থ কতক ধর্মতত্ত কোন কোন মহাপুরু ঘের কাছে প্রকাশ
করেন। এসকল তত্ত্ব আমাদের বুদ্ধি সম্পূর্ণ আকলন না করতে পারলেও,
এরা যে বিচারবৃদ্ধির বিরুদ্ধে, এমন নয়। তা ছাড়া, বিচারবৃদ্ধি মোটামুটি—
ভাবে এদের স্বরূপ ধারণা করতে পারে এবং এসকল তত্ত্বের ষথার্থতা
সমর্থন করতে সক্ষম। ইশুরের বিভূতির হারা অপ্রাকৃত অলৌকিক ঘটনাও
ঘটতে পারে। অবশ্য, এগুলোর উদ্দেশ্য এবং উৎপত্তি-প্রণালী আমরা
বুঝতে পারি না। প্রাকৃতিক নিয়মের অবশাস্তবতা অন্য-নিরপেক্ষ নয়—
ভগবানের উদ্দেশ্য সাধনে এদের যোগ্যতা আছে বলেই এসকল প্রাকৃতিক
নিয়ম ইশুর প্রণয়ন করেছেন। তাই, কোন উচ্চতর উদ্দেশ্য সাধনের
জন্য ভগবানের পক্ষে ক্ষেত্র বিশেষে এসকল নিয়ম বাতিল করে দেওয়া।
সম্ভবপর।

ঈশুর কর্তৃক প্রকাশিত ধর্মতব্দগুলো শুধু শ্রদ্ধা ও বিশ্বাসের সাধে গ্রহণ করতে হয়—এদের সত্য বলে প্রমাণ করা যায় না ; অবশ্য, যুক্তির হারা এদের নিরাকরণও অসম্ভব। নৈসগিক ধর্মের তব্দগুলো কিছ একেবারে সম্পূর্ণ নিশ্চিতভাবে প্রমাণ করা যায়। ঈশুরের অন্তিম-জ্ঞাপক যুক্তিগুলোর উপযোগিতা আছে বটে, তবু এদের কিছু কিছু পরিবর্তন আবশ্যক। পূর্ণ দ্রব্যের ধারণা থেকে পূর্ণদ্রব্যের অন্তিম নির্গত হয়, দেকার্থ-প্রদত্ত এই সন্তা-বিষয়ক যুক্তিটি নির্দোম বটে। তথাপি, এই বুক্তিটি দেওয়ার আগে, এটা দেখানো দরকার যে, ঈশুরের ধারণাটি সম্ভবপর, অর্থাৎ এই ধারণায় কোন ম্ব-বিরোধ নেই। স্টি-তম্ব-সম্মীয়াই যুক্তিটি এইরক্ম :—কদাচিদ্-ভব ও অন্যসাপেক্ষ সন্তা হচ্ছে কোন অবশ্যক্তর ও স্ব-সাপেক্ষ সন্তার নিদর্শক; তেমনি আমাদের পরিজ্ঞাত সন্ত্য-সমূহ তাদের অধিষ্ঠানরূপে কোন নিত্যবৃদ্ধি ও চৈতন্যের দিকে অন্তুলি নির্দেশ করে। যে-কোন পদার্থ অথবা সমগ্র জগৎ সম্বন্ধে আমরা বদি

¹ Ontological argument.

² Cosmological.

্জিজাসা করি, "ঠিক এইরকম বস্কটিই কেন অন্তিমবান !" তাহলে, আমাদের জিজাস্য এই অন্তাহেতু জগতের কোথাও খুঁজে পাওয়া বাবে না। श्राटाक कर्नािहन्- जर भर्नार्थ जनता कारभर्नार्थित कारन जभन कार्य-পদার্থ। এই কারণ-পরম্পরা যতদূর ইচ্ছা অতীতের দিকে বিশ্বৃত করলেও, কোণাও অন্তঃ ও কারণান্দনিত কারণের সন্ধান পাওয়া অসম্ভব। কান্দেই, এই পরম্পরার প্রহেত বাইরে অবস্থিত, এবং বিশুর্চনার অপূর্ব সামঞ্জস্য নেৰে এটাই স্পষ্ট প্ৰতিভাত হয় যে, এই অন্তা জগৎ-কারণ হচ্ছে অনন্ত-জ্ঞান-সম্পন্ন এবং প্রম কল্যাণময়। এইস্থলে উদ্দেশ্যবাদীয়¹ প্রমাণটির নির্দেশ -यथारयात्रा হবে। यুক্তিটি এই:—জগৎ এক উদ্দেশ্য সিদ্ধির দিকে ক্রমশ: অগ্রসর হচ্ছে। এর থেকে বোঝা যায় যে, জগতের এমন একজন সুষ্টা -আছেন, যিনি তাঁর অগাধ বুদ্ধি, কল্যাণকর গুণ এবং শক্তির হার। পরস মঞ্চলের সংকল্প ক'রে, তা নানাভাবে চরিতার্থ করছেন। লাইবনি**জে**র প্রাকৃ-প্রতিষ্ঠিত সামস্ত্রস্থাদ বিশেষভাবে এই যুক্তির সমর্থন করে। কারণ, বিভিন্ন দ্রব্যের ভেতর যে অপূর্ব সারূপ্য লক্ষিত হয়, যেহেতু তা দ্রব্য সকলের পারস্পরিক পরিণাম-কারিতার ঘারা ব্যাখ্যের নয়, তাই এটা যে এক অনন্ত জ্ঞান ও শক্তিশালী কারণ থেকে উদ্ভূত হয়েছে, তা অবশ্য নানতে হবে।

আশাবাদ প্রতিষ্ঠা করতে হ'লে, সামান্য মানুমের সাধারণ অনুভবের দিকে দৃষ্টি রেখে, তা করতে হবে; আর এটাও দেখাতে হবে যে, আমর। খে- দগতে বাস করছি, তার অবশ্যস্থীকার্য অপূর্ণতা সম্বেও, অন্য কোন জগৎ তার থেকে বেশী উৎকর্ষবান হওয়। সম্ভবপর নয়। এটা অবশ্য সত্য যে, ভগবান ইচ্ছা করলে, আমাদের দগৎ থেকে কিছু অয় সংখ্যক ক্রেটিযুক্ত দগৎ নির্মাণ করতে পারতেন। কিন্তু ঐরকম দগতে বিভিন্ন পূর্ণতার সংখ্যাও তদনুপাতে কমে যেতে বাধ্য। এমন দগৎ থাকতেই পারেনা, যাতে থারাপ অথবা সসীম বলে কিছুই নেই। সসীমতা ও তার ওপর নির্ভরশীন কতকগুলো দোঘক্রটি যে-কোন সসীম পদার্থের হাইতে অপরিহার্য আনুম্বাকক। হুই পদার্থ হুই বলেই, অপূর্ণতাযুক্ত। তদুপরি ক্রশুর আরে। ক্রেকটি দোঘ অনুমোদন করেছেন। এর হেতু এই বে, এশব দোঘ না থাকলে, এমন করেছটি সদ্গুণের অভাব হত যে, সেগুলো পরিত্যাগ্য করা সংগত হবে না। উদাহরণস্বরূপ, যুদ্ধের কথা বিবেচনা

¹ Teleological.

কর। যেতে পারে। যুদ্ধের সময় যুদ্ধদিতি যে প্রাণ ও ধন-সম্পত্তির হানি হয় এবং আরো অনেক লোক অশেঘ দুঃখ দুর্দশায় পতিত হয়, তা দেখে, বছ দমালু লোক যুদ্ধের প্রথা পৃথিবী থেকে তুলে দিতে চান। কিছ যুদ্ধ-প্রথা এনেকারে উঠে গেলে, দেশব্যাপী সর্বসাধারণের ভেতর বে উচ্চ ভাবাবেগ, উদাত্ত সংকল্প এবং মহৎ কৃত্য পরিদৃষ্ট হয়, তা কেমন করে থাকবে ?

य जमकन वा जकनानि जवनाखावी, जा मित्र भर्वस कनारिन तरे महाबक এবং পরিপোঘক, এই কথা লাইবনিজ অপর একটি যুক্তির হারা প্রমাণ করার চেষ্টা করেছেন । তিন প্রকার অকল্যাণ আছে : (১) স্ব**ষ্ট সভারুথ** আধিবৈজ্ঞানিক¹ অমকল, (২) দু:খভোগ রূপ শারীরিক বা **জড়-দগতী**র অমঞ্চল² এবং (৩) পাপ বা অধর্মরূপ নৈতিক অমঞ্চল ৷³ আধিবৈজ্ঞানিক অমঙ্গল হচ্ছে স্টের অপরিহার্য আনুঘদিক—স্ট প্রাণীর অপূর্ণতা অধবা স্পীমতা পাকবে না, এটা ধারণার অতীত। অড়-জগতীয় দু:খের সমর্থন এই यে, তাও कन्गारनंत्र काष्ट्रिं नारंग । यमब्रहे मानुष क्रमण्ड यक पृ:व যন্ত্ৰণা আছে ৰ'লে এবং জীবন যতটা দু:সহ ব'লে ভাবে, তার তুলনার, প্রকৃত-পক্ষে সাধারণত: সংসারে বেণী স্থধলাভের ব্যবস্থা রয়েছে। স্থ্ বেশী, না দু:ৰ বেশী, তা হিসাব করবার সময়, কাজ করার স্থ**ৰ,** ভাল **স্বাস্থ্যের স্থ**ৰ এবং স্পষ্টভাবে অনুভূত হয় না অথচ যে-স্থখ না থাকলে খুব কষ্ট হয়, এই স্বই জ্মার দিকে রাখার কথা ভূলে গেলে চলবে না। অধিকাংশ ুংবই अमन धतरनंत (य, তা आमारित अधिक स्थना**रित स**ना स्थना मृ:व न्त করার জন্য সাহায্য করে। আর বহু দু:খকষ্ট আমাদের স্ব-কৃত পাপের कन এবং এইজন্য এগুলো আছোদ্ধারের উপায়রূপে গণনা করার যোগা। যে ব্যক্তি সম্পূর্ণভাবে ভগবানের নিকট আত্মসর্মপণ করেছে, তার দু:ব পরিণামে সুথের কারণ হবে, সে বিষয়ে কোন সন্দেহ নেই। সমগ্র জগতের কথা বিবেচনা করলে, স্পষ্ট প্রতিভাত হবে যে, অকল্যাণের **যোগকন** কল্যাণের সমষ্টির কাছে দাঁড়াতেই পারে না। মানবজাতি**র আনলকে**ই সমগ্র জগতের একমাত্র লক্ষ্য বলে মনে করা ভুল। ঈশ্বর নিশ্চরই বিচার-শীল প্রাণীর ত্বধ কামনা করেন। কিন্ত এটাই তাঁর একমাত্র কাম্য নর। কারণ, বিচারশীল প্রাণী সমগ্র জগতের একটি অংশমাত্র। হয়তো, তারাই

¹ Metaphysical evil.

² Physical evil.

³ Moral evil.

লগতের পর্বশ্রেষ্ঠ অংশ। তথাপি নিখিল বিশ্বের সামগ্রিক শৃত্বলা ও সুমুমাই ভগবানের উদ্দেশ্য। কিন্তু এই সামগ্রিক স্থুমনার জন্য সভার সূর্ব সভবনীয় উচ্চ-নীচ ন্তর বা মাত্রা প্রয়োজনীয় ; অর্থাৎ অবিবিক্ত ধারণা, ইঞ্জিয়ানুভব প্রভৃতি, এ সবই বিশ্বে থাকা দরকার—শুধু বিশুদ্ধ চৈতন্য-সম্পন্ন আছা থাকলে চলবে না ; আর, এগুলোর সঙ্গে অপূর্ণতা, দু:খ, জ্ঞান ও কৃতির নানারকম ভ্রান্তির কারণগুলো অনিবার্যভাবে এলৈ পড়ে। বিশ্বের স্থ<mark>াংৰদ্ধতা ও শৃঙ্খলার জন্য চিদণুর একটি জড়ীয় উপাদানও অত্যাবশ্যক।</mark> বার এইজনা, অবিমিশ্র স্থ এই জড় উপাদানযুক্ত দেহী আত্মার পক্ষে সম্ভব্নপর নয়। নৈতিক অহিতের ক্ষেত্রেও বিচার করলে বোঝা যাবে বে. ভালর চেয়ে খারাপের পরিমাণ অনেক কম। তাছাড়া, নৈতিক অমঞ্চল जाधिरेतछानिक जमकलात गाएथ निविज्ञात मन्द्र पष्ट जीत्वत পূर्वजा, স্থতরাং তার নৈতিক পূর্ণতা অধবা নিষ্পাপত্ব থাকা অসম্ভব । কিছ এর বিপরীত দিকে, অপর একটি কথাও বিচারার্হ। এমন কোন অন্তিত্বান পদার্থ নেই, যা সর্বতোভাবে অপূর্ণ, যা শুধু খারাপ। এ সব যুক্তির সাথে লাইবনিত্র প্রাচীন দার্শনিকদের একটি যুক্তিরও সাহায্য নিয়েছেন। যুক্তিটি হচ্ছে এই: অহিতের বাস্তবিক কোন অন্তিম্ব নেই; এর শ্বরূপ হচ্ছে **অভাবাদ্বক ; স্পষ্ট বিচার ও সংকল্প-শক্তির ন্যুনতাই হচ্ছে অহিত** i অপকর্মের ভেতর যেটুকু ভাল, তা হচ্ছে কাঞ্জ করার ক্ষমতা, আর এই ক্ষমতা তার নিজম্ব স্বরূপে পরিপূর্ণ এবং কল্যাণপ্রদ। বল বা শক্তি একমাত্র ভগবান থেকেই আসে ; স্তরাং অসৎকর্মের খারাপ অংশটুকুর জন্য কর্তা নিচ্ছে দায়ী ; দুটি সম আকারের জাহাজের ভেতর একটিতে অপরটির ভাদের গতিবেগ শ্রোত থেকে আসে এবং এই গতির অন্তরায়টি হচ্ছে **काराय्क हाशा**रना मान । शारशंत कना केशूत नात्री नन । जनगा, এই ব্যাপারে, ঈশুরের অনুমতি নিশ্চয়ই আছে; কিন্ত তাঁর সাক্ষাৎ সংকর ও প্রবন্ধ নেই; তা ছাড়া, স্মষ্টির পূর্বে, মানুঘ অকল্যাণ-প্রবণ ছিল; ভগবান আবে থেকেই জানতেন যে, মানুম পাপাচরণ করবে; কিন্ত ঈশুরের এই ভবিষাৎ জ্ঞান মানুষকে দুক্ষর্য করতে বাধ্য করে না । মানুষের দুষ্কৃতি তার নিদ্ধ স্বভাব থেকে প্রসূত হয়। ভগবান যখন মানুষকে অ্স্তিম্ব দান করেন, তখন তার যে মূল স্বভাব ছিল, তাই রেখেছেন। অমঙ্গল থেকে যে সকল नानात्रकम मह्मालत छे९ शिख इय, छ। (शरकरे दांचा यात्र दम, व्यमहानत बना ভপবানের অনুমতি ররেছে। তা ছাড়া, বিশ্বের এখানে সেখানে किছ

জনজন সমগ্র বিশ্বের পূর্ণতার জন্য আবশ্যক। সঙ্গীতে বিষমবাদী¹ স্থারের যে কাজ, অথব। চিত্রে আলোর পাশে ছায়ার যে কাজ, বিশ্বে অমজনেরও ঐ একই কাজ—এতে সমগ্রের সৌন্দর্য বধিত হয়।

দশ্রের সর্বশক্তিমন্তা ও কল্যাপময়ত্বের জন্য লাইবনিজ বে বুজি দিয়েছেন, তার ভেতর নৈতিক জমজনের সমর্থনটি সকলের চেয়ে দুর্বন। এর তুলনার, হেগেল-প্রদন্ত নৈতিক অমজনের সমর্থন অনেক বেশী সন্তোমজনক। হেগেলের মতে, কল্যাপ শুধু শাশু ও অপ্রতিবদ্ধ সরল বিকাশের ফল নয়, কিন্ত তা হচ্ছে বলির্চ উদ্যম ও পরিশ্রমের ফল, মজনের অন্তিম্ব অমজল-সাপেক্ষ। কর্মকর্তার ভেতরে বাইরে যে অহিত রয়েছে, তার সাথে যুদ্ধ করা যে শুধু ভাল, তা নয়; অধিকন্ত এই যুদ্ধ মজলপ্রাপ্তির জন্য অত্যাবশ্যক। নীতিমন্তা পদার্থটি যেমন একদিকে আশার-শুদ্ধির ওপর নির্ভর করে, তেমনি সংকল্প-বলের ওপর নির্ভর করে, আর বলের বিকাশে হল্ব ও প্রতিরোধ ছাড়া সম্ভবপর নয়।

নীতির ক্ষেত্রে, পরিমাণীয় দৃষ্টি প্রয়োগ করে, লাইবনিত্ব অহিতকে অনভিব্যক্ত হিত বলে ব্যাখ্যা করেছেন। কিছু এই ব্যাখ্যা রাম্ভ বলে মনে হয়। তবু, তিনি দু:খভোগের যে একটি গভীর অর্থ দেখতে পেয়েছেন, তা পুরোপুরিভাবে হৃদয়ক্ষম করা কিছু কঠিন হলেও, এ সম্পর্কে তাঁর সভাট বেশ বিচার-সহ ও সমর্থনযোগ্য বলে মনে হয়।



শব্দ কোষ

ইংরেজী-বাঙলা

Abstract—নিজ্ট
Abstraction—নিজর্ণ
Appendix—পরিশিট
Apperceived—প্রতিসংবেদিত
Apperception—প্রতিসংবেদন
Archetype—মূল আকৃতি, মূল
ভাঁচ
Attribute—গুণ, ধর্ম

Best of all possible worlds— সম্ভাব্য জগৎগুলোর ভেতর সর্বোত্তম জগৎ

তিবান্তম জগৎ

Categorical Imperative—সর্তহীন আদেশ

Causa sui—স্ব-কারণ, নিজেই
নিজের কারণ

Complex—মিশ্র, বিমিশ্র

Conato—প্রচেষ্টা, প্রযন্ত্র

Concept—বিধারণা

Confused—বামিশ্র, বিজড়িত,

গোলমেলে

Consequence—সমনুগ্রন

Contingent—আক্সিরক, কালাচিৎক

Continuous—অবিচ্ছিন্নভাবে ধারা-

বাহিক

Co-ordinate geometry—সমকোটিক জ্যামিতি
Correspondence—আনুরূপ্য
Correspondent—অনুরূপ
Cosmological argument—স্টেতম্ব সম্ভীয় যুক্তি
Cosmology—ব্রুদ্রাও শাস্ত্র, জগতের
স্টিতম্ব

Deduction—অবরোহ, নিগমন
Desire—ইচ্ছা

Determinatio est negatio—
বিশেষণ দিলে নিষেধ করা হয়

Dialectical method—হন্দাম্বক
পদ্ধতি

Distinct—বিবিজ্ঞ

Emotion—হান মাবেগ, আবেগ, ভাবাবেগ Epistemology—জ্ঞানশাল্প, জ্ঞান-

Epistemology—জানশাস্ত্র, জ্ঞান-বিদ্যা, জ্ঞানবিষয়ক বিজ্ঞান Existence—বস্তু-সন্তা, অন্তিষ Evolution—উৎক্রান্তি, বিকাশ

Fact—বন্ধ-স্থিতি
Feeling—হাদিক বেদন, হাদ্কি চেতনা, হাদিক ভাব Force—वन, मेखि Fortitude—महनावन

General concept) সামান্যায় General idea

Good-गनन, कन्गान, ভान

Harmony—স্থর-সঞ্চতি, স্থর-সামঞ্জন্য

Identity—অভেদ
Identity of indiscernibles—ভেদগ্রহাবোগ্যের অভেদ
Image—মনশ্চিত্র
Implication—অর্থাক্ষেপ, অর্থাপত্তি
Implied—অর্থাপন্ন, অর্থাৎসিদ্ধ
Impulse—প্রেরণা
Indeterminism—অকারণতাবাদ
Indistinct—অবিবিক্ত
Individual—ব্যক্তি, বৈয়ক্তিক
Induction—আরোহ পদ্ধতি
Innate idea—অন্তর্নিহিত ধারণা
Insight—অন্তর্দ্ টি
Insight of genius—প্রাতিভ

Intellectual—বৌদ্ধিক
Intellectual love—প্রস্তা-সভূত প্রেম, বিচারাত্মক প্রেম
Intelligible —বোধগম্য, সোপ-

Judgement—অবধারণ

Logical – যৌজিক ' Logically—যুক্তিত:

Magnanimity— ওদার্য, উদারতা
Mechanics—বলবিজ্ঞান
Metaphysics—অধিবিজ্ঞান
Methodic doubt—বিচারপদ্ধতীয়
সংশয়
Modal—প্রকারীয়
Mode—বিশিষ্ট প্রকার, প্রকার,
বিশেষ অবস্থা
Modern—আধনিক
Monad—চিদপু, চেতন অপু
Mutilated—খণ্ডিত

Natural—মাভাবিক

Natura naturans—প্রকৃতির
প্রকৃতি, প্রকৃতির মূল স্বরূপ

Natura naturata—প্রকৃতির প্রকর্তা,
প্রকৃতির সূত্রী

Nature—প্রকৃতি, জড়জগৎ, ম্বভাব

Necessary—অবশাস্তব, অপরিহার্য

Necessary connection—অবিনা—ভাব, অবিচ্ছেদ্য সম্বন্ধ

Necessitation—অবশাস্তবতা

Objective — বিষয়-সম্বন্ধী
Occasionalism—উপলক্ষবাদ
Ontological argument—সন্তাস্তাপক বুজি
Ontology—সত্তা-শাস্ত্ৰ, সন্তা-বিজ্ঞান
Optimism—আশাবাদ

'Order of sequence—অনুৰ্ত্তির ক্ৰম

organic whole — স্থ-সংঘটিত সংঘাত Organic world—জীবজগৎ

Organism—कोव

Original—মৌলিক

Passion—চিত্তের নিষ্ক্রিয় অবস্থা Perceived—প্রত্যক্ষীকৃত, সংবেদিত Perception—ই ক্রিয়ন্ত্র প্রত্যক্ষ, প্রত্যক

Pessimism—দু:খবাদ, নৈরাশ্যবাদ Phenomenological method— ভান-বৈজ্ঞানিক পদ্ধতি Phenomenology—ভান বিজ্ঞান

Power—শব্জি, ক্ষমতা

Practical reason—কৃত্যাম্বক প্রজ্ঞা Pre-determination—পূর্ববিধায়িছ

Pre-established harmony—পূর্ব-প্রতিষ্ঠিত মিল, পূর্বপ্রতিষ্ঠিত

Primary—প্রাথমিক

সামপ্রস্য

Principle—त्मोनिक उष, मून उष

Principle of sufficient reason—

পর্যাপ্ত হেতুর তত্ত্ব অথবা নিয়ম Probandum—উপপাদ্য, সিদ্ধান্ত

Probans—উপাত্ত

Proposition—বিধান

Rational—त्योखिक, यूखिविठातानूश Rationalism—युख्यिन, वृक्षिवीन Rational knowledge—त्योक्षिक

Reality—বস্ত-সত্তা, অন্তিম Real object—ভূতার্থ Reason—প্রজ্ঞা, যুক্তিবিচার, বিচার-

Recent—मन्धि जानीन

Reflection—অনুচিন্তন, প্ৰতিবিশ্ব

Reformation—গৰ্ম-সংকার

Representative force—ধারণা-জনক বল

Scholasticism—পণ্ডিতীয় দর্শন

Secondary—হৈতীয়িক Self-evident—মত:সিদ্ধ

Sensation—ইक्षिय-সংবেদন, সং-

Sense-datum —ইন্সিয়োপাত্ত

Solipsism—নিজৈক-গড়াবাদ

Spirit—আত্মা

Subjective—জ্ঞাত্ত-সম্বন্ধী

Sub specie aeternitatis—1175

তদ্বের দৃষ্টিতে, শাশুত তদ্বের অবিচ্ছেদ্য অংশরূপে

Substance—1977

Sufficient reason—পৰ্যাপ্ত হেডু, যথাপ্ৰয়োজন হেডু

Teleological causality—উদ্দেশ্য-কারণতা

Teleology—উদ্দেশ্য-কারপতাবাদ Temperance—মিতাচার Transcendental method—অনু- Vigour of soul—আদ্ধিক বীৰ্ষ

ভবাতিগ পদ্ধতি

Vigour of soul—আদ্মিক বীর্য Virtue—সদ্গুণ, নীতিমন্তা Volition—নিদ্ধ-নির্বাচিত ইচ্ছঃ

Universal — জাতি, সামান্য, সাবিক

Will-- जब ब, देव्हा-श्रयप्र

শব্দ কোষ

বাংলা-ইংরেজী

অনুবৃত্তি—Continuation অবিৰিজ্ঞ—Indistinct অৰ্থাক্ষেপ আৰ্থাপত্তি অৰ্থাপত্তি অৰ্থাপয়—'mplied

আকলন—Comprehension, Understanding

ইন্দ্রিয়-সংবেদন—Sensation

উপপত্তি—Intelligibility

উহাপোহ—Detailed discussion

এঘণা -- Volition

ক্রোদ্ধক প্রস্তা—Practical reason

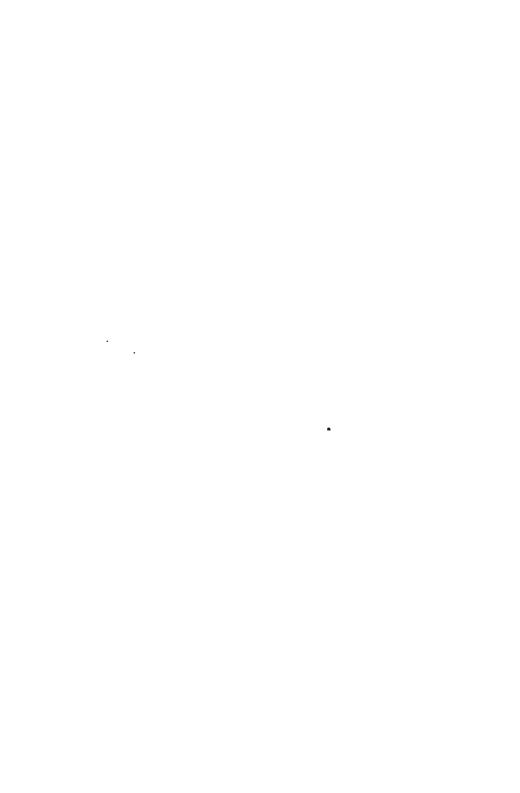
নিৰ্ঘণ্ট—Index নিৰ্বাচন—Interpretation নিৰ্বাচন—Choice নিষ্কৰ্ঘণ—Abstraction নিষ্কৃষ্ট—Abstract বিবিজ-Distinct
বিসংগত-Inconsistent
বিসংগতি-Discordance
বেদন-Feeling
ব্যাসজ্যবৃত্তি ধর্ম-A character
which belongs to many
things collectively

মজ্জাতন্ত—Nerve

সঙ্গতি—Harmony
সন্তত্তাব— Serial continuity
সম্যক—True, Proper, Right
সর্বানুসূত—All-permeating
সর্তহীন আদেশ—Categorical Imperative
সোপপত্তিক—Intelligible, Reasoned

স্ব-সংবেদক—Self-conscious

হাদিক—Of the heart হাদিক-সংবেদন—Feeling হৃদয়াবেগ—Emotion



নির্ঘণ্ট

বিষয়	পুঠা
অগাস্টিন্	72
অনুভববাদ (ইন্সিয়ানুভববাদ)	5, 131, 132
অন্ত নিহিতত্ববাদ	74, 131, 133-137
অমজন (অপূর্ণতা, পাপ)	108-110, 138-141
আধুনিক দুশন	বৈশিষ্ট্য 3; ঐতিহাসিক কারণ 3-5
আ-াাবাদ	138-141
ইন্দ্রিয়ন্ত জান	31-32
ই ন্দ্ৰি য়ানুভববাদ	6, 132
ঈশ্বর	তাঁর অন্তিম্বের যুক্তিপ্রমাণ 24-26,
	27-28, 70, 87, 137-138;
	তাঁর ধারণা 24, 54-77, 86-88,
	136 ;
	ভাঁর গুণ, গুণের সংখ্যা ও স্বরূপ
	89-91;
	তাঁর প্রতি প্রেম-ভক্তি 75, 81, 105-
	106
উপলক্ষবাদ	69-71, 75, 84
এন্সেল্য্	25
এর্ডমান্	27
কা ণ্ট্	48, 51, 54-56, 58, 65, 72, 133
কেবলনিজান্তিত্ববাদ	24-25
গণিত	গাণিতিক পদ্ধতি 82-83 ;
	গাণিতিক বিধান 54 ;
	গাণিতিক বিধানের নি:সন্দিগ্ধতার
	হেতু 11
গয়লিঁ	69-72, 76-77
গুণ	খরপ ও সংখ্যা 89-93

150	নিৰ্যণ্ট
'বিষয়	
' চিদপু	115-121
হিন্ত ।	65
চিন্তা .	65
ख ए	92-93
্জেম্স্ , উইলিয়াম্	20
দেকার্	5, 6, 7-67, 84, 108, 130, 133
দ্রব্য	28, 85, 116
পণ্ডিতীয় দর্শন	2-3, 116
পর্যাপ্ত হেতুর তব	113
পরমাণু	71, 115-121
পূৰ্বপ্ৰতিষ্টিত ঐকতান	71, 121-122
প্রকার	91
প্রতারক দুর্ধর দানব	16
কিকুটে <u> </u>	30
কিশের , কিউনে।	80, 95
ক্রয়ড্	62
বিশেষণের অভাববাচকত্ব	88
বিশ্লেষণ (এর ফ্রটি)	81-82
ব্রুনা	88
বেকন, ফ্রেন্সিস	5-6, 113
ভেদগ্রহাযোগ্যের অভেদনিয়ম	125
মন	কোরা কাগজের মতন 132 ;
	জড় দ্ৰব্য ও মনের সম্বন্ধ 62-63,
	84, 92-93
মালেব্র াশ্	72- 77
ৰুক্তিবাদ	9-12
যুক্তিৰিচার	3-9
ৰালেন্, বাৰ্ট্যঙ্	19
রাষ্ট্রজীবন ও নীতিমত্তা	111
नक्	113, 130-133
নচ্ সে	72
alka i	

বিষয়

লাইবৃনি জ্	71, 113-141
শক্তি (বা সম্ভাবনা)	116
শরীর	মনের সাথে সমন্ধ 62-63, 84, 127-
	129
শরীরাশ্বৈক্যবাদ	96
(गनिः	30
সংশয়	13-23
সূৰ্তহীন আদেশ	48
সর্বেশুরবাদ	70-72, 76-77, 85-86, 88, 113
সুষুপ্তি	130
স্বোত্তম জগৎ	123
সু লর	97, 122
লি লোজ	64, 72, 76, 77, 78-112, 113,
1 -10-11-41	120
স্বাধীনতা	41-42, 44, 46-51, 87, 98,
वावावला	134-135
*27	68, 110
হৰ্গ্	65
ভগ্রে ব্	100-103
স্ দরাবেগ	59, 65
ংহ গেল	

শুদ্ধি-পত্ৰ

পৃষ্ঠা	464	74
2	প্রভতি	প্রভৃতি
3	বিচারদ্ধি	বিচারবৃদ্ধি
17	গাভতার্থ	গভিতার্থ
	প্রতিনিবত্ত	প্রতিনিবৃত্ত
27	হেত	হেতু
20	বিবিত্তভাবে	বিবি ক্তভাকে

		•	
·			

